

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Csp/301/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417206564
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8417206564.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobkyne: D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. B. XXXX/XX, XXX XX Q., právne zastúpenej Mgr. Vladimírom Tomajom, advokátom, so sídlom Hlavná 22, 917 01 Trnava proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 o zaplatenie sumy 401,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 401,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 401,85 eur od 31.08.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej po právoplatnosti rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 02.10.2017 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 401,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 401,85 eur od 31.08.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 18.08.2011 uzatvorila ako spotrebiteľ so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur s úrokom 70,01 %, RPMN 69,84 %, ďalej bola v zmluve bola uvedená priemerná RPMN 54,11 %, výška mesačnej splátky 80,37 eur, počet mesačných splátok 42 a celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.375,54 eur. Uviedla, že v zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti, dobe trvania zmluvy, údaj o rozdelení splátok na istinu, úrok a iné poplatky, hodna RPMN a hodnota úrokovej sadzby je nesprávne uvedená, chýba adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti. Úver splácala pravidelne od uzatvorenia zmluvy a ku dňu podania žaloby zaplatila celkovo sumu 3.375,54 eur. Výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve nezodpovedá výške priemernej úrokovej miery z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia predmetnej zmluvy, nakoľko táto má byť vo výške 11,23 %, pričom v zmluve je uvedená vo výške 70,01 %, a teda dohodnutá výška úrokovej sadzby takmer šesťnásobne prevyšuje mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia zmluvy, a preto ide o absolútne neplatný právny úkon. Žalovaný v zmluve neuviedol spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, pričom spotrebiteľ má byť zrozumiteľne informovaný o termínoch mesačnej splátky a o spôsobe započítania mesačnej splátky na istinu, úroky a prípadné poplatky. RPMN nezodpovedá zákonným náležitostiam spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko výška RPMN je iná v časti zmluvy údaje o požadovanom revolvingovom úvere (bod 5. zmluvy), kde je údaj 70,01 % a iná v časti akceptácie (bod 6. zmluvy) kde je vo výške 69,84 %. Tu poukázala žalobkyňa na ustanovenie § 44 ods. 2 prvá

veta Občianskeho zákonníka, keď návrh nebol prijatý bezvýhradne, pretože odpoveď žalovaného na návrh podaný žalobcom bol novým návrhom, ktorý nebol prijatý. Vo vzťahu k RPMN chyba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Ďalej poukázala na to, že v zmluve chýba aj uvedenie doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru. Všetky údaje, ktorú sú uvedené v bode 6. zmluvy, t. j. v akceptácii úveru neboli prijaté bezvýhradne a nedošlo k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami. Preto je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalobkyňa má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 401,85 eur predstavujúceho rozdiel medzi zaplatenou sumou zo strany žalobkyne vo výške 3.375,54 eur a sumou poskytnutého úveru vo výške 1.500,- eur po zohľadnení trojročnej premlčacej doby. Žalobkyňa vyzvala žalovaného predsporovou výzvou zo dňa 31.08.2017 na vydanie bezdôvodného obohatenia, na ktorú žalovaný nereagoval a bezdôvodné obohatenie jej nevydal. Žalobkyňa si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 31.08.2017 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa označila a predložila zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predporovú výzvu a prehľad transakcií.

4. Súd v skrátenej konaní o podanej žalobe rozhodol platobným rozkazom č. k. 2Csp/301/2017-17 zo dňa 07.03.2018, proti ktorému žalovaný podal odpor s vecným odôvodnením a súd uznesením zo dňa 16.05.2019 zrušil platobný rozkaz.

5. Žalovaný v podanom odpore nesúhlasil s tvrdeniami žalobkyne o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s tým, že výška odplaty je v zmluve uvedená explicitne vo výške 45,11 % a nebola v zmluve žiadnym spôsobom prevýšená. Uvádzanie spôsobu započítania splátky na úver, istinu a úroky vyžaduje zákon len v prípade, ak sa splátky priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. O takýto typ úveru medzi sporovými stranami nejde. Ak by zmluva mala obsahovať rozpísanie splátky, potom by nemalo žiadny zmysel právo spotrebiteľa požadovať amortizačnú tabuľku. Pri tomto type úveru sa spláca len úrok, istina sa neamortizuje. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobkyne, že body 5. a 6. neobsahujú identické údaje, tak pre vznik zmluvy je dôležité, že obsahuje všetky obligatórne náležitosti, pretože len vtedy, ak by tieto náležitosti neobsahovala, nedošlo by k vzniku zmluvy. Tvrdenia žalobkyne o neuzatvorení zmluvy v písomnej forme sú nedôvodné, nakoľko tak návrh zmluvy ako aj jeho akceptácia sa nachádzajú na tej istej listine. Rozdiel medzi uvedenými časťami je v údajoch RPMN, ktorý sa objektívne dohodnúť nedá, čo vyplýva jednak z právnej úpravy ale aj zo súdnej praxe. Doba trvania zmluvy je uvedená v článku 9 zmluvných dojednaní, z ktorého vyplýva, že zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. V čl. 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní je uvedený termín konečnej splatnosti úveru, keď je uvedené, že deň splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru. Zmluvné dojednania sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Deň poslednej splátky je uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru, z ktorého vyplýva aj termín konečnej splatnosti úveru. Zmluva obsahuje určenie termínu konečnej splatnosti viacerými spôsobmi, a to určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok a spôsobom vyplývajúcim z článku 4, ods. 4.5 zmluvných dojednaní. V bode 12 ods. 12.1 zmluvných dojednaní je uvedená aj adresa veriteľa pre uplatnenie reklamácie alebo sťažnosti, pričom zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy, ale jej technickú súčasť. Z obsahu tvrdenia žalobkyne nevyplýva žiadna konkrétna skutková okolnosť, ktorá by ju oprávňovala požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia, a preto namietol neodôvodnenosť nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

6. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu žalovaného znova poukázala na nesprávne uvedenie úrokovej sadzby, neuvedenie spôsobu započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky, zmluvný konsenzus strán, absenciu správneho uvedenia RPMN a zaúčtovanie poplatku žalovaným už pri uzatvorení zmluvy, v dôsledku čoho reálne obdržala len sumu 790,84 eur. Uviedla, že pri takejto výške poskytnutého úveru by mala byť RPMN vo výške 213 %. Zotrvála taktiež na tvrdení, že v zmluve nie je uvedená doba jej trvania a termín konečnej splatnosti úveru, ktorý vyžaduje podľa zákonodarcu jeho presnú špecifikáciu. Navyše poukázala na Dohodu o poskytnutí služby, na ktorej neparticipovala pri uzatvorení zmluvy a ktorej znenie ani nemohla ovplyvniť. Podľa nej ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

7. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 24.06.2020, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu. Žalobkyňa a jej právny zástupca neúčast' na pojednávaní súdu neospravedlnili. Žalovaný a jeho právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s vykonaním pojednávania v ich

neprítomnosti. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a žalovaným, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru /zmluva o revolvingovom úvere uzavretej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola žalobkyňi poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) vo výške 1.500,- eur. V bode 5 zmluvy, sú uvedené nasledujúce údaje: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť- deň v mesiaci: 42/18, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54 eur, predpokladaná RPMN za úver (%): 70,01, ročná úroková sadzba úveru (%): 70,01, priemerná RPMN za úver (%): 45,11, poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.928,88, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (%): 63,32, ročná úroková sadzba revolvingu (%): 76,21. Ako účel čerpania úveru bol uvedený zariadenie domácnosti. Následne v bode 6 sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere, v ktorých sa uvádza: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť- deň v mesiaci: 42/18, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54 eur, RPMN za úver (%): 69,84, ročná úroková sadzba úveru (%): 70,01, priemerná RPMN za úver (%): 45,11, poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.928,88, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (%): 60,49, ročná úroková sadzba revolvingu (%): 76,21, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,50. Predmetnú žiadosť/zmluvu podpísala žalobkyňa ako dlžník dňa 16.08.2011 a žalovaný ako veriteľ dňa 18.08.2011.

10. Medzi stranami bola uzavretá tzv. „formulárová“, typová zmluvu. Zo žalobkyňou predloženého vyhotovenia Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /zmluva o revolvingovom úvere je zrejmé, že k uzavretiu zmluvy nedošlo stretnutím obsahovo zhodných prejavov vôle strán v tom istom mieste a čase, ale najskôr žalobkyňa v Y. dňa 16.08.2011 požiadala o úver a následne dňa 18.08.2011 v Bratislave malo dôjsť k jeho schváleniu. Najskôr teda bola dňa 16.08.2011 vypísaná žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru v bode 5 tlačiva. Následne dňa 18.08.2011 žalobca vyplnil v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ v zmluve o revolvingovom úvere v bode 6 údaje o schválenom úvere a vyhotovil pre žalobkyňu písomné Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi- Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, v ktorom ako veriteľ oznámil dlžníkovi schválenie úveru. V oznámení vypísal všetky údaje o schválení úveru podľa zmluvy a navyše v ňom uviedol tiež dátum splatnosti prvej splátky - 18.09.2011 a poslednej 18.02.2015. Uvedená je tam aj periodicita splácania - mesačne s dátumom splatnosti v prvý deň v mesiaci. Zo spisu však nevyplýva, že by žalovaný toto oznámenie žalobkyňi aj doručil.

11. V spore žalobkyňa uplatnila voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia tvrdiac, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, preto je potrebné ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú žalobkyňa zaplatila žalovanému titulom uzatvoreného úverového vzťahu vo výške 3.375,54 eur a sumou, ktorá bola žalobkyňi titulom úverového vzťahu poskytnutá vo výške 1.500,- eur, po zohľadnení uplynutej premlčacej doby. Bezdôvodné obohatenie predstavuje sumu 401,85 eur.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom k 18.08.2011 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 18.08.2011 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

18. Podľa § 11 ods. ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa bodu 8.1. zmluvy o revolvingovom úvere, predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/ revolving) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

21. Podľa bodu 15.1. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., pokiaľ nie je v tejto Zmluve o revolvingovom úvere dohodnuté alebo zákonom stanovené

inak, akékoľvek oznámenie, pokyn, poznámku, sťažnosť, reklamáciu alebo dokument ohľadne tejto Zmluvy o revolvingovom úvere musí Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) doručiť osobne, faxom alebo zaslať doporučenou poštou na adresu (kontaktné údaje) Veriteľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10 824 96 Bratislava 26, tel.: 02/2064 1159, fax: 02/2064 1170, e-mail: proficredit@proficredit.sk. V prípade, že dokument bude doručovaný na inú adresu než je adresa sídla spoločnosti, nebude sa považovať za doručený, s čím Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) výslovne súhlasí.

22. Prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany, ktoré boli stranami predložené a predstavujú totožné listinné dôkazy bolo preukázané, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti, a to konkrétne dodržanú písomnú formu spotrebiteľského úveru, údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a údaj o RPMN, ktoré patria medzi nevyhnutné náležitosti zmluvy o úvere a ich absenciu zákonodarca spája s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

23. Ako už bolo vyššie uvedené, strany sporu uzavreli písomnú formulárovú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tým spôsobom, že najprv žalobkyňa dňa 16.08.2011 podpísala príslušný formulár označený ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru /zmluva o revolvingovom úvere“ vyplnením časti 5 „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ a žalovaný dňa 18.08.2011 po vyplnení časti 6 tlačiva „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“. V oboch týchto častiach sú (okrem výšky RPMN) totožné údaje a to poskytnutá čiastka úveru 1.500,- eur, splatnosť úveru 42 splátok, mesačná splátka vrátane úrokov 80,37 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.375,54 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 45,11% a poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur.

24. Povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. musia byť uvedené v zmluve, a teda musia byť výsledkom zmluvného konsenzu oboch jej strán a to odhladnuc od toho, že zmluva nemusí tvoriť jeden dokument, ale pokiaľ niektoré náležitosti zmluvy boli uvedené iba v tzv. oznámení veriteľa o schválení úveru, ktoré však nebolo podpísané žalobkyňou a na ktoré písomne nereagovala akceptáciou tohto návrhu (nakoľko žalovaný nepreukázal opak), pričom v samotnej podpísanej zmluve ani nie je odkaz na spomínané oznámenie ako súčasť zmluvy, nie je možné prijať záver, že zákonná požiadavka obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola zachovaná spomínaným oznámením. Písomná forma zmluvy vrátane jej obligatórnych náležitostí musí byť dodržaná aj v procese kontraktácie týchto jednotlivých náležitostí zmluvy. V samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je ani zmienka napr. o termíne konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ tieto náležitosti žalobca uviedol v ďalšom dokumente, teda v oznámení, bolo potrebné, aby žalobkyňa tento nový návrh žalovaného ohľadom týchto náležitostí písomne akceptovala. Vzhľadom k tomu, že chýba písomná akceptácia žalobkyne vo vzťahu napr. ku konečnej splatnosti úveru, nedošlo k písomnej dohode strán o tejto náležitosti zmluvy. Navyše právna povaha samotného Oznámenia je sporná a možno ho považovať za tzv. interný dokument. V zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere je síce v bode 2.2 uvedené, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru, avšak na rozdiel od bodu 13 Zmluvy, kde je uvedené, že neoddeliteľnou časťou zmluvy sú zmluvné dojednania, nie je vo vzťahu k oznámeniu nikde v zmluve uvedená inkorporačná doložka, že toto Oznámenie je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (porovnaj aj rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/160/2013 zo dňa 26.10.2015).

25. K jednotlivým náležitostiam zmluvy, na ktoré poukázala žalobkyňa súd uvádza:

Vo vzťahu k neprimeranej výške úrokovej sadzby v zmluve o revolvingovom úvere vo výške 70,01 % p. a., túto súd považuje za neprimeranú, v rozpore s dobrými mravmi. Ide o neprimerane vysoký úrok, ktorý presiahol mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy 18.08.2011. V období august 2018 bola priemerná výška úrokov pri spotrebiteľských úveroch splatných od 1 do 5 rokov 11,23 % p. a. Úrok vo výške 70,01 % je neprimerane vysoký, a preto je v rozpore s dobrými mravmi.

25. 1. Pokiaľ ide o náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v tomto smere sa súd stotožnil s obranou žalovaného, nakoľko v zmluve je uvedená výška anuitnej splátky, t. j. splátky, ktorej výška sa počas celého obdobia splácania nemení, čiže nejde o prípad, kedy sa splátky priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami.

V žiadosti/zmluve, a to tak v bode 5. ako aj v bode 6. je uvedená totožná výška splátky vrátane úrokov v sume 80,37 eur.

25. 2. K náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. týkajúcej sa ročnej percentuálnej miery nákladov vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; pričom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; v tomto prípade sa súd stotožnil s tvrdením žalobkyne, a to jednak vo vzťahu k bodu 5. zmluvy, ktorú vyplnila žalobkyňa ako klient dňa 16.08.2011 s tým, že bod 6., ktorý obsahoval v časti RPMN iný údaj bol dopísaný a následne podpísaný bankou dňa 18.08.2011 a takto podpísanú zmluvu nemožno považovať za akceptovanie návrhu žalobkyne podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže obsahovala aj iné ako žalobkyňou žiadané podmienky. Žalovaným ako veriteľom podpísaný návrh zmluvy možno považovať iba za nový návrh, s ktorým žalobkyňa už písomný súhlas na tej istej alebo inej listine neprejavila (napr. na Oznamení). Takto uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere trpí nedostatkom písomnej formy, keďže prejavy vôle účastníkov uzavrieť zmluvu určitého obsahu neboli zachytené na jednej alebo na dvoch obsahovo zhodných listinách. Žalovaným doplnené (prípadne modifikované) zmluvné podmienky neboli žalobkyňou písomne prijaté, pričom konkludentné čerpanie úveru nemožno považovať za úkon, ktorým by došlo k akceptácii zmenených podmienok podľa § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, keďže takéto prijatie zmeneného návrhu nevyplyvalo nielen z obsahu návrhu, ale ani z obojstrannej praxe účastníkov, ktorá uzatvorením jednej zmluvy ani vytvorená byť nemohla. Preto je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

25.2.1. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) je najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru alebo pôžičky, zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Obsahuje ročný úrok, úrok z úrokov, výšku úrokovej sadzby určenú v percentách, poplatky, ktoré sú spojené s úverom alebo pôžičkou, ktoré sú zvyčajne jednorazové (poplatok za poskytnutie úveru, za sprostredkovanie, administratívny poplatok), poplatky pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru v mesačnej/štvrtročnej periodicite (poplatok za úverový účet, poistenie schopnosti splácať úver), pričom tieto poplatky je potrebné pri každom úvere platiť, zarátat' do RPMN. V predmetnej zmluve bola v bode 5 uvedená RPMN vo výške 70,01 % a bola totožná s úrokovou sadzbou úveru 70,01 %. V bode 6. bola uvedená vo výške 69,84 %, pričom výška úrokovej sadzby ostala 70,01 %. Tu treba prisvedčiť žalobkyňu, ktorá vo svojom vyjadrení poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 10Co/672/2014, podľa ktorého je zrejmé, že pokiaľ sa v zmluve uvádza hodnota úrokovej sadzby úveru, hodnota RPMN za úver nemôže byť od nej nižšia, môže byť minimálne rovnaká. Súdu pri zadaní parametrov pre výpočet RPMN (schválená výška úveru, počet splátok, výška splátky) vyšla hodnota 67,53 %. Nakoľko v zmluve absentuje správny výpočet RPMN (ak navyše ani k „dohode“ o RPMN nedošlo), vychádzajúc zo zmyslu a účelu právnej úpravy, nesprávne uvedenie RPMN má rovnaký následok ako jej neuviedenie. Iba uvedenie správnej výšky RPMN si splní svoj účel pravdivo informovať spotrebiteľa o podmienkach v úverovej zmluve. Podľa rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 10Co/27/2017 zo dňa 13.12.2017 je navyše irelevantné či zmluva obsahuje vyššiu alebo nižšiu nesprávne uvedenú RPMN. Cieľom uvedených ustanovení zákona je pravdivo informovať spotrebiteľa, čo sa v danom prípade nestalo. Niet preto pochýb o tom, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, a preto je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. považovať spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

25. 3. Vychádzajúc z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. údaj o termíne konečnej splatnosti musí byť uvedený určito, zrozumiteľne, presne a jasne, t. j. s uvedením presného dátumu obsahujúceho deň, mesiac a rok. Spotrebiteľ musí mať jasno už pri uzatvorení zmluvy, na akú dlhú dobu a dokedy ma úver splácať, pretože práve to je účelom citovaného zákonného ustanovenia. Takýto údaj v zmluve absentuje, navyše keďže chýba aj údaj o termíne splatnosti prvej splátky, aj jeho odvodený výpočet je nemožný. Poskytnutý úver súd preto posudzoval ako úver poskytnutý bez úroku a bez poplatku. Súd zastáva názor, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí síce byť obsiahnutá v jednom dokumente, ale ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 v zmluve musí byť jasný odkaz na konkrétny dokument, ktorý by navyše musel byť odovzdaný žalobkyňu ako spotrebiteľovi ešte pred uzavretím zmluvy, čo v prípade spomínaného oznámenia veriteľa nepochybne nebolo a ani nemohlo byť (z časového hľadiska) naplnené. V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/34/2017 zo dňa 22.11.2017, Krajského súdu Košice

sp. zn. 2Co/56/2014 zo dňa 02.07.2015 a Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012.

25.4. Podľa § 9 ods. 2 písm. c) zákona o spotrebiteľskom úvere, zmluva musí obsahovať adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Žalobkyňa namietala, že túto náležitosť zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje. Z obsahu zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere podľa bodu 13 zmluvy o revolvingovom úvere, je zrejmá úprava čl. 15.1. zmluvných dojednaní, podľa ktorej pokiaľ nie je v tejto Zmluve o revolvingovom úvere dohodnuté alebo zákonom stanovené inak, akékoľvek oznámenie, pokyn, poznámku, sťažnosť, reklamáciu alebo dokument ohľadne tejto Zmluvy o revolvingovom úvere musí Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) doručiť osobne, faxom alebo zaslať doporučenou poštou na adresu (kontaktné údaje) Veriteľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10 824 96 Bratislava 26, tel.: 02/2064 1159, fax: 02/2064 1170, e-mail: proficredit@proficredit.sk <mailto:proficredit@proficredit.sk>. Vo vzťahu k tejto náležitosti zmluvy súd sa stotožnil s procesnou obranou žalovaného.

25.6. K námietke neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb upravenej v bode 8.1. zmluvy o revolvingovom úvere súd konštatuje, že predmetná dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď nebola individuálne dojednaná, bola súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, žalobkyňa nemala možnosť pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere žiadnym spôsobom ovplyvniť, či uzavrie zmluvu o revolvingovom úvere vrátane bodu 8.1. zmluvy. Navyše poplatok za poskytnutie služby odkladu splátok podľa názoru súdu vzhľadom k výške poskytnutého úveru je neprimerane vysoký (výška úveru 1.500,- eur, poplatok podľa bodu 8.1. 215,75 eur pri odklade splátok úveru, 112,08 eur pri odklade splátok revolvingu). O neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky rozhodol Okresný súd Prešov rozsudkom vo veci sp. zn. 9C 140/2013 z 04.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.10.2015.

26. K tvrdeniu žalobkyne, že jej bola v skutočnosti poskytnutá suma vo výške 790,84 eur a nie suma vo výške 1.500,- eur, ku ktorej skutočnosti sa však žalovaný nevyjadril súd poukazuje na to, že je rozhodujúce, aká bola skutočná výška poskytnutého úveru spotrebiteľovi, nie výška úveru uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V rozsudku Súdneho dvora EÚ z 21. apríla 2016 vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY a. s., je uvedené, že článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

27. Súd ustálil, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje písomnú formu a náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., a preto úver podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ titulom bezúročnej a bezpoplatkovej zmluvy o revolvingovom úvere žalobkyňa zaplatila sumu 3.375,54 eur a úver bol poskytnutý vo výške 1.500,- eur, rozdiel 401,85 eur, po zohľadnení uplynutia premĺčacej doby, predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný žalovaný vydať žalobkyňi. Žalovaný vo svojom vyjadrení vo vzťahu k výške žiadaného bezdôvodného obohatenia nič iné neuviedol. Súd mal preto za to, že výška žiadanej sumy je nesporná, a preto žalovaného zaviazal na jej plnenie v celom rozsahu.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd priznal žalobkyni uplatnený úrok z omeškania od 31.08.2017, pričom za prvý deň omeškania považoval deň 31.08.2017 s poukazom na výzvu žalobkyne na plnenie adresovanú žalovanému. Výška úroku z omeškania k 31.08.2017 bola v súlade s citovanou právnou úpravou 5 % p. a.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.