

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/113/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211213330
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4211213330.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: VZ, s.r.o., so sídlom Iža 205, IČO: 31 442 994, právne zast.: JUDr. Albína Vágóová, advokátka so sídlom Korzo B. Bartóka 789/3, Dunajská Streda, proti odporcom: 1./ C. K., nar. XX.X.XXXX, 2./ R. K., nar. X.X.XXXX, 3./ Š. K., nar. X.X.XXXX, 4./ X. K., O.. X.X.XXXX, všetci V. C. XXX, všetci právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom Niťová 3, Bratislava, IČO: 36 856 592, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní v 1. až 4. rade **m a j ú** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 3.8.2011 domáhal, aby súd určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi žalovaným v 3./ rade a žalovaným v 4./ rade a žalovaným 2./ rade a žalovaným v 1./rade, ktorá bola zavkladovaná Katastrálny úradom v Nitre - Správou katastra v Komárne pod. č. V-937/09, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti rodinný dom s. č. 696, ktorý je postavený na parcele č. 5192/100, garáž č. 696 stojaci na parcele č. 5192/135, ako aj na parcele č. 5192/136 - záhrada vo výmer 412m2, parcela č. 5192/100 - zast. plocha a nádvorcia vo výmere 41m2, ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Nitre - Správou katastra v Komárne na LV č. 2720 pre k.ú. Iža, je voči navrhovateľke právne neúčinná a žalovaný v 1./ a 2./ rade sú povinný zaplatiť žalobcovi sumu ustálenú súdom vo vykonanom znaleckom dokazovaní do 30 dní od právoplatnosti rozsudku súdu, ako aj uhradiť trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu postavil na tom skutkovom a právnom základe, že žalovaný v 3./ rade je otcom žalovaných v 1./ rade a v 2./rade, ktorý bol spoločníkom žalobcu v obchodnej spoločnosti a ktorý zmluvou o prevode obchodného podielu previedol svoj 50 % obchodný podiel na druhého spoločníka žalobcu - na Ing. Štefana Vassa, zmluvou zo dňa 8.11.2016, ktorý sa stal jediným spoločníkom a konateľom žalobcu. Žalobca po odchode spoločníka žalovaného v 3./ rade zo spoločnosti - z účtovnej evidencie zistila, že tento bývalí spoločník spolu so svojou manželkou- žalovanou v 4./ rade, ktorá podnikala pod obchodným menom Celemantia spôsobili žalobcovi škodu vo väčšom rozsahu, ktorého výšku žalobca predbežne previerkou účt. dokladov určil sumou vyššou ako 4.000.000,-Sk. Na podklade záverov kontroly evidencie účtovníctva žalobca podal trestné oznámenie na žalovaných v 3./ rade a v 4./ rade, zo dňa 3.6.2008, v rámci ktorého trestného konania sa ustálila výška spôsobenej škody žalovanými v 3./ rade a v 4./ rade, podľa tvrdenia žalobcu, na podklade znaleckého posudku doc. Ing. Mariana Kočnera, PhD. na sumu 76.061,90 €. Toto trestné konanie bolo v čase podania žaloby v štádiu dokazovania vedené Okresným súdom Komárno, sp. zn.: 11T/188/2010. Po odchode žalovaného v 3./ rade z radov spoločníkov žalobcu sa začali i ďalšie civilné konania voči žalovaným v 3./ rade a v 4./ rade, vedené na Okresnom súde Komárno a to pod sp. zn.: 4Cb/118/2010, voči žalovanému v 3./ rade o zaplatenie

2.025,29 € s príslušenstvom, sp. zn.: 8C/86/2009 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam voči žalovaným odporcom v 3./ rade a v 4./ rade. Žalobca po odchode žalovaného v 3./ rade zo spoločnosti postupne zistila i ďalšie, skutočnosti, ktoré mali za následok podanie ďalšieho trestného oznámenia na žalovaného v 3./ rade v súvislosti so vznikom ďalšej škody ku ktorej došlo výkonom podnikateľskej činnosti odporcu v 3./ rade ako spoločníka u žalobcu, vedené OR PZ v Komárne pod číslom ORP-202/0EK-KN-2009, v ktorom výška škody predbežne je ustálená sumou 3.629,08€. Žalovaní v 3./ rade a v 4./rade darovacou zmluvou v prospech svojich detí žalovaných v 1./ rade a v 2./ rade previedli všetok majetok, ktorý v čase, keď došlo k trestnému oznámeniu zo strany žalobcu mali vo vlastníctve. Žalovaní v 3./ rade a v 4./ rade darovacou zmluvou zo dňa 4.5.2009 previedli v prospech žalovaných v 1./ rade a v 2./ rade nehnuteľnosti, zapísané Katastrálny úradom v Nitre - Správou katastra v Komárne na LV č. 2720 k.ú. lža a to rodinný dom s.č. 696, ktorý je postavený na parcele č. 5192/100, ďalej garáž s.č. 696 stojací na parcele č. 5192/135 ako aj na parcele č. 5192/136 - záhrady vo výmere 412 m², parcele č. 5192/100 - zastavanej plochy a nádvoría vo výmere 549 m², ako aj parcele 5192/135 - zastavanej plochy a nádvoría vo výmere 41 m² - teda i nehnuteľný majetok ktorý je označený v uznesení OP v Komárne č. 1Pv/522/08-19 z 27.08.2009 pod. pol. č. 1. Trestné oznámenie žalobca podal na žalovaných v 3./ rade a v 4.rade dňa 3.6.2008, pričom k vzneseniu obvinenia proti týmto odporcom prišlo uznesením vyšetrovateľa 6.3.2009, pod č. KRP-61/OEK - NR. Sporný právny úkon - darovacia zmluva - bol uskutočnený zo strán účastníkov tohto konania v mesiaci marec 2009, ktorý bol doplnený dodatkom č. 1 na pokyn Správy katastra v Komárne, vkladovom konaní V-937/09. Voči žalovaným v 3./ rade a v 4./ rade, žalobca eviduje finančný nárok vo výške min. 76.061,90€ (z titulu trestného konania vedeného OS v Komárne pod č. 11T/188/2010), z titulu návrhu na vymoženie 2.025,29€ voči žalovanému v 4./ rade (z titulu súdneho konania vedeného na OS v Komárne pod č. 4Cb/118/2010 a z titulu začatého trestného konania ORP KN č. 202/OEK -KN vo výške 3.629,08€. O existencii týchto finančných nárokov majú žalovaní vedomosť, minimálne od uznesenia obvinenia voči žalovaným v 3./ a v4./ rade a uskutočnením odporovateľného právneho úkonu - darovacej zmluvy podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka bol žalobca ukrátený o nemalú finančnú čiastku v minimálnej výške 81.716,27 €. Darovacou zmluvou zavkladovanou Správou katastra v Komárne pod číslom V-937/09 z 13.05.2009 uzavretou medzi žalovanými v 3./ a v 4./ rade a žalovanými v 1./ a 2./ rade žalobca bol ukrátený na prípadne uspokojenie finančných pohľadávok voči žalobcom v 3./ a 4./ rade, ktorý tento nehnuteľný majetok mali v BSM, keď v roku 2009 došlo k darovaniu tohto majetku. Je nepochybné, že z tohto právneho úkonu - darovacej zmluvy - vznikol prospech žalovaným v 1./ a 2./ rade a ide voči navrhovateľke o právne neúčinný právny úkon.

3. Súd dňa 9.5.2013 rozhodol o vylúčení konania o povinnosti žalovaných v 1./ a 2./ rade zaplatiť žalobcovi sumu ustálenú súdom po vykonanom znaleckom dokazovaní do 30dní od právoplatnosti rozsudku na samostatné konanie.

4. Súd dňa 13.11.2014 rozhodol uznesením sp.zn. 15C/113/2011-261 o prerušení konania v zmysle § 109 odsek 2, písmeno c) O.s.p. do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn.: 11T/188/2010. Okresný súd Komárno rozhodol vo veci sp.zn. 11T/188/2010 rozsudkom zo dňa 17.1.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/40/2018-1929 zo dňa 26.7.2018, právoplatným dňa 26.7.2018. Okresný súd Komárno v tomto rozsudku rozhodol v zmysle § 285 písmeno a) Trestného poriadku a žalovaných v 3./ a 4./ rade oslobodil spod obžaloby Okresnej prokurátorky v Komárne č. 1Pv 522/08-65 zo dňa 8.12.2010 pre prečin sprenevery pre skutok, že v dobe od začiatku roka 1996 do 16.11.2006 žalovaný v 3./rade upravil podriadené pracovníčky, aby tovar vydávaný v prospech jeho osoby a žalovaného v 4. rade bol evidovaný len vo forme výdajok a zo skladu spoločnosti a následne nebol vyfakturovaný a následne žalovaný v 3.rade odobral zo skladu tovar, ktorý nebol vyfakturovaný ani uhradený, čím mal spoločnosti spôsobiť škodu najmenej 76.061,90Eur, z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok, pre ktorí boli žalovaní stíhaní sa stal.

5. Súd vytýčil pojednávanie dna deň 24.6.2020 na ktoré sa ustanovili právny zástupcovia sporových strán. Právny zástupca žalobcu, na pojednávaní uviedol, že žalobca bol ukrátený právnym úkonom na strane žalovaných na plnení pohľadávky, ktorá bola uplatňovaná v trestnom konaní o ktorom bolo už rozhodnuté ako aj v iných trestných konaniach a takisto bolo v konaniach vedených na Okresnom súde v Komárne. Právny zástupca žalobcu súdu krátkou cestou predložil upozornenie o zastavení starej exekúcie sp.zn.: 5Er/469/2013 - povinného Štefana Zambó voči oprávnenému Štefanovi Vassovi o pohľadávke 5.554,64 € zo dňa 23.5.2020, súdneho exekútora Mgr. Zuzany Ritter. Právny zástupca

uviedol, že žalobca bol ukrátený na svojich právach, nachádzal sa v právnej neistote, žalovaní previedli celý svoj majetok v prospech svojich detí. Právny zástupca žalobcu súdu predložil krátkou cestou odpoveď na výzvu súdu ku konaniu sp.zn.: 15C/292/2013 zo dňa 7.7.2016 a uviedol, že na základe znaleckého posudku doc. Ing. Mariána Kočnera bola preukázaná pohľadávka vo výške 76.061,90 € a žiadal súd o pripojenie spisov 11T/188/2010 a 4Cb/114/2011. Pohľadávka na základe, ktorej bola podaná žaloba o neúčinnosti právneho úkonu bola pohľadávka vo výške 76.061,90 € vyčíslená ako škoda preukázaná znaleckým posudkom doc. Ing. Mariána Kočnera, pričom právny zástupca žalobcu nevedel špecifikovať deň, z ktorého posudok pochádza a tvrdil, že existovali dva znalecké posudky. Mal na mysli úplne prvý posudok, na základe ktorého bola podaná obžaloba. Pokladal za preukázané, že prišlo k právnomu úkonu, ktorý zmaril plnenie pohľadávky žalobcu od žalovaných, preukázaných znaleckým posudkom doc. Ing. Mariána Kočnera ako aj budúcich pohľadávok, o ktorých boli vedené súdne konania a neboli ešte právoplatne skončené. Pohľadávka bola preukázaná tým, že prokurátor OP KN vyčíslił škodu a podal obžalobu. Oslobodenie od obžaloby, neznamenalo, že škoda nevznikla, právny zástupca pokladal škodu za preukázanú v tomto konaní ako aj pohľadávku priznanú v konaní 4Cb/114/2011 vo výške 3.983,-€ na trovách konania.

6. Právny zástupca žalovaných sa na pojednávaní pridržiaval svojich predchádzajúcich vyjadrení a namietal, že žalovaný v 3. a 4. rade nie sú legitimovaný a neexistuje žiadna preukázaná pohľadávka. Na základe výzvy súdu zo dňa 2.4.2019, v ktorej stranám súd uložil povinnosť vyjadriť sa v lehote 60 dní a označiť nové dôkazy a skutočnosti, žalobca nedoplnil a neoznačil žiadne dôkazy. Konanie na ktoré poukazuje žalobca boli skončené a to tak, že trestné konanie sa skončilo oslobodzujúcim rozsudkom, ďalšie konanie bolo zastavené a ďalšia žaloba bola zamietnutá.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchmi sporových strán a prednesov právnych zástupcov na pojednávaníach dňa 27.1.2013, dňa 9.5.2013, dňa 13.11.2014, dňa 24.6.2020, pripojením a spisov Okresného súdu Komárno sp.zn. 11T/188/2010, sp.zn. 5Cb/118/2010, sp.zn. 15C/292/2013. Ďalej súd vykonal oboznámenie listinných dôkazov, najmä listín tvoriacich súdny spis a to výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky, zápisnice o trestnom oznámení, uznesení o trestnom stíhaní, obžaloby, uznesení, výpisu z katastra nehnuteľností, darovacej zmluvy, rozhodnutí správy katastra Komárno, dodatku darovacej zmluvy, rozhodnutí o určení súpisného čísla č.l. 34, súhlasného stanoviska o zmluve o zriadení záložného práva, prílohovej obálky, podnetu na prešetrenie postupu, návrhu na vydanie platobného rozkazu 4Cb/118/2010, uznesení o začatí trestného stíhania, doručeníek, znaleckého posudku doc. Ing. Mariána Kočnera, PhD. č. 10/2009 s jeho doplnením zo dňa 2.10.2009, vyjadrenia k veci 15C/292/2013, upovedomenia o zastavení starej exekúcie a ďalšími.

8. Právny zástupca žalobcu navrhol pripojiť spis 11T/188/2010 z dôvodu, že v tomto spise sa nachádza posudok doc. Ing. Marián Kočner aj jeho dodatok, ktorý preukazuje pohľadávku, ďalej navrhujem pripojiť spis 4Cb/114/2011, ktorú má preukázať existenciu pohľadávky vo výške 3.983 € na trovách konania. Súd návrhu na pripojenie spisu nevyhovel, nakoľko spis bol už predložený zákonnému sudcovi k nahliadnutiu a predmetný znalecký posudok, ako aj rozhodnutie vo veci samej sp. zn. 11T/188/2010 sa nachádza aj v spise 15C/113/2011. Ostatný obsah trestného spisu súd nepokladá pre účely civilného konania sa podstatný a právny zástupca žalobcu mal možnosť oboznámiť sa s týmto spisom a vyhotovovať kópie dokladov potrebných k preukázaniu existencie pohľadávky prostredníctvom žalobcu, ktorý bol v danej trestnej veci v procesnom postavení poškodeného a mal možnosť vyhotovovať si fotokópie zo spisu.

9. Na základe uvedeného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci: Žalovaní v 3. a 4. rade uzavreli dňa 4.5.2009 so žalovanými v 1. a 2.rade darovaciu zmluvu ktorá bola zavkladovaná Katastrálny úradom v Nitre - Správou katastra v Komárne pod. č. V-937/09, a predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti rodinný dom s. č. 696, ktorý je postavený na parcele č. 5192/100, garáž č. 696 stojaci na parcele č. 5192/135, ako aj na parcele č. 5192/136 - záhrada vo výmer 412m², parcela č. 5192/100 - zast. plocha a nádvoría vo výmere 41m², ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v Nitre - Správou katastra v Komárne na LV č. 2720 pre k.ú. Iža. Žalobca podal dňa 3.6.2008 trestné oznámenie na žalovaného v 3. a 4. rade, z podozrenia trestného činu sprenevery, pre skutok, že v dobe od začiatku roka 1996 do 16.11.2006 žalovaný v 3./rade upravil podriadené pracovníčky, aby tovar vydávaný v prospech jeho osoby a žalovaného v 4. rade bol evidovaný len vo forme výdajok a zo skladu spoločnosti a následne nebol vyfakturovaný a následne žalovaný v 3.rade odobral zo skladu tovar, ktorý nebol vyfakturovaný ani uhradený, čím mal spoločnosti spôsobiť škodu najmenej 76.061,90Eur, na

základe ktorého bolo vedené trestné stíhanie a trestné konanie pred Okresným súdom Komárno voči žalovaným v 3. a 4. rade, ktoré bolo skončené oslobodzujúcim rozsudkom sp.zn. 11T/188/2010 to dňa 17.1.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn 4To/40/2018-1929, právoplatným dňa 26.7.2018, z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok, pre ktorí boli žalovaní stíhaní sa stal. Znalecký posudok doc. Ing. Mariána Kočnera, PhD. č.10/2010 uviedol vo svojom závere, že vzhľadom k tomu, že sa v predložených dokladoch nenachádza kompletná účtovná evidencia žalobcu a vzhľadom k tomu, že archivované údaje v elektronickej forme nie sú dostatočne preukázateľne na správne posúdenie veci, nie je možné zistiť, či tovar odoberaný odberateľmi cez sporné výdajky bol navrátený, resp. len časť tovaru, spať do spoločnosti žalobcu a či skutočný predaj tovaru bol uhradený a akým spôsobom a nie je možné vyčíslíť aké množstvo tovaru nebolo odberateľmi uhradené, nie je možné vyčíslíť množstvo tovaru a sumu a presne špecifikovať, na základe čoho bolo zistené, že tovar odobratý na výdajky nebol uhradený. Teda ani samotný znalecký posudok na ktorý sa žalobca odvoláva, neobsahuje ním uvádzané údaje a sumu uvádzanú žalobcom. Civilné konania vedené na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 5Cb/118/2010, sp.zn. 15C/292/2013 boli zastavené.

10. Podľa § 42a ods. 1) Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

11. Podľa 42a ods. 2) Občianskeho zákonníka odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

12. Podľa 42a ods. 2) Občianskeho zákonníka odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a

- a) osobou jemu blízkou
- b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
- c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,
- d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

13. Podľa 42a ods. 2) Občianskeho zákonníka odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a

- a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom,
- b) osobou blízkou osobe uvedenej v písmene a),
- c) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmenách a) a b) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
- d) právnickou osobou, v ktorej je osoba uvedená v písmenách a) a b) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,
- e) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene d) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), d) alebo e); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

14. Podľa §150 ods. 1 CSP strany sporu majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

15. Základným predpokladom uplatnenia subjektívneho odporového práva je existencia koreálneho veriteľsko- dlžníckeho záväzkového vzťahu, v rámci ktorého existuje subjektívna povinnosť dlžníka

reálne plniť veriteľovi dlh a oprávnenie veriteľa požadovať splnenie tohoto dlhu, zákonne označená ako vymáhateľná pohľadávka. Predpokladmi úspešného odporovania právneho úkonu dlžníka v zmysle § 42a Občianskeho zákonníka, ktoré musí veriteľ preukázať sú (musí tvrdiť a dokázať, aby bola jeho žaloba úspešná): Vymáhateľnosť svojej pohľadávky voči dlžníkovi, skutočnosť, že konkrétny právny úkon dlžníka ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, preukázanie úmyslu dlžníka ukrátiť svojho veriteľa ak žalovanému (druhej strane odporovaného právneho úkonu) musel byť úmysel dlžníka odporovaným právnym úkonom ukrátiť veriteľa známy, teda že o ňom vedel alebo musel vedieť, skutočnosť, že právny úkon dlžník urobil v posledných troch rokoch, t. j. troch rokoch predchádzajúcich podaniu žaloby. Najvyšší súd SR v rozsudku sp.zn. 3 Cdo 102/99 z 23. decembra 1999 zaujal právny názor, podľa ktorého zákonnému pojmu „vymáhateľná pohľadávka“ zodpovedá taká pohľadávka, ktorú možno vymáhať pred súdom v základnom konaní, s odôvodnením, že v zákonom texte ustanovenia § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka uvedené prídavné meno „vymáhateľný“ nie je možné interpretovať tak, že právo veriteľa uplatniť odporovacie žaloby sa spája len s pohľadávkou priznanou vykonateľným súdnym rozhodnutím, ale tak, že ide o vymáhateľnú pohľadávkou, teda takú, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní, pričom na prijatie tohto stanoviska vedie systémový prístup k interpretácii použitého slova „vymáhateľný“, jednak z hľadiska sémantického a historického rozboru, ale aj z hľadiska účelového významu textu tejto právnej normy. Uvedený rozsudok Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 3 Cdo 102/99 z 23. decembra 1999) bol uverejnený ako judikát pod č. R 44/2001. Následne odvolací súd uviedol, že s uvedenou argumentáciou dovolacieho súdu sa stotožnil aj Ústavný súd SR vo svojom náleze II. ÚS 1356/09-26 zo dňa 23. 06. 2009 a poukazuje na ňu aj Najvyšší súd SR vo svojom uznesení sp. zn. 4Cdo/198/2010 zo dňa 27.02.2012. Z uvedeného tak vyplýva, že podmienkou uplatnenia odporovateľnosti právneho úkonu nie je právoplatné súdne rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Právny úkon dlžníka, ktorým ukracuje možnosť veriteľa uspokojiť svoju pohľadávkou, je odporovateľný nielen vtedy, ak veriteľova pohľadávka bola vymáhateľnou (vo vyššie uvedenom význame) už v dobe, kedy bol urobený, ale aj v prípade, ak bol urobený skôr, než sa veriteľova pohľadávka voči dlžníkovi stala vymáhateľnou. Trestné konanie vedené na Okresnom súde Komárno sp.zn. 11T/188/2010 bolo skončené rozsudkom, ktorým súd oslobodil spod obžaloby žalovaných v 3. a 4. rade, z dôvodu, že nebolo preukázané, že skutok sa stal. Civilné konania vedené na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 5Cb/118/2010, sp.zn. 15C/292/2013 boli zastavené. Znalecký posudok doc. Ing. Mariána Kočnera, PhD. č.10/2010 uviedol vo svojom závere, že vzhľadom k tomu, že sa v predložených dokladoch nenachádza kompletná účtovná evidencia žalobcu a vzhľadom k tomu, že archivované údaje v elektronickej forme nie sú dostatočne preukázateľne na správne posúdenie veci, nie je možné zistiť, či tovar odoberaný odberateľmi cez sporné výdajky bol navrátený, resp. len časť tovaru, spať do spoločnosti žalobcu a či skutočný predaj tovaru bol uhradený a akým spôsobom a nie je možné vyčíslit aké množstvo tovaru nebolo odberateľmi uhradené, nie je možné vyčíslit množstvo tovaru a sumu a presne špecifikovať, na základe čoho bolo zistené, že tovar odobratý na výdajky nebol uhradený. Teda ani samotný znalecký posudok na ktorý sa žalobca odvoláva, neobsahuje ním uvádzané údaje a sumu uvádzanú žalobcom. Žalobca počas celého konania nepreukázal jednoznačne určenú, špecifikovanú, dôkazmi podloženú existenciu akejkoľvek vymáhateľnej pohľadávky a nedokázal, ani presne špecifikovať sumu ktorú sa domáha, čo do výšky a obsahu. Súd mal vzhľadom na uvedené, že žalobca nepreukázal skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe v zmysle § 150 ods. 1 CSP a neuniesol dôkazné bremeno sporu a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspešnosti v konaní. Preto súd žalovaným v 1.- 4. rade, ktorí mali vo veci úspech priznal právo na náhradu trov konania.

17. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.