

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418205698
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1418205698.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkyne: K. C., C.. X. XX. XXXX, S. N. XXXX, zast. advokátkou JUDr. Evou Krištofiakovou, Zelená 11, Malinovo, proti žalovanej: Generali Poistovňa, a.s., IČO: 35 709 332, Lamačská cesta 3/A, Bratislava, o zaplatenie 3.622,89 eur s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo 7. novembra 2019 č.k. 40C/72/2018- 174, takto

rozhodol:

Výrok rozsudku odvolacieho súdu z 3. júna 2020 č. k. 6Co/61/2020-495, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť žalovanej 689,15 eur do 3 dní, sa dopĺňa o slová „od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Odvolací súd rozsudkom z 3.6.2020 č.k. 6Co/61/2020-495 potvrdil výrok I. napadnutého rozsudku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.622,89 eur, v časti, ktorou bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 262,04 eur, výrok I. napadnutého rozsudku v časti, ktorou bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu prevyšujúcu 262,04 eur, zmenil tak, že žalobu v tejto časti zamietol, výrok III. napadnutého rozsudku, ktorým bola vzájomná žaloba žalovanej zamietnutá, zmenil tak, že žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanej 689,15 eur do 3 dní a žiadnej zo strán nepriznal na náhradu trov konania.

2. Žalovaná podaním z 18.6.2020 navrhla, aby odvolací súd opravil zrejmu nesprávnosť vyššie uvedeného rozsudku spočívajúcu v tom, že v poradí treťom výroku tohto rozsudku absentuje riadne vymedzenie lehoty, v ktorej má žalobkyňa žalovanej zaplatiť sumu 689,15 eur.

3. Odvolací súd uvedenú zrejmu nesprávnosť opravil postupom podľa § 224 C.s.p. tak, že v poradí tretí výrok svojho rozsudku doplnil o slová „od právoplatnosti tohto rozsudku.“ V poradí tretí výrok rozsudku odvolacieho súdu z 3.6.2020 č.k. 6Co/61/2020-495 v znení tohto uznesenia odvolacieho súdu teda znie takto: „Výrok III. napadnutého rozsudku, ktorým bola vzájomná žaloba žalovanej zamietnutá, sa m e n í tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej 689,15 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovoliacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).