

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010505
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719010505.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. P., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 24. 06. 2020 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný P. P., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom N., prechodne bytom N., X. I. XX

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 13. 08. 2019 o 22.30 h ako vodič viedol po predchádzajúcom požití alkoholu motorové vozidlo továrenskej značky Ford Mondeo, ev. č. N. po Ul. U. O. vo N., v smere jazdy na Ul. X. I., kde na križovatke ulíc U. O., X. I. a H. bol účastníkom dopravnej nehody, kde počas jej dokumentovania výjazdom Okresného dopravného inšpektorátu Zvolen bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu, pri ktorej mu bol pomocou prístroja AlcoQuant 6020 plus, číslo: A410057 dňa 13. 08. 2019 v čase o 22.57 h zistený pozitívny výsledok 0,88 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou dňa 13. 08. 2019 o 23.21 h 0,84 mg/l alkoholu v dychu vzduchu,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 15. 08. 2019 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/296/19/6611 obžalobu na P. P. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný P. P. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: evidenčná karta vodiča (č.l. 28 - 30), správy na obžalovaného (č.l. 31 - 37), lekárske správy (č.l. 95 - 104), správa zamestnávateľa (č.l. 106), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 115), sľub obžalovaného (č.l. 118).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jeho vyhlásenie o tom, že je vinný, bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Obžalovaný P. P. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody nijakým spôsobom neupravovala, a predstavuje tak až 1 rok.

Z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nespáchala žiadny priestupok. Z evidencnej karty vodiča obžalovaného vyplýva, že v minulosti mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že doposiaľ bol 2 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/96/2018 zo dňa 24. 08. 2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, do 28. 11. 2019. Z uvedeného je

zrejme, že prejednávany trestný čin spáchal obžalovaný počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, teda pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce prípadné mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. Súd nemohol rozhodnúť o podmienenom odklade výkonu uloženého trestu, pretože by to bolo v rozpore s § 49 ods. 2 Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Súd neukladal obžalovanému ani žiadny druh alternatívneho trestu, pretože spáchal úmyselný trestný čin pod vplyvom alkoholu, a to aj napriek tomu, že v rámci posledného odsúdenia mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, teda je zrejmé, že ani pôvodne uložený trest, ani ochranné opatrenie, nemali na obžalovaného zákonom požadovaný a predpokladaný vplyv, preto súd dospel k záveru, že len nepodmienený trest odňatia slobody bude viesť k náprave obžalovaného. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatelia, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného, pričom trest vo výmere 3 mesiacov, ako aj prípadná doba do reálneho nariadenia výkonu tohto trestu bude pre obžalovaného dostatočná, aby si vedel a mohol zabezpečiť všetky svoje osobné a rodinné záležitosti.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na skutočnosť, že ku spáchaniu trestného činu došlo v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.