

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010021  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4420010021.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti obžalovanému V. K., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry v Nových Zámkoch (ďalej len „okresná prokurátorka“) proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 05.03.2020, sp. zn. 2T/2/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25.06.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie okresnej prokurátorky ako nedôvodné z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného V. K. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 429/19/4404 z 13.01.2020, pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 17.15 hod. dňa 11.09.2019 do 6.13 hod. dňa 12.09.2019 v obci P. na predajni COOP Jednota č. 038, železnou tyčou rozbil sklenenú výplň výkladu predajne, vošiel dovnútra a odcudzil cigarety rôzneho druhu a množstva v hodnote 373,75 € a svojím konaním spôsobil poškodenú COOP Jednota, spotrebné družstvo, Hlavné námestie číslo 6, Nové Zámky, IČO: 168 882, škodu na odcudzených veciach vo výške 373,75 € a poškodením zariadenia vo výške 356,39 €, pretože nebolo dokázané, že ho spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku, podala okresná prokurátorka v zákonnej lehote odvolanie v neprospech obžalovaného, ktoré písomne odôvodnila.

V písomných dôvodoch odvolania namietala záver okresného súdu, že nebolo preukázané, že žalovaného skutku sa dopustil práve obžalovaný, pretože podľa názoru súdu, obžalovaného neusvedčuje, a to ani len nepriamo žiadny dôkaz produkovaný v prejednávanej veci.

Vytýka okresnému súdu, že tento nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a preto nezistil správne a úplne skutkový stav, v dôsledku čoho ho nesprávne vyhodnotil.

Poukazovala na výpoveď obžalovaného pred vznesením obvinenia, kde uviedol, že trestného činu sa dopustil i S. P. V ďalšom štádiu konania obžalovaný využil svoje právo a k veci nevypovedal, avšak proti uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť nepodal.

Podľa názoru prokurátorky mal súd vypočítať v procesnom postavení svedka S. P. a v tejto súvislosti odstrániť rozpory aj ohľadne nájdenej, resp. páchatelom zanechanej cestovnej tašky v predajni.

Zaistené daktyloskopické stopy neboli porovnané s daktyloskopickými stopami obžalovaného, preto bude potrebné doplniť znalecký posudok a to o porovnanie daktyloskopických stôp, s daktyloskopickými stopami zaistenými od obžalovaného, prípadne od S. P.

V závere navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného poriadku a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na základe tohto odvolania postupom podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal na verejnom zasadnutí zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo na verejnom zasadnutí a zistil, že odvolanie okresnej prokurátorky nie je dôvodné.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí sa stotožnila s písomnými dôvodmi odvolania a navrhla tomuto vyhovieť, napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajca obžalovaného a obžalovaný považovali rozsudok za zákonný a odvolanie prokurátorky navrhli zamietnuť.

Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie zákonným spôsobom, keď zopakoval dôkazy z prípravného konania, tieto aj správne vyhodnotil. Ako vyplýva aj z dôvodov obžaloby, pre jej podanie postačovalo prokurátorka zistenie, že skutočne došlo k spáchaniu skutku, čo bolo preukázané výpoveďami zástupcov poškodených organizácií, vykonanou ohliadkou miesta činu, plánom a fotodokumentáciou tejto obliadky. O existencii priamej príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a úmyselným zavinením obžalovaného a vzniknutým následkom nemala prokurátorka žiadne pochybnosti, obžalovaný naplnil formálne po subjektívnej a objektívnej stránke zákonné znaky v obžalobe uvedených trestných činov.

Podľa názoru prokurátorky výsledky dokazovania v prípravnom konaní dostatočne odôvodňovali postavenie obžalovaného pred súd, podala na obžalovaného obžalobu.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný, rovnako ako v prípravnom konaní, odmietol vypovedať a celé dokazovanie okresný súd vykonal v rozsahu dokazovania v prípravnom konaní. Je nepochybné, že zástupca okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní nemal žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a teda okresný súd vo veci rozhodol na základe dôkazov, ktoré prokurátor zabezpečil v prípravnom konaní a ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní. Prokurátorka až v odvolacom konaní navrhla dôkazy, ktoré mali byť vykonané, pokiaľ ich považovala za potrebné, už v prípravnom konaní, pretože aj podľa názoru krajského súdu, v prejednávanej veci nebol produkovaný žiaden priamy alebo nepriamy dôkaz, na základe ktorého by bolo možné jednoznačne ustáliť, že skutok spáchal obžalovaný. Za takýto dôkaz nemožno považovať vyjadrenie obžalovaného pred vznesením obvinenia v procesnom postavení svedka a táto skutočnosť vyplýva iba z dôvodov uznesenia vyšetrovateľa o začatí trestného stíhania proti obžalovaného (č.l. 3).

V súvislosti s procesným postavením prokurátora v prejednávanej veci v rámci kontradiktórneho procesu, nemožno nečinnosť a pasivitu prokurátora ako procesnej strany nahrádzať povinnosťami súdu, vykonávať a nahrádzať dokazovania v záujme preukázania dôkazov v neprospech obžalovaného.

Súčasný Trestný poriadok je upravený ako kontradiktórne konanie dvoch protistrán a to prokurátora na jednej strane a obvineného a jeho obhajcu na strane druhej. Z toho jednoznačne vyplýva, že nie sú, ale strany trestného konania pred súdom predkladajú a vykonávajú dôkazy v prospech alebo v neprospech obžalovaného. Pri rozhodovaní sporu medzi prokurátorom a obžalovaným, je súd povinný zachovať si nestrannosť a nesmie iniciatívne napomáhať jednej alebo druhej strane. V opačnom prípade by súd porušil zásadu rovnosti strán v konaní pred súdom (§ 2 odsek 14 Trestného poriadku) ako aj zásadu spravodlivého procesu (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku).

Dôkazy, ktoré prokurátorka navrhla vykonať v odvolacom konaní s tým, aby tieto vykonal okresný súd po zrušení napadnutého rozsudku, boli známe prokurátorka v podstate už od začiatku trestného konania, týmito sa vôbec nezaoberala, hoci podľa názoru krajského súdu to bolo základnou povinnosťou vyšetrovateľa a vychádzajúc zo zásad kontradiktórneho procesu nie je zákonný dôvod, aby súd, ako nestranný orgán, nahradzoval povinnosti orgánov činných v trestnom konaní, najmä ak sa týmito dôkazmi, až do odvolacieho konania, orgány činné v trestnom konaní vôbec nezaoberali.

Z uvedených dôvodov, poukazujúc na vecné a správne dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa krajský súd plne stotožňuje, považoval odvolanie okresnej prokurátorky za nedôvodné a zamietol ho v zmysle výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.