

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202316
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202316.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. S. F.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov - matky: N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o, IČO: 47 252 987, so sídlom Hlavná 949/53, Galanta, a otca: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2020, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia.
2. Uznesením č.k. 19P/89/2020-36 zo dňa 19.06.2020 súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti nariadenia zákazu otcovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať matku a zákazu otcovi, aby sa k matke na vzdialenosť 50 metrov nepribližoval, (navrhnutý výrok č. II. a III.) vylúčil na samostatné konanie, čím predmetom tohto konania zostal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia zákazu styku otca s maloletým dieťaťom do času rozhodnutia vo veci samej.
3. Z úradnej činnosti súdu je známe, že okrem konania vedeného pod sp. zn. 19P/89/2020 prebieha na tunajšom súde konanie, ktoré sa začalo skôr ako toto konanie, a to konanie vedené pod sp. zn. 19P/85/2020, v ktorom sa matka taktiež domáha návrhom doručeným súdu dňa 10.06.2020 nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje, aby súd okrem iného nariadil zákaz styku otca s maloletým dieťaťom do času rozhodnutia vo veci samej.
4. Podľa ust. § 159 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Podľa ust. § 161 ods. 1 a 2 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Súd má povinnosť v každom štádiu konania zisťovať, či tu nie je niektorá z prekážok, ktoré by mohli brániť v ďalšom jeho priebehu. Prekážka začatého konania je nedostatkom procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť. Vzhľadom na to, že na tunajšom súde už prebieha konanie o totožnom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd konanie, ktoré bolo začaté neskôr, zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).