

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 19C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200350
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420200350.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: E. Š., F.. XX.X.XXXX, T. H. J. XXXX/XX, XXX XX F. T., zast.: D.. W. R., F.. XX.XX.XXXX, T. H. W. XX, XXX XX T., proti žalovanej: L. P., F.. XX.XX.XXXX, T. I. XX, XXX XX T., o žalobe na zaplatenie 1.000 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni istinu 1.000 EUR s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.000 EUR odo dňa 19.02.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobkyni proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 27.01.2020, domáhala od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 1.000 EUR titulom nevrátenej poskytnutej pôžičky. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 18.01.2018 uzatvorila so žalovanou Zmluvu o pôžičke na celkovú sumu 1.000 EUR na jeden mesiac. Žalovaná sumu v lehote nevrátila a ani na opakovanú ústnu výzvu nereagovala. Žalobkyňa dňa 23.12.2019 zaslala žalovanej pokus o pokonávku, ktorý sa vrátil z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote. Žalovaná sa úmyselne vyhýba vráteniu pôžičky, listinnej ako aj osobnej komunikácii.
2. Súd doručoval žalovanej žalobu spolu s poučením a s uznesením zo dňa 13.02.2020, č. k. 19C/2/2020 - 16, ktorým žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe. Žalovanej sa zásielku nepodarilo doručiť, pretože si ju neprevzala v odbernej lehote. Následne súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe a o doručení písomností žalovanej na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 08.04.2020, čím sa zásielka v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) považuje dňom 24.04.2020 za doručenu aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.
3. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 EUR.
4. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.06.2020 v zmysle § 219 ods. 3 CSP.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke zo dňa 18.01.2018 a listom adresovaným žalovanej označeným ako „pokus o pokonávku“ a zistil nasledovný skutkový stav:
6. Žalobkyňa uzatvorila so žalovanou dňa 18.01.2018 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo prenechanie peňazí žalovanej vo výške 1.000 EUR na dobu jedného mesiaca, pričom žalovaná sa

zaviazala uvedenú sumu vrátiť žalobkyni v jednej splátke - v plnej výške 1.000 EUR. Súčasťou zmluvy bolo aj Osvedčenie o pravosti podpisu žalovanej pred notárskym koncipientom Mgr. Michalom Richterom na notárskom úrade JUDr. Kataríny Valovej. Žalovaná žalobkyni uvedené finančné prostriedky v lehote splatnosti neuhradila. Žalobkyňa ju preto listom označeným ako „pokus o pokonávku“ vyzvala na úhradu dlžnej sumy do 3 dní od doručenia výzvy. Žalovaná na výzvu nereagovala a dlžnú sumu žalobkyni neuhradila.

7. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ platného k prvému dňu omeškania dlžníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Zmluvou o pôžičke veriteľ prenecháva dlžníkovi druhovo určené veci a dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi veci rovnakého druhu. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke sú: a/ prenechanie vecí veriteľom dlžníkovi, b/ povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu, c/ vymedzenie požičiavaných vecí, d/ dočasnosť zmluvy. Ide o konsenzuálnu zmluvu, pri ktorej sa vyžaduje reálne odovzdanie druhovo určených vecí veriteľom dlžníkovi. Preto ak došlo len k dohode zmluvných strán o podstatných náležitostiach zmluvy o pôžičke, ale k odovzdaniu predmetu pôžičky nedošlo, nemožno sa s úspechom domáhať, aby veriteľ plnil z titulu zmluvy o pôžičke, pretože zmluva nevznikla (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 238/2010). Pokiaľ ide o formu zmluvy o pôžičke, táto závisí od vôle zmluvných strán. Pre vznik zmluvy nie je podstatné, kedy došlo k podpisu písomnej zmluvy o pôžičke, ale to, kedy došlo ku predmetu zmluvných strán a k reálnemu odovzdaniu vecí. V súdnom konaní sa od veriteľa, ktorý žaluje na splnenie dlhu zo zmluvy o pôžičke vyžaduje nielen preukázanie konsenzu veriteľa a dlžníka o uzavretí zmluvy o pôžičke, ale aj preukázanie prenechania druhovo určených vecí veriteľom dlžníkovi.

11. Súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovanou vznikol záväzkovo právny vzťah titulom uzatvorenej zmluvy o pôžičke zo dňa 18.01.2018, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej finančné prostriedky v celkovej sume 1.000 EUR, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v lehote splatnosti dohodnutej v zmluve. Žalovaná prevzatie finančných prostriedkov v sume 1.000 EUR potvrdila podpisom zmluvy, ktorý bol notársky overený. Žalovaná žalobkyni uvedené finančné prostriedky v lehote splatnosti ani po výzve žalobkyne neuhradila, súd ju preto zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

12. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.000 EUR od 19.02.2018 (deň nasledujúci po dni splatnosti v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 18.01.2018) až do zaplatenia.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni, ktorá bola v konaní úspešná, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti

odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).