

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/124/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319203054
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319203054.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Kukučkovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava 845 45, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: J. J., R.. XX.XX.XXXX, N. C. XXXX/XXX D., D.-W. XXX XX, o zaplatenie 122,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 122,36 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1) Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 31.05.2019 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny v sume 121,16 eur a 1,20 eur úhrada poštových sadzieb titulom nárokov podľa zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2) Uznesením sp.zn. 26Cb/124/2019-9 zo dňa 17.01.2020 vydaným podľa § 167 CSP súd žalovanému uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania. (§ 273 CSP).

3) Uznesenie sp.zn. 26Cb/124/2019-9 zo dňa 17.01.2020 spolu so žalobou (návrhom) a prílohami (listinnými dôkazmi) bolo žalovanému doručené dňa 10.02.2020 riadne.

4) Žalovaný sa v určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadril.

5) Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6) Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7) Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

8) V zmysle § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dni odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9) Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dni pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10) Vzhľadom na to, že žalovaný nespĺnil povinnosť uloženú uznesením sp.zn. 26Cb/124/2019-9, ktorým mu súd uložil povinnosť v lehote 15 dni od doručenia uznesenia k žalobe písomne sa vyjadriť a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, keď v predmetnom uznesení bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uznesením uloženú, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania a keď predmetné uznesenie súd doručil žalovanému riadne, rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania dňa 24.06.2020 o 10,30 hod, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava III na webovej stránke Okresného súdu Bratislava III.

11) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12) V zmysle § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie žalovanému od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava III vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.