

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120206091
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120206091.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. I., nar. XX.XX.XXXX a R. I., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, deti rodičov matky A. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, J., zastúpená JUDr. Dominikou Cukerovou, advokátkou so sídlom Hlavná 107, Košice a otca Mgr. N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/X, H., v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne obmedzuje styk otca s maloletými deťmi v časti bežného styku tak, že :

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. R. I. a mal. N. I. každý párný týždeň v mesiaci od soboty od 10,00 hod. do nedele do 15,00 hod. s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne a po skončení styku ich odovzdá v mieste bydliska maloletých detí.

Do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 11P /64/2020 u k l a d á matke povinnosť umožniť komunikáciu- Skype otca s maloletými deťmi každú stredu v čase od 18,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že matka je povinná zabezpečiť uvedenú formu kontaktu a v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť detí pri technicko- komunikačnom prostriedku zabezpečujúcom uvedený kontakt.

II. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. U k l a d á obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu štyroch mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 21.5.2020 sa domáhala zmeny úpravy rodičovských práv a povinností v časti týkajúcej sa výšky výživného na maloleté deti a úpravy styku otca s maloletými deťmi. Súčasne sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od 18,00 hod. do nedele do 15,00 hod. s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne a po skončení styku odovzdá v mieste bydliska maloletých detí. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin každý párný rok prvý júlový týždeň a prvý augustový týždeň a každý nepárný rok štvrtý júlový týždeň a štvrtý augustový týždeň od prvého dňa od 10,00 hod. do posledného dňa do 18,00 hod. s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne a po skončení styku odovzdá v mieste bydliska maloletých detí.

2. Konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/64/2020.

3. Matka v návrhu uviedla, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné dňa 20.8.2019 č.k. 10P/114/2019-69, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.8.2019. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a bolo upravené stretávanie sa otca s maloletými deťmi. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. R. sumou 65 Eur mesačne a mal. N. sumou 85 Eur mesačne.

4. Dňa 30.3.2020 sa matka presťahovala s maloletými deťmi do Košíc a to potom ako v H. prišla o zamestnanie. V súčasnosti žije v byte na J. XX C. J. v bezprostrednom susedstve svojej matky. V Košiciach má pracovné miesto s termínom nástupu od 1.7.2020 a deti sú zapísané v školskom zariadení a v predškolskom zariadení. Z H. sa rozhodla odísť aj kvôli napätému vzťahu s otcom detí. Ten jej po rozvedení neustále komplikoval život nočným dobíjaním sa v stave totálnej opitosti do bytu, kde žila s maloletými deťmi. Pred deťmi ju osočoval, bez okolov jej vulgárne nadával. Jeho vplyv na maloleté deti je mimoriadne nepriaznivý a preto bude žiadať o úpravu styku. Otec sa pred maloletými deťmi vyjadruje hanlivo o matke, posielal jej vulgárne SMS-ky. Maloletému synovi neustále volá na mobil v čase keď ho má v osobnej starostlivosti matka a dotazuje sa ho kde sú, čo robia, s kým sú a čo majú v pláne robiť. Vyvoláva maloletému aj v čase keď sa učí do školy a ruší ho pri učení. Situácia ohľadom realizácie styku je známa aj pracovníkom ÚPSVaR Humenné, ktorí museli viackrát aktívne participovať pri riešení mnohých problematických situácií. Po presťahovaní sa do Košíc sa situácia ohľadom realizácie styku značne zhoršila, napriek tomu, že styk je upravený a matka otcovi vychádza v ústrety. Pokiaľ mal niekedy záujem realizovať styk s deťmi nad upravený rámec, dochádzalo k opakovanému nerešpektovaniu rozhodnutia ako aj prípadných dohôd. Z uvedeného dôvodu je vedené konanie o výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletých pod sp. zn. 41Em/3/2020 na Okresnom súde Košice I. Vecný súvis s potrebou neodkladne upraviť pomery k maloletým deťom majú aj skutočnosti, pre ktoré je vedené konanie o výkon súdneho rozhodnutia. Situácia ohľadom realizácie styku sa vyhrtila začiatkom mája 2020 v čase keď obe maloleté deti mali byť v osobnej starostlivosti matky. Na základe požiadavky otca, aby mohol s maloletým synom tráviť čas aj počas iných dní a to predĺženého víkend, matka súhlasila s tým, aby aj nad rámec upraveného styku trávil syn čas s otcom. Otec preferenčne využíva čas len vo vzťahu k maloletému synovi, prístup k obojm deťom sa líši a svojím konaním medzi deťmi prerušuje súrodeneckú väzbu. Dňa 9.5.2020 mal otec odovzdať maloletého syna podľa dohody v mieste bydliska potom ako s ním trávil predĺžený víkend. Matke dieťa nepriniesol, nekontaktoval ju, nereagoval na telefonáty a preto si pre neho išla osobne dňa 10.5.2020. Po príchode do miesta bydliska otca jej oznámil, že maloletý syn viac s ňou nechce byť a že zostáva s otcom. Po trávení víkend s otcom našla matka maloletého rozrušeného, napätého, roztrášeného a uplakaného. V stave rozrušenosti sa ho otec žiadnym spôsobom ani len nepokúšal upokojiť, utíšiť, či pozitívne mu dohovoriť, ale vzniknutú situáciu si natáčal na mobil v snahe získať dôkazný prostriedok, ktorý má nasvedčovať tomu, že maloletý syn nechce byť s matkou. Takéto pôsobenie otca na maloletého nie je ojedinelým javom. Otec maloletých už v čase rozvodového konania a v čase po ňom neváhal syna zneužívať v jeho pomste proti matke, že sa rozhodla v záujme detí spoločnú domácnosť opustiť a manželstvo ukončiť. Ich spolužitie v domácnosti bolo sprevádzané agresívnym a nestabilným správaním otca spôsobené jeho nadmerným užívaním alkoholu. Bližšie okolnosti rozvodu manželstva, ktoré majú čo sa týka správania otca relevanciu aj v týchto dňoch nasledujúcich po rozvode vyplývajú z vyjadrenia matky k návrhu na rozvod manželstva.

5. Situáciu dňa 10.5.2020 matka riešila v spolupráci s políciou a sociálnou pracovníčkou. Otec ju však do bytu nepustil a na výzvu otvoril dvere. Matka v obave o zdravie maloletého syna nemala záujem napätú situáciu vyhrocovať, nakoľko akákoľvek dohoda a kompromisy podľa jej doterajších skúseností boli takticky nedosiahnuteľné.

6. Vyššie popísané okolnosti sa odohrávajú na pozadí toho, že matka sa na konci marca 2020 presťahovala s deťmi do Košíc. Otec maloletým synom intenzívne manipuluje, syn po príchode do Košíc uvádza, že otec mu hovorí, že v Košiciach nebude mať žiadnych kamarátov, že matka mu chce vziať kamarátov z Humenného a pod.. V komunikácii s matkou ohľadne popísaného nevhodného a škodlivého správania otca uviedol, že s manipuláciou neprestane kým mu matka nepodpíše darovaciu zmluvu na polovicu bytu, ktorý je súčasťou ich nevysporiadaného BSM, v ktorom žije v súčasnosti otec.

7. K podanému návrhu na neodkladné opatrenie vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností pristúpila matka potom ako sa ukázalo, že pôsobenie otca smerom k maloletým deťom je nevhodné škodlivé a v konečnom dôsledku len sťažuje ich adaptáciu na nové bydlisko, neprospieva ich pokojnému a zdravému psychickému vývinu.

8. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnila písomným podaním zo dňa 21.5.2020 kedy opätovne došlo dňa 21.5.2020 ku konfliktu pri odovzdávaní maloletého dieťaťa. Maloletý syn hneď ako vystúpil z motorového vozidla otca začal na matku kričať, utekať pred ňou a nadávať na ňu identickým slovníkom ako otec. Maloletý opätovne odmietol návrat k matke v stave totálneho vypätia a nervozity ju označoval hanlivými výrazmi, je preto nutné uviesť, že s rodinou matky má maloletý vrúcny vzťah, rád trávi chvíle u matky a brata, absolvuje s nimi rôzne výlety, športy, rád u nich prespáva. Matka bola so správania maloletého syna šokovaná v snahe utíšiť ho a upokojiť ho jej otec nepomohol, nepomohol ani keď sa pod vplyvom tejto stresovej a vypätej situácii rozplakala maloletá dcéra. Celú situáciu si len snímala na videozáznam, maloletého syna naďalej podporoval v jeho nervovom vyčíňaní, nijako ho neutíšil a to ani vtedy keď kričal, že „sa zabije“. Celú situáciu len vnímal, v tejto situácii maloletý absolútne kopíroval identické chovanie otca, keď matku sotil otec, sotil ju aj maloletý, keď jej nadával, nadával aj maloletý. Otec chcel opäť odniesť maloletého, pričom maloletú dcéru chcel ponechať matke. Matka nevedela situáciu zvládnuť inak, preto zavolať na pomoc svoju matku, ktorá býva vedľa v byte, po jej príchode jej odovzdala maloletú dcéru a snažila sa syna upokojiť a odstrihnúť od tejto situácie, ktorú otec svojim neadekvátnym správaním vyhocoval a podporoval. Potom ako sa jej podarilo syna odniesť domov, otec nadával a strkal aj do jej matky, bol mu úplne ľahostajný plač dcéry. Z jeho správania je evidentné, že posledné čo sleduje je záujem maloletých detí, ale naopak tieto zneužíva vo svojej pomste a boli proti matke. Po odchode otca sa maloletý v priebehu pár hodín stabilizoval, upokojil a k matke sa začal správať ako predtým. Matka nezažívala s maloletým synom v minulosti nikdy takéto situácie, ich vzťah označuje za vrúcny a láskyplný.

9. Matka napriek tomu, že podala návrh na neodkladné opatrenie prehodnotila pod vplyvom eskalujúcich okolností a v obave o vážne ohrozenie zdravého vývoja maloletých detí. Matka uvádza, že si je vedomá rodičovských práv otca, ale na druhej strane poukazuje na to, že otec ich vykonáva zneužívajúcim spôsobom, ktoré škodia maloletým deťom. Z jeho súčasného správania a hlavne z toho, že neváha manipulovať maloletými deťmi a vystavovať ich stresovým a konfliktným situáciám (a ešte si to natáča) neváha zneužívať ich neschopnosť kriticky myslieť a to až do takej miery, že o psychické zdravie maloletého syna matka má obavy. Matka týmto podaním nemá záujem kontakt otca maloletého syna absolútne vylúčiť, jej snahou je zabrániť škodlivému pôsobeniu otca, pretože to je v záujme maloletých detí. Matka sa obáva o zdravie a psychiku detí, preto týmto podaním chcela súdu uviesť skutkový stav, ktorý jednoznačne potvrdzuje potrebu neodkladne upraviť pomery otca k maloletým deťom. Správanie sa otca vníma matka ako podstatne zhoršené. Domnieva sa, že jeho psychický stav je vážne narušený (zrejme v dôsledku nadmernej konzumácie alkoholu), má vážne pochybnosti o jeho schopnosti sa o maloleté deti postarať a výchovne na nich priaznivo pôsobiť. Jeho schopnosť výchovne pôsobiť na deti navrhuje podrobiť znaleckému dokazovaniu. Maloleté sú pri matke a odchode od nej psychicky vyrovnané a pokojné, po príchode zažívajú vypäté situácie najmä maloletý syn je pod silným manipulatívnym pôsobením otca úplne zmetený, nervózny a vypätý. Používa identický slovník ako otec a kopíruje jeho agresívne správanie.

10. Z uvedeného dôvodu preto navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi vždy posledný víkend v mesiaci od soboty od 10,00 hod. do nedele do 15,00 hod. s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne a po skončení styku odovzdá matke v mieste bydliska detí. Otec má právo stýkať sa s maloletými deťmi prostredníctvom internetovej komunikácie skype každú stredu kalendárneho týždňa v čase od 18,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že matka je povinná zabezpečiť uvedené formy kontaktu pre maloleté deti a v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť detí pri technicko-komunikačnom prostriedku. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin každý párny rok prvý júlový týždeň a prvý augustový týždeň a každý nepárny rok štvrtý júlový týždeň a štvrtý augustový týždeň od prvého dňa od 10,00 hod. do posledného dňa do 18,00 hod. s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne a po skončení styku odovzdá v mieste bydliska maloletých detí.

11. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/114/2019 zo dňa 20.8.2019 bolo zistené, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. R. sumou 65 Eur mesačne a N. sumou 85 Eur mesačne. Súčasne bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2019.

12. Matka k podanému návrhu pripojila zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 10.5.2020 podané na OO PZ v Humennom o skutočnostiach nasvedčujúcich, že bol spáchaný trestný čin. Oznámenie vykonala matka v Humennom dňa 10.5.2020. Uviedla, že dňa 7.5.2020 po predchádzajúcej ústnej dohode nechala syna N. pri otcovi, o čom telefonicky informovala ÚPSVaR Humenné s tým, že syna jej prinesie bývalý manžel do Košíc na jej adresu dňa 10.5.2020 o 17,00 hod., avšak bývalý manžel sms správou v čase o 12,00 hod. oznámil, že po syna si má prísť do Humenného čo aj urobila a to predtým telefonicky oznámila synovi N.. V čase o 17,00 hod. prišla po syna ale syn s ňou odmietol ísť. S bývalým manželom mali ostrú výmenu názorov, nakoľko na ňu pred synom slovne útočil a vulgárne nadávala a zároveň N. syna huckal proti nej, preto s ňou nechcel odísť, čo sa riešilo vo večerných hodinách na OO PZ Humenné. Zároveň jej bolo oznámené, aby celú vec riešila cez ÚPSVaR Humenné čo aj urobila, kde jej povedali, aby vec riešila cez políciu. V uvedenom dni v čase okolo 20,30 hod. opäť išla po syna aj s policajtm, policajti zavolali na kuratelu p. J., s ktorou aj rozprávala po telefóne, pričom jej povedala, že na syna má právo. Bývalý manžel otvoril dvere, povedal, že syn N. spí, vošla do bytu s policajtm, syn N. spal, pri ňom bola jej bývalá svokra, ktorá kričala na policajtom, že je prokurátorka, aby z bytu odišla. Oni jej vysvetlili problém a keď sa syn zobudil, tak začal plakať lebo sa zľakol. Keď syna zobral, tak do nej bývalý manžel strkal, aby syna pustila, čiže syna aj napriek rozsudku jej odmietol dať. Následne prišla pani z ÚPSVaR, ktorá išla do bytu bývalého manžela, aby rešpektoval rozhodnutie súdu, avšak manžel už dvere neotvoril. Zároveň bola upovedomená o tom, že jej trestné oznámenie bude odstúpené v zmysle vecnej príslušnosti na OKP ORPZ Humenné ako podozrenie z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

24. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

25. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

26. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sú vo vzájomne rozvrátenom vzťahu, ktorý nedokázali zmeniť ani napraviť a to ani v záujme maloletých detí. Rodičia maloletých detí sú rozvedení. V zmysle rozsudku Okresného súdu Humenné 10P/114/2019 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na ich výživu. Súčasne bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Z pripojeného trestného oznámenia vyplýva skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi sú hlboko narušené a konfliktné. Otec neprimerane vťahuje maloleté deti hlavne mal. N. do vzájomných vzťahov medzi rodičmi, čo následne vyúsťuje ešte do väčších konfliktov medzi nimi, ktoré riešia nevhodným spôsobom. Situácia v rodine sa od poslednej úpravy vyhocuje čo vyplýva aj z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Napriek dobe, ktorá uplynula od rozvodu manželstva ako i oddeleného bývania, keďže matka sa presťahovala s maloletými deťmi do Košíc, sa situácia v rodine nestabilizovala ba naopak je vyhrotenejšia. Pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi negatívne vplývajú na fyzický a psychický vývin maloletých detí, ktoré vyhrotenú situáciu v rodine vnímajú veľmi citlivo. Otec svojim nevhodným správaním zaťahuje maloleté deti do vzájomného konfliktu čo negatívne vplýva hlavne na správanie mal. N.. Nevhodné správanie otca vyplýva i z trestného oznámenia urobeného matkou, nakoľko zasahovala privolaná hliadka OO PZ Humenné a bola prítomná aj pracovníčka ÚPSVaR Humenné. Z uvedeného dôvodu je súd toho názoru, že je potrebné neodkladným opatrením dočasne upraviť stretávanie v časti bežného styku otca s maloletými deťmi, čím by sa momentálna negatívna situácia medzi rodičmi aspoň čiastočne stabilizovala. Súd neodkladným opatrením čiastočne vyhovel matke vo vzťahu k úprave stretávania sa otca s maloletými deťmi v priebehu víkendov a to tak, že maloleté deti budú s otcom od soboty od 10,00 hod. do nedele do 15,00 hod. a to z dôvodu, že maloleté deti sa s matkou presťahovali do Košíc, pričom mal. N. je školopovinný a je nutné zabezpečiť jeho prípravu do školy a oddych. Uvedené sa týka aj mal. R., ktorá bude navštevovať predškolské zariadenie od 1.7.2020. Vo vzťahu k zmene stretávania sa otca s deťmi počas letných prázdnin v tejto časti matke nevyhovel, nakoľko zatiaľ je v záujme maloletých detí, aby letné prázdniny trávili s otcom v zmysle poslednej úpravy. Cieľom tejto dočasnej úpravy pomerov je predísť zbytočným konfliktom medzi rodičmi, ktorých svedkom sú aj maloleté deti, čo má na nich negatívny dopad. V tejto súvislosti súd konštatuje, že záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného pôsobenia, teda ich predstavami o výkone rodičovských práv a povinností, pretože prioritným je vždy najlepší záujem maloletých detí. Je v záujme zdravého vývoja detí, aby trávili víkendový oddychový čas ako i pracovný čas nielen s matkou ale aj s otcom a venovali sa tak spoločným záľubám a budovali si blízky vzťah k obojmu rodičom. Záverom je potrebné dodať, že otec by nemal maloleté deti vťahovať do vzájomných konfliktov a problémov a vo vzťahu k maloletým deťom by sa mal správať zodpovedne. Zároveň by mal rešpektovať súdne rozhodnutie v časti úpravy styku.

27. Súd zároveň považoval za vhodné a v súlade so záujmom maloletých detí, aby matka umožňovala otcovi komunikáciu s maloletými deťmi na týždennej báze v čase, kedy sa nerealizuje osobný styk otca s maloletými deťmi s poukazom na vek a bydlisko maloletých detí.

28. V prípade ak sa dodatočne preukáže, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia dané neboli, alebo následne opadli, môže súd nariadené neodkladné opatrenie zrušiť.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že matka čiastočne osvedčila nevyhnutnosť nariadenie neodkladného opatrenia, súd jej návrhu vyhovel a upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi.

30. Súd ďalej zohľadniac všetky okolnosti prípadu s poukazom na dlhodobu pretrvávajúci konflikt medzi rodičmi a nedostatok konštruktívnej kooperácie a komunikácie týkajúcej sa výkonu rodičovských práv a povinností považoval za potrebné z úradnej povinnosti bezodkladne nariadiť rodičom detí povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach po dobu 4 mesiacov za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi, ktoré sú zjavne manifestované aj pred maloletými deťmi a ktoré deti nie sú schopné správne vyhodnotiť, v dôsledku čoho im hrozí emočné preťaženie, čo môže mať vážne následky na ich ďalšom psychickom, ale i fyzickom vývine. Súd dodáva, že referát poradensko - psychologických služieb je samostatnou zložkou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zameranou na poskytovanie poradenských a psychologických intervencií vo vzťahu k realizácii výkonu rodičovských práv a povinností za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi navzájom alebo medzi rodičmi a deťmi, psychologickéj pomoci a poradenstva maloletému dieťaťu vo vzťahu k styku s rodičom a podobne v prípade, ak rodičia neboli doposiaľ schopní odstrániť vzájomné negatívne vzťahy, nie sú schopní spolu komunikovať alebo nie sú schopní dieťa (deti) patrične usmerňovať a vychovávať k správne postoju k druhému rodičovi (zákon č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v platnom znení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.