

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200443
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1018200443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej a členov senátu JUDr. Vlastimila Pavlikovského a JUDr. Michala Dzurdzíka, PhD., v právnej veci žalobcu: A.L.K. Humenné, spol. s r.o. v reštrukturalizácii, IČO: 36471046, so sídlom v Humennom, Štefánikova 22, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s.r.o., IČO: 47253177, so sídlom v Prešove, Hlavná 29, za ktorú koná advokát JUDr. Vladimír Babin, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, IČO: 00156621, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 12, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 60/2018-640, 805/2018 zo dňa 16.1.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozhodnutie žalovaného Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 60/2018-640, 805/2018 zo dňa 16.1.2018 spolu s rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/2061/23006/2016 zo dňa 12.10.2017 **z r u š u j e** a v e c v r a c i a orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Priebeh administratívneho konania

1. Žalobca dňa 17.5.2016 podal na Pôdohospodárskej platobnej agentúre jednotnú žiadosť na rok 2016 a požiadal o poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu s platbou za ekologizáciu na nahlásenú výmeru 71,14 ha .

2. Pôdohospodárska platobná agentúra rozhodnutím č. 500/2061/23006/2016 zo dňa 12.10.2017 žalobcovi schválila poskytnutie podpory formou platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume XXX,XX € podľa § 8 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 342/2014 Z.z.) a zároveň neschválila poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu a súčasne mu uložila dodatočnú sankciu v sume X.XXX,XX € podľa § 14 nariadenia č. 342/2014 Z.z.

Pôdohospodárska platobná agentúra vykonala krížovú kontrolu, pri ktorej zistila nezrovnalosti na kultúrnom diele Čabalovce č. 4805/1 a Čabalovce č. 5901/1 (ďalej len "predmetné KD"), na ktoré si žalobca uplatnil podporu formou jednotnej platby; predmetné KD sú predmetom jednotných žiadostí aj iných subjektov: Mariána Lazora a ROTAX ENERGO s.r.o.

Žalobca uviedol, že KD Čabalovce č. 4805/1 je oprávnený užívať na základe nájomných zmlúv, Marián Lazor na uvedený KD neoprávnenne vstupuje od roku 2011 a neoprávnenne ho užíva. Žalobca pokosil KD Čabalovce č. 5901/1 vo výmere 11,05 ha a vo výmere 4,5 ha, ale následne na uvedený KD vstúpili A. P. a ROTAX ENERGO s.r.o., ktorí na to neboli oprávnení, a znemožnili mu jeho ďalšie užívanie, A. P. zobral žalobcom pokosené seno.

Na základe výsledkov z vykonaných meraní, obhliadky predmetných KD, vyjadrení žalobcu a predložených podkladov, Pôdohospodárska platobná agentúra stanovila žalobcovi výmeru predmetných KD na 0,00 ha podľa § 16b ods. 1 zákona č. 543/2007 Z.z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení účinnom do 31.12.2017 (ďalej len zákon č. 543/2007 Z.z.). Žalobcom predložené podklady ku KNM (výkaz oprávnenia na užívanie poľnohospodárskej pôdy v k.ú. Výrava a Oľšinkov v roku 2016, zoznam prenajímateľom pôdy v uvedenom katastrálnom území za obdobie 2010 až 2016, zoznam prenajímateľov pôdy a vlastníkov pozemkov v uvedenom území v prospech žalobcu, právoplatný rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/97/2011 zo dňa 21.2.2012, podnet na preskúmanie postupu Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 30.3.2017, faktúra č. 12015, faktúra č. 102014, faktúru č. 112014, výkaz prác na bližšie neuvedených KD č. 3810, KD č. 5901, KD č. 3902, KD č. 3804, KD č. 4701, KD č. 3901 a list doručený dňa 12.5.2017) nie sú relevantné a dostatočným spôsobom nepreukazujú, že žalobca bol oprávnený užívať predmetné KD, ani že ich obhospodaroval v nahlásených výmerách.

3. Žalovaný napadnutým rozhodnutím č. 60/2018-640, 805/2018 zo dňa 16.1.2018 potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. 500/2061/23006/2016 zo dňa 12.10.2017 a odvolanie žalobcu zamietol.

Žalovaný konštatoval, že na poskytnutie platby SAPS a platby za ekologizáciu sa vyžaduje obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy, ktorá je žiadateľom nahlásená v žiadosti, v minimálnej výmere 1,00 ha a je mu k dispozícii k 31. máju príslušného roka. Platba za ekologizáciu sa súčasne poskytne najviac na určenú výmeru priamych platieb, resp. platby SAPS. Žalovaný zistil, že prvostupňový orgán verejnej správy v súlade s § 7 ods. 2 a § 8 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ nariadenia č. 342/2014 Z.z. vykonaním merania prostredníctvom GPS prístroja zistil skutočne obhospodarované výmery predmetných KD: KD Čabalovce č. 5901/1 vo výmere 31,60 ha (žalobca uviedol výmeru 39,61 ha) a KD Čabalovce č. 4805/1 vo výmere 28,72 ha (žalobca uviedol 29,50 ha).

Žalobcom predložené faktúry č. 12015, č. 102014 a č. 112014 sú faktúrami, ktoré vystavil voči BIO-AGRO Výrava s.r.o. a ROTAX-ARCH spol. s r.o. za podnájom bližšie neurčenej poľnohospodárskej pôdy v obdobiach do 31.12.2014 a do 31.12.2015. Nepreukazujú však, že žalobca v roku 2016 obhospodaroval predmetné KD.

Žalobcom predložené dve strany výkazov prác sú podľa ich obsahu výkazmi kosby a hrabania na bližšie neuvedených KD č. 3810, KD č. 5901, KD č. 3902, KD č. 3804, KD č. 4701, KD č. 3901 za obdobie od 6.7.2016 do 14.7.2016 a za obdobie od 15.7.2016 do 21.7.2016. Na základe nich mohla platobná agentúra čiastočne stotožniť len kosbu vykonanú na KD Čabalovce č. 5901/1 s bližšie neuvedeným KD č. 5901. Žalobca nepredložil žiadne výkazy prác ohľadom KD Čabalovce č. 4805/1. Žalobca dňa 13.07.2016 ohlásil Okresnému oddeleniu policajného zboru v Medzilaborciach, že Marián Lazor zbiera žalobcom pokosené seno na KD Čabalovce č. 5901/1 vo výmere 11,05 ha a v júni a v júli 2016 neoprávnenne pokosil KD Čabalovce č. 4805/1 vo výmere 27,29 ha.

Žalobca riadne nepreukázal, že by mal v súlade s § 16 ods. 1 a ods. 7 nariadenia č. 342/2014 Z. z. právo užívať predmetné KD pre rok 2016. Výkazy oprávnenia na užívanie poľnohospodárskej pôdy v katastrálnom území Výrava a Oľšinkov v roku 2016, zoznam prenajímateľov pôdy v uvedenom katastrálnom území za obdobie 2010 až 2016 nemôžu nahradiť listy vlastníctva, nájomné zmluvy, podnájomné zmluvy, či iné podklady, ktorými by žalobca preukázal právo užívať predmetné KD ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu.

Právoplatný rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/97/2011 zo dňa 21.2.2012 síce priznal žalobcovi právo užívať pozemky, ktoré sú obsiahnuté v nájomnej zmluve č. 4023203 zo dňa 24.10.2003, ale týka sa rokov 2005 až 2009 a pre rok 2016 nepreukazuje žalobcovo užívacie právo k predmetným KD. Žalobca nemal poľnohospodársku plochu k dispozícii k 31.máju príslušného roka, čím porušil podmienku podľa § 2 ods. 2 písm. b/ nariadenia č. 342/2014 Z.z. Pôdohospodárska platobná agentúra preto oprávnenne určila žiadateľovi plochu predmetných KD vo výmere 0,00 ha.

Viacnásobné nahlásenie predmetných KD medzi žalobcom a dotknutými subjektmi bolo odstránené zákonným postupom platobnej agentúry. Prvostupňový ani druhostupňový správny orgán nie sú orgánmi príslušnými na riešenie prípadných sporov ohľadom práva užívania poľnohospodárskej pôdy. Dôkazy

predložené v správnom konaní sú oprávnené posúdiť v zmysle ustanovení zákona č. 543/2007 Z.z., zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len SP alebo Správny poriadok) a aproximačných nariadení vlády s cieľom posúdiť oprávnenosť konkrétneho žiadateľa na poskytnutie ním požadovaných podpôr.

Bremeno dôkazu v súlade s ustanoveniami § 4 ods. 1 SP, § 16 ods. 7 nariadenia č. 342/2014 Z. z. a § 16b ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. nesie žiadateľ (žalobca). Požadovaná platba SAPS a platba za ekologizáciu sa neposkytujú automaticky len na základe existencie vlastníckeho, či užívacieho práva k ľubovoľnému poľnohospodárskemu pozemku, ale vždy je potrebné dôsledne skontrolovať plnenie všetkých podmienok. Žalobca má naďalej možnosť domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho, nájomného a užívacieho práva na príslušných orgánoch. Žalobca napriek dvom výzvam Pôdohospodárskej platobnej agentúry nepredložil relevantné podklady. V odvolacom konaní predložil fotokópiu rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/82/2016 zo dňa 31.5.2017 bez vyznačenej právoplatnosti. Išlo o spor žalobcu voči žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, v ktorom bola skonštatovaná platnosť nájomnej zmluvy č. 4193705 zo dňa 3.9.2005 do dňa 3.6.2016. Podľa žalovaného predmetný rozsudok nespochybňuje napadnuté rozhodnutie a vykonané dôkazy, nakoľko žalobca nepredložil nájomnú zmluvu č. 4193705 zo dňa 3.9.2005, ktorá ani nemôže byť v správnom konaní posúdená.

Žalobca v žiadosti nahlásil v rámci platby SAPS výmeru 71,14 ha, na základe výsledkov kontrol mu však bola určená výmera 2,03 ha [71,14 ha - (KD Čabalovce č. 4805/1 o nahlásenej výmere 29,50 ha + KD Čabalovce č. 5901/1 o nahlásenej výmere 39,61 ha) = 2,03 ha], čím vzniklo nadhodnotenie 69,11 ha. Z uvedeného dôvodu rozdiel medzi nadhodnotením a určenou plochou dosiahol 3.404,43 % (výpočet: $XX,XX - X,XX = XX,XX/X,XX \times XXX = X.XXX,XX \%$). Žalovaný konštatoval, že podľa čl. 19a nariadenia EÚ č. 640/2014 bola žalobcovi oprávnené neposkytnutá platba SAPS a zároveň oprávnené uložená dodatočná sankcia v sume X.XXX,XX EUR. Výmere X,XX ha zodpovedá poskytnutá platba SAPS v sume XXX,XX €.

II. Žaloba

4. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 60/2018-640, 805/2018 zo dňa 16.1.2018, jeho zrušenia spolu s prvostupňovým rozhodnutím č. 500/2061/23006/2016 zo dňa 12.10.2017 a vrátenia veci orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočne zistený skutkový stav, arbitrárnosť a nepreskúmateľnosť napadnutých rozhodnutí.

5. Namietal, že žalovaný ani PPA nevykonali riadne dokazovanie na zistenie skutočného stavu veci, vôbec nevyužili postup podľa § 34 ods. 1 SP, podľa ktorého na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci, a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Podľa názoru žalobcu malo byť vykonané riadne zisťovanie, kto sporné diely a spornú výmeru v skutočnosti obrobil a prečo došlo účelovo zo strany tretích osôb do zásahov u časti pozemkov užívaných žalobcom; žalobca tieto skutočnosti dostatočne v konaní preukázal, no správne orgány nevykonali v tomto smere ním navrhované dôkazy.

6. Žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave - rozsudok sp. zn. 2S/232/2006 zo dňa 25.9.2009 (potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/504/2009 zo dňa 24.11.2010), rozsudok sp. zn. 1S/147/2007 právoplatný dňa 1.12.2010, rozsudok sp. zn. 4S/157/2009 zo dňa 11.2.2011 právoplatný dňa 28.2.2011, rozsudok sp. zn. 4S/190/2009 zo dňa 11.2.2011 právoplatný dňa 15.3.2011 a rozsudok sp. zn. 1S/221/2011 zo dňa 2.7.2014, v ktorých bol úspešný. Všetky uvedené rozsudky sú založené na zisteniach, že žalovaný aj prvostupňový správny orgán voči nemu nezákonne postupovali najmä tým, že nezistili spoľahlivo a riadne skutočný stav veci a nevykonali ním navrhované dôkazy, nevykonali riadne a dôsledne kontroly za účelom zistenia jeho hospodárenia na sporných pozemkoch, pričom napadnuté rozhodnutia žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa neuvádzajú rozbor ani hodnotenie dôkazov a reakciu na pripomienky a návrhy žalobcu; odôvodnenie rozhodnutí netvorí skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutí. Postup správneho orgánu pri aplikácii európskych noriem nemá oporu v správnej úvahe správneho orgánu neuvedenej v napadnutých rozhodnutiach a zo špecifikácie platieb v prílohe rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa nemožno vyvodiť akýkoľvek právny záver, ktorý by bol zrozumiteľný pre účastníka konania a odôvodnenie rozhodnutí žalovaného rovnako aj prvostupňového správneho orgánu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, čo žalobca namietal aj v tomto konaní.

III. Vyjadrenie žalovaného

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení navrhol žalobu zamietnuť. V podrobnostiach sa odvolal na odôvodnenie žalobou napadnutého rozhodnutia a prvostupňového rozhodnutia; podľa jeho názoru bol skutkový stav riadne zistený a vec správne právne posúdená, rozhodnutia sú preskúmateľné, zrozumiteľne a dostatočne odôvodnené.

8. Podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia boli výsledky kontrol, najmä výsledky kontrol na mieste uskutočnených Pôdohospodárskou platobnou agentúrou za prítomnosti žalobcu. Dôvodom neposkytnutia podpory bolo nadhodnotenie výmery. Platby SAPS a platby za ekologizáciu je možné poskytnúť výlučne na výmeru pôdy, na ktorú má žiadateľ platný vlastnícky, nájomný alebo užívateľský vzťah, ktorú má k dispozícii k 31.máju príslušného roka, nie je predmetom sporu a zároveň je v príslušnom roku obhospodarovaná, pričom žalobca bol povinný splniť všetky kritériá oprávnenosti poskytnutia ním požadovaných podpôr kumulatívne.

9. Žalobcovi bolo kontrolami na mieste zistené nadhodnotenie na KD na základe spornosti v práve užívania podľa §16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z., aj na základe merania vykonaného PPA a preukazovania obhospodarovania sporných KD žalobcom.

10. Žalovaný uviedol, že viacnásobné nahlásenie KD Čabalovce č. 4805/1 a KD Čabalovce č. 5901/1 medzi žalobcom a dotknutými subjektmi Marián Lazor a ROTAX ENERGO s.r.o. bolo odstránené zákonným postupom. Žalobca zjavne nikdy nepredložil žiadne výkazy prác ohľadom KD Čabalovce č. 4805/1. Celková naddeklarácia za platbu SAPS predstavuje žalobcom nedodržanú výmeru KD Čabalovce č. 4805/1 a č. 5901/1. Zníženie sumy platby za ekologizáciu je zapríčinené aj skutočnosťou, že žiadateľ nepodal žiadosť včas, nakoľko ju podal dňa 17.5.2016, čo bolo 2 pracovné dni po termíne 15.5.2016, ktorý bol pre rok 2016 najneskorším termínom na podanie Jednotnej žiadosti. Uplatnené zníženie pre platbu za ekologizáciu je 2 %, t.j. 1 % za každý pracovný deň. Vzhľadom k neposkytnutiu platby SAPS sa uvedené 2 % zníženie pre platbu SAPS neuplatní.

11. Poukázal na to, že Správny poriadok je voči ustanoveniam nariadenia č. 342/2014 Z.z. alebo nariadenia EÚ len v pozícii všeobecného zákona, a teda platí lex specialis derogat legi generali, t.j. že konkrétnejší zákon deroguje zákon všeobecnejší. Okrem toho, Správny poriadok nie je voči nariadeniam EÚ právnym predpisom vyššej právnej sily.

IV. Replika žalobcu

12. Žalobca v replike zopakoval dôvody uvedené v žalobe. Zdôraznil, že žalovaný na jednej strane tvrdí, že Pôdohospodárska platobná agentúra zákonným spôsobom odstránila rozpory pri viacnásobnom nahlásení KD Čabalovce č. 4805/1 a č. 5901/1, no na druhej strane už neuvádza, akým zákonným postupom rozpory odstránila. Žalobca poukázal na svoje podanie označené ako „predloženie dokladov“ zo dňa 8.5.2017, v ktorom uviedol potrebné doklady s tým, že v prípade potreby predloží k nahliadnutiu nájomné zmluvy.

13. Žalovaný sa k replike žalobcu písomne nevyjadril.

V. Verejné vyhlásenie rozsudku

14. Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 10 a § 13 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len SSP) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil dňa 24.6.2020, keďže žalobca aj žalovaný súhlasili s rozhodnutím správneho súdu bez nariadenia pojednávania.

15. Okrem uvedeného správny súd poukazuje aj na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej aj len ESĽP) vo veci Varela Assalino proti Portugalsku zo dňa 25.4.2002, č. sťažnosti 64336/01, v zmysle ktorého ESĽP nedospel k záveru, že článok 6 Dohovoru vždy zahŕňa právo na verejné pojednávanie bez ohľadu na povahu otázky, ktorá má byť vyriešená; je legitímne, keď vnútroštátne orgány berú do úvahy požiadavky efektivity a hospodárnosti konania [rozsudok Jan-Ake Andersson proti Švédsku zo dňa 29.10.1991, séria A č. 212-B, s. 45, § 27; rozsudok Allan Jacobsson proti Švédsku (č.

2) zo dňa 19.2.1998, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I, s. 168, § 46; rozsudok Schuler-Zraggen proti Švajčiarsku z 24.júna 1993, séria A č. 263, s. 19, § 58]. V konaní, v ktorom sa majú riešiť iba právne otázky, postačuje preskúmanie veci na základe spisovej dokumentácie a pre spor z nich vyplývajúci sa javia byť výhodnejšie skôr písomné vyjadrenia ako ústne prednesy. V predmetnom konaní sa správny súd (ktorý nie je súdom skutkovým, ale preskúmava zákonnosť napadnutého rozhodnutia, teda jeho právnu stránku) na základe predloženého administratívneho spisu zameral na skúmanie právnej otázky a správnosť aplikácie ustanovení zákona č. 543/2007 Z.z., nariadenia č. 342/2014 Z.z., delegovaného nariadení EÚ č. 640/2014 a Správneho poriadku, preto aj v tomto konaní možno postupovať podľa záverov ESLP vyjadrených vo vyššie citovaných rozhodnutiach a vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

VI. Relevantné právne predpisy

16. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 7 ods. 1 písm. a/ zákona č. 543/2007 Z.z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení účinnom do 31.12.2017 (ďalej len zákon č. 543/2007 Z.z.) platobná agentúra rozhoduje o poskytovaní podpory podľa osobitného predpisu a o poskytovaní zálohovej platby.

18. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 543/2007 Z.z. na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. a) a aa), § 15 a 16 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon v § 16a až 16d neustanovuje inak.

19. Podľa § 2 ods. 2 nariadenia č. 342/2014 Z.z. priame platby sa poskytnú na základe žiadosti žiadateľovi, ak poľnohospodárska plocha dosahuje výmeru najmenej 1 ha, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé časti dielov pôdnych blokov príslušného druhu poľnohospodárskej plochy s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom (písm. a/), je mu k dispozícii k 31. máju príslušného roka (písm. b/), má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je prirodzene ohraničená (písm. c/), využívaná na pestovanie rýchlorastúcich drevín druhov stromov je vysadená druhmi stromov, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1, vrátane dodržania maximálneho cyklu zberu (písm. d/), využívaná na pestovanie konope je osiata osivom odrôd podľa osobitného predpisu (písm. e/).

20. Podľa § 2 ods. 3 nariadenia č. 342/2014 Z.z. priame platby sa poskytnú na výmeru poľnohospodárskej plochy, ktorú žiadateľ obhospodaruje a na ktorú možno poskytnúť podporu vedenú v evidencii dielov pôdnych blokov a ktorá sa využíva na poľnohospodársku činnosť alebo sa prevažne využíva na poľnohospodársku činnosť podľa odseku 4.

21. Podľa § 7 nariadenia č. 342/2014 Z.z. jednotná platba na plochu sa poskytne žiadateľovi, ktorý spĺňa minimálne požiadavky na poskytnutie priamych platieb podľa § 2.

22. Podľa § 13 ods. 1 a ods. 2 nariadenia č. 342/2014 Z.z. žiadateľ predkladá žiadosť od termínu určeného vo výzve zverejnenej platobnou agentúrou na jej webovom sídle najneskôr do 15. mája príslušného roka formou jednotnej žiadosti, ktorá obsahuje informácie podľa osobitného predpisu, vrátane príloh podľa odseku 3 (ods. 1). Ak žiadateľ predloží žiadosť po termíne podľa odseku 1, sumy platieb sa znížia podľa osobitného predpisu alebo sa žiadosť považuje za neprípustnú podľa osobitného predpisu (ods. 2).

23. Podľa § 14 nariadenia č. 342/2014 Z.z. priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, sa v časti sumy, ktorá prekračuje 150 000 eur, v príslušnom roku znížia o 5% (ods. 1). Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, sa v príslušnom roku znížia aj žiadateľovi, u ktorého sa preukážu okolnosti podľa osobitného predpisu (ods. 2). Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť, sa v časti sumy, ktorá prekračuje 2 000 eur, v príslušnom roku znížia podľa osobitného predpisu (ods. 3). Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť ako úhrada finančnej disciplíny podľa osobitného predpisu, sa určia ako násobok priamych platieb určených na základe žiadosti a koeficientu úhrady

finančnej disciplíny. Koeficient úhrady finančnej disciplíny je podiel prostriedkov finančnej disciplíny získaných podľa osobitného predpisu a priamych platieb určených na základe žiadostí prekračujúcich 2 000 eur (ods. 4). Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, 8 alebo § 12, sa upravujú podľa osobitného predpisu, ak je žiadosť predložená oneskorene (ods. 5). Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, 8 alebo § 12, sa upravujú podľa osobitného predpisu, ak platobná agentúra na základe kontrol podľa osobitného predpisu zistí rozdiely medzi údajmi uvedenými v žiadosti a skutočným stavom (ods. 6). Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, 8 alebo § 12, sa upravujú podľa osobitného predpisu aj vtedy, ak platobná agentúra na základe kontrol podľa osobitného predpisu zistí porušenie podmienok alebo požiadaviek ustanovených v (a) § 2 ods. 2, (b) § 2 ods. 7 písm. c), (c) § 2 ods. 8, (d) § 12 ods. 1 až 3 a 7, (e) § 13 ods. 8 alebo (f) § 16 ods. 4, 5 a 7 (ods. 7). Priame platby sa upravujú podľa osobitného predpisu, ak platobná agentúra na základe kontrol podľa osobitného predpisu⁵⁴) zistí nedodržiavanie pravidiel krížového plnenia podľa § 4 (ods. 8). Priame platby sa upravujú podľa osobitného predpisu, ak platobná agentúra na základe kontrol podľa osobitného predpisu zistí, že žiadateľ umelo vytvoril podmienky požadované na získanie priamych platieb (ods. 9). Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, 8 alebo § 12 sa neposkytnú, ak platobná agentúra zistí porušenie povinnosti podľa (a) § 16 ods. 2 alebo (b) § 16 ods. 3 (ods. 10).

24. Podľa čl. 13 ods. 1 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie (ďalej len delegované nariadenie EÚ č. 640/2014) s výnimkou prípadov vyššej moci a mimoriadnych okolností podľa článku 4, predloženie žiadosti o pomoc alebo žiadosti o platbu podľa tohto nariadenia po konečnom termíne predloženia, ktorý určí Komisia na základe článku 78 písm. b) nariadenia (EÚ) 1306/2013, má za následok zníženie sumy, na ktorú by mal príjemca nárok, ak by boli tieto žiadosti podané včas, o 1 % za každý pracovný deň. Bez toho, aby boli dotknuté akékoľvek konkrétne opatrenia prijímané členskými štátmi, pokiaľ ide o potrebu predložiť akékoľvek podklady včas s cieľom umožniť naplánovanie a vykonanie efektívnych kontrol, sa prvý pododsek uplatňuje aj s ohľadom na žiadosti o podporu, dokumenty, zmluvy alebo iné vyhlásenia, ktoré sa majú predložiť príslušnému orgánu, pokiaľ sú takéto žiadosti o podporu, dokumenty, zmluvy alebo vyhlásenia nevyhnutné na posúdenie oprávnenosti na získanie príslušnej pomoci alebo podpory. V takomto prípade sa uplatní zníženie splatnej sumy príslušnej pomoci alebo podpory. Ak takéto omeškanie presiahne 25 kalendárnych dní, žiadosti sa považujú za neprípustné a príjemcovi sa neposkytne žiadna pomoc ani podpora.

25. Podľa čl. 19 delegovaného nariadenia EÚ č. 640/2014 ak vzhľadom na skupiny plodín uvedené v článku 17 ods. 1 plocha nahlásená na účely akéhokoľvek režimu pomoci na plochu alebo podporného opatrenia na plochu presahuje plochu určenú v súlade s článkom 18, pomoc sa vypočíta na základe určenej plochy zredukovanej o dvojnásobok zisteného rozdielu, ak daný rozdiel presahuje buď 3 % alebo dva hektáre, ale nepresahuje 20 % určenej plochy. Ak je rozdiel väčší ako 20 % určenej plochy, žiadna pomoc alebo podpora na plochu sa na predmetnú skupinu plodín neposkytuje (ods. 1). Ak je rozdiel väčší ako 50 %, žiadna pomoc alebo podpora na plochu sa na predmetnú skupinu plodín neposkytuje. Navyše sa príjemcovi uloží dodatočná sankcia rovnajúca sa sume pomoci alebo podpory zodpovedajúcej rozdielu medzi nahlásenou plochou a plochou určenou v súlade s článkom 18 (ods. 2). Ak sumu vypočítanú v súlade s odsekmi 1 a 2 nie je možné v plnej miere započítať v priebehu troch kalendárnych rokov nasledujúcich po kalendárnom roku zistenia v súlade s pravidlami, ktoré stanoví Komisia na základe článku 57 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013, nevyrovnaný zostatok sa zruší (ods. 3).

26. Podľa § 32 ods. 1, ods. 2 SP správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania (ods. 1). Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán (ods. 2).

27. Podľa § 47 ods. 1 až ods. 3 SP rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu (ods. 1). Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí

ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon (ods. 2). V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia (ods. 3).

VII. Posúdenie veci krajským súdom

28. Úlohou správneho súdu je v rozsahu žalobných dôvodov posúdiť, či si správny orgán zadovážil dostatok podkladov pre vydanie rozhodnutia (§ 32 ods. 1 SP), či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi aj procesnoprávnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti (§ 3 ods. 2, ods. 5, § 46 SP). V predmetnej právnej veci správny súd preskúmaval zákonnosť rozhodnutia žalovaného, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry o poskytnutí podpory žalobcovi formou platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 141,59 € podľa § 8 nariadenia č. 342/2014 Z.z. a o neschválení poskytnutia podpory formou jednotnej platby na plochu s uložením dodatočnej sankcie v sume 9.263,50 € podľa § 14 nariadenia č. 342/2014 Z.z.

29. Medzi účastníkmi je sporné, či žalobca reálne obhospodaroval nahlásené plochy, zistenie skutkového stavu orgánmi verejnej správy oboch stupňov, právne posúdenie vecí a odôvodnenie napadnutých rozhodnutí.

30. Orgány verejnej správy oboch stupňov odôvodňovali zníženie poskytnutej podpory na sumu 141,59 € tým, že žalobca relevantným dôkazom nepreukázal, že reálne obhospodaroval predmetné KD Čabalovce č. 4805/1 a č. 5901/1, pretože na tieto diely si uplatnili právo na poskytnutie podpory tri subjekty: žalobca, A.r a ROTAX ENERGO s.r.o. Žalovaný aj prvostupňový správny orgán uviedli, že rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 97/2011 zo dňa 21.2.2012 síce priznal žalobcovi právo užívať pozemky, no vzťahuje sa na roky 2005 až 2009; pre rok 2016 nepreukazuje žalobcovo užívacie právo k predmetným KD.

31. Prvostupňový správny orgán ani žalovaný vo svojich rozhodnutiach neodôvodnili, akým spôsobom odstránili rozpor medzi tromi subjektmi domáhajúcimi sa poskytnutia podpory na tie isté diely podľa § 16b a § 16c zákona č. 543/2007 Z.z. Ak aj Pôdohospodárska platobná agentúra uviedla, že rozpor odstránila zákonným spôsobom s tým, že zároveň nemá kompetenciu rozhodnúť spor o užívaní dielov (kompetenciu má civilný súd) bez bližšej špecifikácie tohto postupu a žalovaný takýto záver akceptoval, ich rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

32. Na jednej strane majú orgány verejnej správy pravdu, že nie je v ich kompetencii riešiť spory o užívanie konkrétneho KD medzi žiadateľmi a že rozhodnutie prináleží civilnému súdu. Na druhej strane však neakceptovali rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/82/2016-254 zo dňa 31.5.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 17C/24/2012-221 zo dňa 10.2.2016 o určení, že nájomná zmluva č. 4193705 zo dňa 3.9.2015 uzavretá medzi žalobcom A.L.K. Humenné, spol. s r.o., a Slovenským pozemkovým fondom je platná a účinná na dobu určitú do 3.6.2016. Skutočnosť, že žalobca rozsudok predložil až v odvolacom konaní pred žalovaným nespôsobuje, žeby sa ním žalovaný nemal vôbec zaoberať a nezohľadniť ho v merite veci. Je potrebné mať na pamäti, že dvojstupňové administratívne konanie tvorí jeden celok až do právoplatného rozhodnutia o odvolaní a aj odvolací správny orgán je oprávnený doplniť dokazovanie vo veci podľa § 59 ods. 1 SP v spojení s § 17 ods. 1 zákona č. 543/2007 Z.z. Žalovaný napriek tomu, že mal vedomosť o rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/82/2016-254 zo dňa 31.5.2017, pri svojom rozhodnutí ho nezohľadnil a vybral si len skorší rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/97/2011 zo dňa 21.2.2012, ktorý sa týka určenia platnosti nájomnej zmluvy č. 4023203 zo dňa 24.10.2003 na obdobie rokov 2005 až 2009, ktorý sa však na predmetnú právnu vec nevzťahuje.

33. Otázka užívacieho práva žalobcu bola meritórne riešená v civilnom súdnom konaní (rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 17C/24/2012-221 zo dňa 16.2.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/82/2016-254 zo dňa 31.5.2017). Ide o deklaratórne rozhodnutie s účinkami ex tunc, čím civilné súdy potvrdili existenciu užívacieho práva žalobcu do 3.6.2016. V tejto súvislosti žalobca dôvodne namietal, že povinnosť posúdiť právo užívania k pôde, resp. jeho spornosť vyplýva správne

orgánu z ustanovení § 16b a § 16c zákona č. 543/2007 Z. z., a žalovaný sa v odôvodnení svojho rozhodnutia mal s touto povinnosťou vysporiadať, uviesť výsledok svojho posúdenia a jeho dôvody. Nie je pritom postačujúce samotné konštatovanie správneho orgánu o spornosti práva žalobcu užívať deklarovanú pôdu (na ktorú si uplatnil priamu platbu) s výsledkom, že na základe tohto zistenia nemožno priznať poskytnutie podpory. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vôbec neobsahuje relevantné skutkové zistenia, z ktorých žalovaný vyvodil záver o tom, že právo žalobcu užívať deklarovanú pôdu, na ktorú si uplatnil priamu platbu, je preukázateľne spochybnené, a preto nebolo možné na spornej výmere schváliť poskytnutie podpory. Nedostatok skutkových zistení v odôvodnení rozhodnutia robí toto rozhodnutie nezrozumiteľným a nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov. Pokiaľ žalovaný pristúpil k zníženiu výšky priamych platieb, mal v rozhodnutí aj uviesť dôvody týkajúce sa porušenia povinností žalobcu a tieto by sa museli opierať o riadne zistený skutkový stav, podporený dôkazmi v administratívnom spise. Ulohou súdu v správnom súdnictve je kontrola zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, a nie nahrádzať rozhodovacia činnosť správneho orgánu, k čomu by došlo, pokiaľ by súd dopĺňal vecnú či právnu argumentáciu rozhodnutia správneho orgánu podstatným spôsobom, pretože a priori povinnosťou správneho orgánu bolo náležite odôvodniť svoje rozhodnutie v súlade s § 47 ods. 3 SP. Všeobecne platí, že ak je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov, bráni takýto nedostatok spravidla posúdeniu dôvodnosti ďalších meritorných námietok (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžh/1/2009).

34. Ďalším nedostatkom v odôvodnení rozhodnutia je nevysporiadanie sa so skutočnosťou, že žalobcom pokosené seno na predmetných KD neoprávnené (podľa žalobcu) zobral ďalší žiadateľ A.. Žalobca podal v uvedenej súvislosti trestné oznámenie, no žalovaný ani Pôdohospodárska platobná agentúra sa s touto skutočnosťou nevysporiadali - podľa ich názoru (bez ďalšieho) práve naopak preukazuje, že žalobca reálne nehospodáril na predmetných KD. Správne orgány oboch stupňov však neuviedli, aký vplyv mala na ich záver skutočnosť, že žalobca reálne predmetné KD pokosil (čo by mohlo naznačovať, že na nich hospodáril), no seno už nepozbieral a neuskladnil on, ale A. P. (čo by mohlo naznačovať, že na nich hospodáril aj Marián Lazor), sporným zostalo, či pozbieranie sena (ktoré pokosil žalobca) A. P. bolo v súlade so zákonom alebo nie, čo malo vplyv aj na posúdenie reálnosti hospodárenia na KD. Správne orgány oboch stupňov sa s touto skutočnosťou nevysporiadali, svoje závery neodôvodnili žiadnym argumentom a nepoukázali v tomto smere na žiaden dôkaz (napríklad na výsledok trestného konania, na ktorého začatie dal podnet žalobca).

35. Správny súd dospel k záveru, že v napadnutom rozhodnutí Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/2061/23006/2016 zo dňa 12.10.2017 a v rozhodnutí žalovaného č. 60/2018-640, 805/2018 zo dňa 16.1.2018 nebolo možné dohľadať vlastný myšlienkový proces správnych orgánov, hodnotenie a porovnávanie predložených dôkazov. Nebolo ani možné vyvodiť, ktoré skutočnosti týkajúce sa práva užívať pôdu mal žalovaný správny orgán za preukázané, ktoré mali právny význam pre jeho rozhodnutie a ktoré naopak pri vlastnom posúdení nemali vplyv. Odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu ako jedna z esenciálnych náležitostí riadneho rozhodnutia v zmysle § 47 ods. 3 SP musí spĺňať zákonom stanovené požiadavky. Rozhodnutie správneho orgánu musí obsahovať relevantné a dostatočné dôvody, na základe ktorých bolo vydané. Správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, t.j. opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia, ako sa vysporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov, príp. s námietkami k vykonaným dôkazom. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán musí uviesť i záver o tom, ktoré skutočnosti a na základe čoho považoval za nepochybne zistené, posúdiť ich právny význam, vysloviť úsudok o predmete konania a uviesť, z akého dôvodu aplikoval na predmet konania predpisy citované vo výroku rozhodnutia. Správny orgán sa pritom musí zaoberať predloženými dôkazmi a musí tiež vyvodiť hodnotiace závery z predložených dôkazov.

36. Správny súd považuje rozhodnutia za nezákonné aj v časti uloženej dodatočnej sankcie v sume X.XXX,X0 €. V prvom rade správny súd dáva do pozornosti znenie § 47 ods. 2 SP, v zmysle ktorého sa vo výroku (okrem iného) uvedie aj právny predpis, podľa ktorého správny orgán rozhodol. Pôdohospodárska platobná agentúra v prvostupňovom rozhodnutí č. 500/2061/23006/2016 zo dňa 12.10.2017 uviedla, že dodatočnú sankciu žalobcovi uložila výlučne podľa § 14 nariadenia č. 342/2014 Z.z. No zo znenia ustanovenia § 14 nariadenia č. 342/2014 Z.z. vyplýva, že obsahuje 10 odsekov a je nazvané ako „Zníženie, úprava a odňatie priamych platieb“. Ide teda o minimálne tri právne inštitúty upravené v jednom ustanovení obsahujúcom desať hypotéz. V predmetnej veci nie je zrejme, podľa ktorého odseku Pôdohospodárska platobná agentúra dodatočnú sankciu

žalobcovi uložila a navyše, ani jeden z týchto odsekov výslovne neupravuje ukladanie dodatočných sankcií a podmienky naň. Nie je na účastníkovi konania ani na správnom súde, aby domýšľal a precizoval za správny orgán ustanovenia, na základe ktorých vo veci rozhodol. Žalovaný okrem toho v odôvodnení napadnutého rozhodnutia cituje ustanovenie „čl. 19a“ delegovaného nariadenia EÚ č. 640/2014, podľa ktorého mala byť uložená dodatočná sankcia, no z oficiálneho znenia citovaného nariadenia publikovaného v Úradnom vestníku EÚ <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014R0640&from=SK>> nevyplýva, žeby obsahovalo čl. 19a a korigendá sa nevzťahujú na slovenské znenie; delegované nariadenie EÚ č. 640/2014 obsahuje len čl. 19, ktorý sa vzťahuje na ukladanie dodatočných sankcií. Ak mal však žalovaný a Pôdohospodárska platobná agentúra na mysli konsolidované znenie delegovaného nariadenia EÚ č. 640/2014 v znení delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 2016/1393, ktorým sa mení delegované nariadenie (EÚ) č. 640/2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krízové plnenie, ktoré už obsahuje čl. 19a, mali to aj výslovne do rozhodnutia uviesť, a to nielen do jeho odôvodnenia, ale predovšetkým do výroku v zmysle § 47 ods. 2 SP v spojení s § 17 ods. 1 zákona č. 543/2007 Z.z., ktorý ako jediná časť rozhodnutia nadobúda právnu záväznosť, právoplatnosť a vykonateľnosť (napríklad Košičiarová, S.: Správny poriadok. Komentár. Šamorín, Heureka 2013, s. 224 a nasl.). Vzhľadom na absenciu uvedenia právneho predpisu vo výroku rozhodnutia (za situácie, že § 14 nariadenia č. 342/2014 Z.z. ukladanie dodatočných sankcií neupravuje a čl. 19a konsolidovaného delegovaného nariadenia EÚ č. 640/2014 nie je vôbec uvedený) nemožno preskúmať, či bola dodatočná sankcia uložená zákonným spôsobom. Strohé odcitovanie znenia čl. 19a delegovaného nariadenia EÚ č. 640/2014 v odôvodnení rozhodnutí žalovaného a Pôdohospodárskej platobnej agentúry funkciu preskúmateľnosti rozhodnutia a náležitého odôvodnenia neplní.

37. Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov správny súd dospel k záveru, že žalovaný nedostatočne zistil skutkový stav veci, rozhodnutie nedostatočne odôvodnil, rovnakými vadami trpí aj prvostupňové rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry, preto správny súd zrušil rozhodnutia orgánov verejnej správy oboch stupňov a vec vrátil orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 191 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 3 písm. a/ a ods. 4 SSP.

38. Právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy prvého stupňa v ďalšom konaní viazaný. Ak orgán verejnej správy v ďalšom konaní nepostupoval v súlade s právnym názorom správneho súdu a správny súd opätovne zrušil rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy z tých istých dôvodov, môže správny súd i bez návrhu v zrušujúcom rozsudku uložiť orgánu verejnej správy pokutu (§ 191 ods. 6 SSP). V ďalšom konaní orgán verejnej správy prvého stupňa riadne zistí skutkový stav, bude postupovať podľa § 16b, § 16c nariadenia č. 342/2014 Z.z., vysporiada sa s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/82/2016-254 zo dňa 31.5.2017 aj oprávnenosťou hospodárenia žalobcu a ostatných žiadateľov na predmetných KD, a na základe uvedených záverov vec právne posúdi a rozhodne. Rozhodnutie bude spĺňať podmienky ustanovenia § 46 a § 47 SP v spojení s § 17 ods. 1 zákona č. 543/2007 Z.z.

39. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 SSP a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

40. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jeden mesiac od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi,

opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).