

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118389089
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:6118389089.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: M. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX 01 Vráble, o zaplatenie 1 277,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 277,65 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 277,65 eur od 14.2.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatením sumy vo výške 1 277,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 277,65 eur od 14.2.2017 do zaplatenia titulom zmluvy o úvere poskytnutej žalovanej jeho právnym predchodcom. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.2.2017 uzavretej s postupcom Home Credit Slovakia a.s. sa stal veriteľom pohľadávky voči žalovanej. Postupca so žalovanou uzavrel dňa 5.6.2015 úverovú zmluvu č. 4506030133, ktorej súčasťou boli obchodné podmienky. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná v stanovených termínoch neplnila splátky, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka žalobcu sumu 1 948,40 eur, ktorá suma pozostávala z istiny vo výške 1 341,52 eur, riadneho úroku vo výške 464,91 eur, úroku z omeškania vo výške 131,82 eur a poplatkov vo výške 10,15 eur. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky vo výške 1 360,76 eur a uhradila peňažné prostriedky vo výške 83,11 eur. Žalovaná suma 1 277,65 eur predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej. Žalobca súčasne žiada voči žalovanej priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, a to počnúc dňom, ktorý nasleduje po účinnosti postúpenia pohľadávky, t. j. počnúc dňom 14.2.2017.

3. Dňa 27.5.2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 29Up/1111/2018 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca následne navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z.z. Platobný rozkaz sa týmto zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

4. Okresný súd Nitra doručil žalobu žalovanej do vlastných rúk dňa 24.1.2020 spolu s uznesením č. k. 19Csp/141/2019-78, ktorým žalovanú vyzval, aby sa k žalobe vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe navyjadrila, neuviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojila nijaké listinné dôkazy, ani neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávala.

5. Súd spor prejednal v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti žalobcu a žalovanej, za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na písomne podanej žalobe a žiadal, aby jej súd vyhovel a žalovanú zároveň zaviazal k náhrade trov konania. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola na žalobcu postúpená pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 5.6.2015. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu spoločnosť HomeCredit Slovakia, a.s. žalovanej úver vo výške 105 eur, ktorý mala žalovaná splatiť v siedmych mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 16,12 eur. Zároveň v tejto zmluve právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 500 eur, na základe ktorého mohla žalovaná čerpať finančné prostriedky prostredníctvom platobnej karty. Súčasťou zmluvy boli aj úverové podmienky s kódom ISS114 platné od 1.10.2014, ktorých prevzatie a oboznámenie sa s nimi potvrdila žalovaná podpisom zmluvy. V zmysle zmluvy a úverových podmienok došlo k navýšeniu úverového rámca a žalovanej bola dňa 14.8.2015 poskytnutá na jej účet suma vo výške 1 350 eur. Žalovaná uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 83,11 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje od žalovanej sumu rovnajúcu sa rozdielu medzi sumou poskytnutej žalovanej právny predchodcom vo výške 1 360,76 eur a sumou úhrad žalovanej vo výške 83,11 eur, čo predstavuje sumu 1 277,65 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 14.2.2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky zo žalovanej sumy.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu ako aj s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to žalobou, výzvou k splateniu celého dlhu, podacím hárkom, úverovými zmluvnými podmienkami, informáciami o poistení, výpisom z úveru, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, podacím hárkom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 5.6.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu - obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 so sídlom Teplická 7434, 921 22 Piešťany so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4506030133, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - spotrebiteľského úveru žalovanej vo výške 105 eur, ktorý mala žalovaná zaplatiť v siedmych mesačných splátkach vo výške 16,12 eur. Na základe tejto zmluvy bol ďalej žalovanej v súlade s ust. bodu 61 zmluvy poskytnutý bezúčelový revolvingový úver č. 6507323236 s výškou úverového rámca (kreditného limitu) vo výške 500 eur. Na základe dohody strán došlo k zvýšeniu úverového rámca a žalovanej bol dňa 14.8.2015 poskytnutý úver vo výške 1 350 eur. Z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná nijakým spôsobom nenamietala a doložených tiež prehľadom jednotlivých čerpaní (č. I. 51 spisu) mal súd preukázané, že žalovanej bola na základe predmetnej zmluvy poskytnutá peňažná čiastka v celkovej výške 1 360,76 eur. Z tejto sumy žalovaná podľa tvrdení žalobcu uhradila sumu vo výške 83,11 eur. Rozdiel uvedených súm, teda suma vo výške 1 277,65 eur je predmetom tejto žaloby.

9. Aktívna vecná legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávky na žalobcu uzavretej medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. dňa 13.2.2017.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

21. Žalovaná v priebehu konania neuviedla nijaké skutočnosti na svoju obranu, ktorými by nárok uplatňovaný žalobou spochybnila. Žalovaná tak nepoprela existenciu zmluvného vzťahu medzi stranami, nepoprela, že peňažné prostriedky jej boli poskytnuté, neuviedla, že tieto žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi vrátila, prípadne, že jeho nárok voči nej zanikol iným spôsobom. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná čerpala titulom úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu sumu vo výške 1 360,76 eur, z ktorej podľa tvrdení žalobcu uhradila sumu 83,11 eur a zostávajúcu časť úveru vo výške 1 277,65 eur žalovaná neuhradila. Vo vzťahu k dlžnej istine vo výške 1 277,65 eur neboli zistené porušenia spotrebiteľského práva, žalobu preto súd považoval v tejto časti za dôvodú a k úhrade sumy vo výške 1 277,65 eur žalovanú zaviazal.

22. Žalobcovi tak patrí dlžná suma vo výške 1 277,65 eur a úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v súlade so zákonnou sadzbou (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995

Z. z.) počnúc dňom 14.2.2017, teda dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky na žalobcu, čo súd akceptoval, pretože v tomto období už žalovaná bola v omeškaní s plnením svojej platobnej povinnosti titulom vyššie uvedenej zmluvy o úvere.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.