

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519207949
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519207949.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 405 410, zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: F. K., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. X, Č., o zaplatenie 46,57 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 46,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny od 3.5.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou Okresnému súdu Košice - okolie dňa 2.12.2019 domáhal zaplatenia istiny v sume 46,57 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny od 3.5.2018 do zaplatenia titulom neuhradeného poistného.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 4.12.2017 podpísal poistnú zmluvu č. 1220364079. Tým bola platne uzatvorená poistná zmluva medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom poistnej zmluvy je poistenie pohrebných nákladov. V zmluve si žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia 0:00 hodinou dňa 5.12.2017. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie s mesačnou splátkou poistného vo výške 11,84 eur. V zmysle VPP je poistné za poistné obdobie splatné v prvý deň poistného obdobia. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 5.12.2017 do 4.1.2018. Nasledujúce poistné žalovaný neuhradil. Výzvou žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného, ktoré žalovaný dlhoval v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poistného. Výzva na zaplatenie poistného bola žalovanému doručená v súlade s príslušným článkom VPP upravujúcich doručovanie písomností. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 2.5.2018 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 5.1.2018 do 2.5.2018 ako súčet 3 mesačných splátok vo výške 11,84 eura (3 x 11,84 eura = 35,52 eura), ktoré neboli uhradené za obdobie od 5.1.2018 do 4.4.2018 a pomerného poistného za obdobie od 5.4.2018 do 2.5.2018. Úrok z omeškania si uplatnil odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy, t.j. od 3.5.2018.

3. Súd dňa 2.1.2020 vydal platobný rozkaz, č.k. 14C/82/2019-40, ktorý následne uznesením zo dňa 17.4.2020, č.k. 14C/82/2019-48 zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Zásielka doručovaná na adresu jeho trvalého pobytu sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Iná adresa žalovaného z Registra obyvateľov SR nevyplýva. Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť. Preto súd postupujúc podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") po nezistení inej adresy žalovaného zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 24.4.2020. Žalobu súd považoval za doručeníu žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. V tomto prípade žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. Nakoľko sa žalovaný nedostavil na pojednávanie dňa 24.6.2020 súd s poukazom na ust. § 116 ods. 2 CSP považoval u žalovaného predvolanie na predmetné pojednávanie za doručené.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poisťnou zmluvou, ktorej predmetom bolo poistenie pohrebných nákladov zo dňa 4.12.2017, Poistkou k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX k poisteniu pohrebných nákladov zo dňa 4.12.2017, výzvou na zaplatenie poisťného zo dňa 19.3.2018, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 4.6.2018, ako aj ďalším spisovným materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Sporové strany uzavreli dňa 4.12.2017 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie pohrebných nákladov. V zmluve si žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia od 5.12.2017. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie s mesačnou splátkou poisťného vo výške 11,84 eura. Poisťné bolo splatné v prvý deň poisťného obdobia.

9. Z nesporného tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 5.12.2017 do 4.1.2018.

10. Výzvou na zaplatenie poisťného zo dňa 19.3.2018 bol žalovaný informovaný o nezaplatenom poisťnom za poisťné obdobie od 5.1.2018 do 4.2.2017 vo výške 11,84 eura a za poisťné obdobie od 5.2.2018 do 4.3.2018 vo výške 11,84 eura, v ktorej ho žalobca zároveň upozornil, že ak dlžné poisťné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

11. Listom zo dňa 4.6.2018 žalobca oznámil žalovanému zánik poisťnej zmluvy - poistenie pohrebných nákladov pre neplatenie poisťného ku dňu 2.5.2018, a to s poukazom na § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 46,57 eura do jedného mesiaca od doručenia tohto oznámenia.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 788 ods. 1 OZ poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorú poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

16. Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

17. Podľa § 796 ods. 1, ods. 2 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

18. Podľa § 801 ods. 1, ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

19. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

20. V konaní bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená poisťná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie pohrebných nákladov. Nakoľko žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil žalobcovi dlžné poisťné ani na základe jeho výzvy, poisťná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy, a to dňa 2.5.2018. V dôsledku zániku poisťnej zmluvy vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie poisťného do okamihu zániku poistenia (za obdobie od 5.1.2018 do 4.4.2018) a pomerného poisťného (za obdobie od 5.4.2018 do 2.5.2018) v celkovej výške 46,57 eura. Keďže žalovaný nepoprel tvrdenie, že dlžnú sumu dobrovoľne neuhradil, súd považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej v plnom rozsahu.

21. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z priznanej sumy boli priznané aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ. Keďže žalovaný sa so zaplatením poisťného dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,57 eur od 3.5.2018 do zaplatenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.