

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3P/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201139  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201139.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M., t.č. bytom D. F. XX, XXX XX T., zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: V. K., nar. X.X.XXXX, t.č. bytom D. F. XX, XXX XX T., adresa pre doručovanie písomností C. XX, XXX XX T. a V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX T. v konaní o návrhu starej matky na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., t.č. bytom D. F. XX, XXX XX T. o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.6.2020 sa stará matka maloletého dieťaťa zo strany matky domáhala zverenia maloletého R. do náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň žiadala o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX odovzdá do starostlivosti starej matky Q. H., nar. XX.XX.XXXX podľa § 367 zákona č. 161/2015 CMP a zároveň podľa § 366 CMP žiadala, aby súd neodkladným opatrením zaviazal rodičov maloletého na platenie výživného vo výške 120,- eur. Podaný návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletého sú rozvedení a mal. R. bol zverený do osobnej starostlivosti matky na základe schválenia rodičovskej dohody Okresným súdom Ružomberok č.k. 2P/11/2017-62 zo dňa 05.04.2017. Matka s maloletým bývajú s ňou v podnájme v byte od decembra 2019. Matka maloletého je dlhodobo nezamestnaná a žije neusporiadaným spôsobom života, odchádza večer z domu a prichádza ráno, kedy si ľahne a nerieši, kto R. vypraví do školy, nahlas a vulgárne jej nadáva v prítomnosti maloletého. Keď večer odchádza z domu, necháva maloletého doma samého. Stará matka ďalej uviedla, že keď sa vráti z práce, nájde maloletého aj o 22.30 v byte samého ako sa hrá na mobile. V ich izbe pravidelne nachádza plné aj prázdne fľaše od alkoholu a piva, z matky cíti alkohol, keď taktiež má podozrenie na užívanie omamných látok. Matka maloletého stále klame a vyhovára sa a učí klamať aj maloletého R., aby ju kryl. Na chod domácnosti sporadicky prispieva malými sumami. Mal. R. je chudokrvný a na odporúčenie pediatra má užívať lieky na tvorbu železa, avšak matka nedbá na ich pravidelné užívanie a tiež ho neučí správnym návykom ako je večerná hygiena stolovanie za stolom. Stále sa zatvára so synom v izbe, aby ich nevidela a aj počas víkendu, keď matka spí aj do 11.00 doobeda, je R. v izbe potme a potichu, aby ju nezobudil a sám od seba k nej nepríde, akoby mu to zakazovala. Navrhovateľka ďalej uviedla, že jej vzťah s vnukom je dobrý, rozumejú si. Pracuje v reštaurácii E. Č. ako pomocná kuchárka na 12 -hodinové zmeny, kde na opačnej zmene pracuje jej druhá dcéra a sú dohodnuté, že keď bude v práci, postará sa o R. ona. R. otec sa o syna zaujíma sporadicky, je to zväčša jeden deň v mesiaci, stáva sa tiež, že aj keď je R. u otca, maloletý sa hrá pri B. B. a otec je v pohostinstve. Na jej vyjadrenie, že sa o maloletého postará ona, nakoľko sa o neho poriadne nestarajú, otec uviedol, že by to bolo dobre. Otec pravidelne posiela na jej účet výživné na syna v sume 80,- eur. Poukázala, že o R. sa chce a vie postarať a zabezpečiť mu stabilné, pokojné výchovné prostredie aj zmysluplné využitie jeho voľného času.

2. Z vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny doručenej súdu dňa 24.6.2020 vyplynulo, že otec maloletého dieťaťa býva spolu so svojou matkou na adrese Š. XXXX/XX, T. v 2-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Otec obýva jednu izbu, kde má posteľ aj R.. Otec pracuje na živnosť vo firme N. ako lešenár, aktuálne pracujú pre V. B. a jeho čistá mzda činí XXXX,- eur. Uvažuje však o ukončení živnosti, chce si nájsť inú prácu, možno aj mimo Ružomberka, nakoľko potrebuje povyplácať dlhy. O návrhu starej matky vie, v podstate s ním súhlasí, len by sa chcel naďalej s R. stretávať. Podľa neho matka maloletého sa o syna nie je schopná postarať, už len z toho dôvodu, že je dlhodobo bez práce. On s ňou nekomunikuje, len jej zavolá, keď dovezie R. domov. R. k nemu chodí, niekedy aj prespí, naposledy bol včera poobede. Výživné v sume 80, - eur mu exekučne sťahujú z účtu a je zasielané na účet starej matky. On sám si R. nemôže vziať k sebe. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený bol za týranie blízkej osoby) mu bola uložená skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 5 rokov s podmienkou absolvovania protialkoholického liečenia. Vynechal však štyri mesiace sedenia u V.. K. a aj keď má na to ospravedlnenie, bude mať súdne pojednávanie a je možné, že bude odsúdený. Matka maloletého býva v domácnosti navrhovateľky, pričom hoci bola matka osobne pri prešetrovaní pomerov prítomná, bola vo svojej izbe a na prítomnosť zamestnancov úradu práce nereagovala. Na ich vyzvanie, aby k situácii vyjadřila, uviedla, že nemá čas, musí odísť, lebo si hľadá prácu a o 15 minút má pohovor do zamestnania. Stará matka uviedla, že matka o jej návrhu vie, zrejme jej o tom povedal otec dieťaťa a jej reakciou bola neslušná sms, ktorú poslala navrhovateľke a neskôr jej aj vulgárne nadávala. Navrhovateľka býva v podnájme dvojizbového bytu, spáva v obývačke, nakoľko od decembra tam býva aj matka maloletého spolu s maloletým R., ktorí majú k dispozícii ďalšiu izbu, kde je manželská posteľ, R. stolík na učenie, regál s hračkami, ako aj veľká šatníková skriňa. Z podanej správy ďalej vyplynulo, že odd. SPODaSK nemá relevantné informácie o požívaní alkoholu resp. drog matkou, avšak v priebehu posledných dvoch rokov dostalo dva anonymné podnety na preverenie starostlivosti matky V. K. o mal. syna R.. Na základe správ zo školy a pediatra nebola preukázaná zanedbaná starostlivosť, avšak matka s dieťaťom často mení bývanie a potom, ako jej terénni pracovníci pomohli nájsť v 2/2020 zamestnanie, toto matka po krátkej dobe ukončila. Dôvod skončenia môže súvisieť s mimoriadnou situáciou v súvislosti s výskytom COVID-19 na území SR.

3. Súd sa okrem návrhu a správy úradu práce doručenej súdu dňa 25.6.2020 oboznámil aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/11/2017, osobitne s rozsudkom č.k. 2P/11/2017-62 zo dňa 5.4.2017 ktorým súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol a maloletého R. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 80,- eur a stretávanie otca s maloletým bolo stanovené v neobmedzenom rozsahu. Z obsahu predmetného spisu, osobitne z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní v predmetnej veci vyplynulo, že pokiaľ sa týka starostlivosti matky o maloleté dieťa, táto je v poriadku, nikdy nemali predtým hlásené žiadne nedostatky, rodina nebola vedená ako problémová. Pokiaľ boli pozrieť matku v F. E. B.. K. M. R.. V., rozprávali sa s pracovníčkou tohto zariadenia, pričom starostlivosť matky maloletého bola v poriadku, čiže úrad práce nezistil žiadne nedostatky matky vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Súd sa tiež oboznámil so správou Sociálnej poisťovne a.s. o priebehu zamestnaní rodičov maloletého dieťaťa, keď matka maloletého bola naposledy zamestnaná do 23.9.2019 v spoločnosti K. - R. a otec po prepustení z výkonu trestu pracoval v spoločnosti T. G., B..T..Y.. do 19.9.2019. Z pripojeného výpisu zo živnostenského registra vyplynulo, že otec maloletého od 20.9.2019 vykonáva podnikanie, kde predmetom podnikania sú dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Z vyžiadaného oznámenia obvodného lekára matky maloletého V.. F. K. (úradný záznam č.l. 26 spisu) vyplynulo, že naposledy bola matka maloletého dieťaťa v ich ordinácii v roku 2017, pričom pokiaľ sa týka starostlivosti o mal. dieťa, z dostupných údajov nebolo potvrdené užívanie drog resp. potreba protialkoholického liečenia matky, ani neboli zistené iné skutočnosti, pre ktoré by nemohla matka zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1,3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov (t.j. stav, ktorý neznesie odklad). Účelom tohto inštitútu je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Posúdenie, či a kedy je bezodkladnosť potreby úpravy pomerov účastníkov daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu v posudzovanom vzťahu nastať, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný najlepší záujem dieťaťa (č.l. 4 základných princípov CMP). V každom prípade rozhodovania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, je pre súd prioritou záujem mal. dieťaťa a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a iných osôb, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom iných osôb a neumožňuje iným osobám - rodičom, starým rodičom vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie, rozvoj a zdravý vývoj dieťaťa. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť daná aktuálnou situáciou v rodine maloletého dieťaťa.

7. Súd mal z obsahu spisu, ako aj doručených správ a listín dostatočne preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/11/2017-62 zo dňa 5.4.2017, pričom maloletý R. bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 80,- eur, pričom je oprávnený sa s maloletým stretávať v neobmedzenom rozsahu. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní v predmetnej veci mal súd preukázané, že pokiaľ sa týka starostlivosti matky o maloleté dieťa, táto je v poriadku, nikdy nemali predtým hlásené žiadne nedostatky, rodina nebola vedená ako problémová. Pokiaľ boli pozrieť matku v F. E. B.. K. M. R.. V., rozprávali sa s pracovníčkou tohto zariadenia, pričom starostlivosť matky maloletého bola v poriadku, čiže úrad práce nezistil žiadne nedostatky matky vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Aktuálne mal súd preukázané, že maloletý býva aj so svojou matkou pri starej mame - navrhovateľke, pričom súd nemal preukázané, že matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého. Pokiaľ navrhovateľka v návrhu poukázala, že matka maloletého dieťaťa je dlhodobo nezamestnaná, uvedená skutočnosť bez ďalšieho

preukázania nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy maloletému dieťaťu, nie je dôvodom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka tvrdené skutočnosti, že matka žije neusporiadaným spôsobom života nepreukázala, pričom súd nemal preukázané ani podozrenie navrhovateľky na užívanie omamných látok a alkoholu matkou maloletého. Súd mal z vyjadrenia otca maloletého v rámci prešetrenia pomerov preukázané, že otec maloletého s návrhom navrhovateľky súhlasí, pričom o maloletého sa nemôže postarať, nakoľko je možné, že bude odsúdený. Z podanej správy z prešetrenia pomerov mal súd ďalej preukázané, že úrad práce nemá relevantné informácie o požívaní alkoholu resp. drog matkou. Pokiaľ úrad práce poukázal na to, že v priebehu posledných dvoch rokov dostali dva anonymné podnety na preverenie starostlivosti matky V. K. o mal. syna R., súd mal dostatočne preukázané, že na základe správ zo školy a pediatra nebola preukázaná zanedbaná starostlivosť. Skutočnosti, že matka s dieťaťom často menia bývanie a ani to, že po krátkej dobe matka ukončila zamestnanie, ktoré jej pomohli nájsť terénni pracovníci, neodôvodňuje naliehavosť potreby úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Z vyžiadaného oznámenia obvodného lekára matky maloletého V.. F. K. (úradný záznam č.l. 26 spisu) mal súd preukázané, že naposledy bola matka maloletého dieťaťa v ich ordinácii v roku 2017, pričom pokiaľ sa týka starostlivosti o mal. dieťa, z dostupných údajov nebolo potvrdené užívanie drog resp. potreba protialkoholického liečenia matky, ani neboli zistené iné skutočnosti, pre ktoré by nemohla matka zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Pokiaľ aj navrhovateľka poukázala na jej dobrý vzťah s vnukom, z jej vlastného vyjadrenia mal súd preukázané, že pokiaľ matka spí, maloletý sám od seba za ňou nepríde a tvrdenie, že matka maloletému zakazuje kontakt so starou matkou súd preukázané nemal.

8. Súd so zreteľom na charakter a účinky inštitútu neodkladného opatrenia a s tým spojené zákonom vyžadované predpoklady na jeho nariadenie dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to navrhuje stará matka mal. dieťaťa, nie sú dané dôvody prezumované zákonom. Navrhovateľka nepreukázala skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov a naliehavej ochrany záujmov maloletého dieťaťa. Súd nemal osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a skutkové okolnosti uvádzané navrhovateľkou zostali len v rovine nepodložených tvrdení. Naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre účastníkov konania, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia súd nemal osvedčené ani z vyžiadanej správy z prešetrenia pomerov vykonanej prostredníctvom úradu práce, ani z vyžiadanej správy od obvodného lekára matky maloletého. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na záujem maloletého dieťaťa, keď nemal preukázané, že jeho dočasné zverenie do osobnej starostlivosti starej matky je v jeho záujme. Navrhovateľka a matka maloletého bývajú v spoločnej domácnosti a z podaného návrhu - vyjadrení starej matky mal súd preukázané, že ich vzájomný vzťah nie je dobrý, matka maloletého má navrhovateľke vulgárne nadávať, preto vzhľadom na vek maloletého a jeho vývojové štádium, nemožno bez ďalšieho vykonania dokazovania v predmetnej veci vyhovieť návrhu navrhovateľky, nakoľko by mohlo dôjsť k ďalšiemu prehľbovaniu rozporov a uvedené by mohlo mať negatívny dopad na maloletého.

9. Súd na záver poukazuje, že osobná starostlivosť o maloleté dieťa, bude predmetom dokazovania, ktoré bude vykonávané v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - §62 C.m.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.