

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28Em/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205221
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120205221.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci oprávneného: A.. A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, S., zast. Advokátska kancelária Peter Rak, s. r. o., so sídlom Masarykova 13, Prešov proti povinnej: Z. T.G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., J.. Č.. K. XXXX/XX, F., Č. za účasti: mal. A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., J.. Č.. K. XXXX/XX, F., Č., o výkon rozhodnutia o úprave styku, takto

rozhodol:

súd vyhlasuje nedostatok svojej právomoci a konanie z a s t a v u j e,

II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec (oprávnený) svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2020 žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Prešov, sp. zn.: 29P/155/2019 zo dňa 24.09.2019 v spojitosti s Uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: 21 CoP/168/2019 zo dňa 30.03.2020, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. E. XX Z., prechodne bytom: K. XXXX/XX F. Č., pochádzajúceho z matky: A.. Z. T., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. E. XX, Z., prechodne bytom: K. XXXX/XX, F. Č. a otca: A.. A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom. O. XXXX/XX, S. v časti úpravy stretávania sa otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý párný víkend v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s tým, že otec si maloletého v dohodnutý deň a čas prevezme od matky v meste I. na vopred dohodnutom mieste, a v dohodnutý deň a čas ho riadne odovzdá na tom istom mieste odovzdá matke.

2. Otec v návrhu uviedol, že Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 24.09.2019, sp. zn.: 29P/155/2019, v konaní o udelení súhlasu na vystaňovanie maloletého do ČR, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa styk otca sa upravil tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý párný víkend v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s tým, že otec si maloletého v dohodnutý deň a čas prevezme od matky v meste I. na vopred dohodnutom mieste, a v dohodnutý deň a čas ho riadne odovzdá na tom istom mieste odovzdá matke. Toto Uznesenie Okresného súdu v Prešove, je potvrdené aj Uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: 21 CoP/168/2019, zo dňa 30.03.2020.

3. Otec ďalej v návrhu uviedol, že matka maloletého ihneď potom, ako som jej udelil súhlas na vystaňovanie syna A. do ČR prestala plniť podmienky, za akých k udeleniu súhlasu došlo, a preto otec bol nútený iniciovať aj konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré taktiež uložilo matke tie povinnosti, ktoré už boli predmetom Uznesenia súdu o zastavení konania, resp. predmetom rodičovskej dohody, sp. zn.: 30P/272/2019, zo dňa 29.10.2019. Na Okresnom súde v Prešove aktuálne prebieha aj konanie o zníženie výživného ma maloletého syna A., ktoré súd vylúčil na samostatné konanie, aktuálne pod sp. zn.: 30P/52/2020. Matka maloletého syna A., od dátumu 11.03.2020 kedy vláda SR vyhlásila mimoriadnu situáciu kvôli novému vírusu COVID- 19, svojvoľne prestala plniť povinnosti uložené jej vyššie uvedenými súdnymi rozhodnutiami. Maloletého A. otec naposledy videl pred dvoma dňa 6.-8. 3. 2020. Mailom matka maloletého oznámila, že A. nebude odovzdávať tak ako je uvedené v rozhodnutí

súdu a nemieni toto rešpektovať do času, kým mimoriadna situácia nepominie. Matka maloletého komunikuje výlučne mailom, telefón nikdy nedvíha, otcovi oznámila, že hranice medzi Slovenskom a Českou republikou sú zatvorené a ona teda nemusí syna Mateja nikam voziť, ďalej matka maloletého oznámila, že síce vie o tom, že podmienky nato, aby syn mohol na Slovensko prísť existujú ale nemieni ich rešpektovať, nakoľko je vyhlásená mimoriadna situácia a ona seba a ani svoju novú rodinu nemieni a nechce vystaviť nebezpečenstvu nákazy, ako dôkaz predložil mail zo dňa 21.04.2020 a 23.04.2020. Otec viackrát od vypuknutia mimoriadnej situácie matku žiadal, aby plne rešpektovala súdne rozhodnutie a syna A. mi riadne a včas odovzdávala tak ako jej je to uložené. Matka maloletého sa k svojej povinnosti stavia odmietavo a nemieni akékoľvek súdne rozhodnutie, ktorým je viazaná, rešpektovať. Nakoľko otec má záujem riadne a slušne komunikovať s matkou maloletého, opätovne ju požiadal slušným mailom dňa 21.04.2020 o stretnutie sa so synom. Matka uviedla: „ak príde súdne nariadenie, ktoré prebije doterajšie nariadenia vlád, budem ho akceptovať.“

4. Podaním zo dňa 29.05.2020 otec doplnil návrh s tým, že situácia ohľadne nerešpektovania súdnych rozhodnutí naďalej trvá.

5. Uznesením č. k. 30P/272/2019-19 zo dňa 29.10.2019 súd rozhodol:

„ I. upravuje styk otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý páry týždeň počas bežného roka od piatka od 17:00 hod., kedy je matka povinná odovzdať maloletého otcovi v meste I. na vopred dohodnutom mieste, do nedele 17:00 hod., kedy je matka povinná prevziať maloletého na rovnakom mieste,

II. matka je povinná informovať otca maloletého prostredníctvom e-mailu alebo SMS aspoň raz za týždeň o všetkých dôležitých veciach týkajúcich sa zdravia maloletého, vrátane každej návštevy pediatra alebo odborného lekára,

III. matka je povinná informovať otca o školských výsledkoch a výchovných a pedagogických opatreniach raz týždenne formou mailu,

IV. matka je povinná v prípade užívania liekov maloletým odovzdať lieky druhému rodičovi a oznámiť mu spôsob, množstvo a čas užívania liekov,

V. matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť,

VI. v prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 06.11.2019.

6. Podľa čl. 2 bod 4, 5, 6 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej ako „Nariadenie Brusel II“) na účely tohto nariadenia

4. pojem "rozsudok" označuje rozvod, rozluku alebo anulovanie manželstva, ako aj rozsudok týkajúci sa rodičovských práv a povinností vydaný súdom členského štátu bez ohľadu na to, ako sa rozsudok označuje, vrátane uznesenia, príkazu alebo rozhodnutia;

5. pojem "členský štát pôvodu" označuje členský štát, v ktorom sa vydal rozsudok, ktorý sa má vykonať;

6. pojem "členský štát výkonu" označuje členský štát, v ktorom sa žiada o vykonanie rozsudku.

7. Podľa čl. 17 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

8. Podľa čl. 21 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 rozsudok vydaný v členskom štáte sa uznáva v ostatných členských štátoch bez osobitného konania.

9. Podľa čl. 28 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k dieťaťu vydaný v členskom štáte, ktorý je vykonateľný v tomto členskom štáte a ktorý bol doručený, sa vykoná v inom členskom štáte, ak tam bol vyhlásený za vykonateľný na návrh zainteresovaného účastníka.

10. Podľa čl. 29 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003

1. Návrh na vyhlásenie vykonateľnosti sa podáva súdu uvedenému v zozname, ktorý zaslal každý členský štát Komisii podľa článku 68.

2. Miestna príslušnosť sa určí podľa obvyklého pobytu osoby, proti ktorej sa rozsudok má vykonať, alebo podľa obvyklého pobytu dieťaťa, ktorého sa návrh týka.

Ak ani jedno z miest uvedených v prvej vete tohto odseku sa nenachádza v členskom štáte výkonu, miestna príslušnosť sa určí podľa miesta výkonu.

Podľa čl. 30 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 Konanie

1. Podanie návrhu sa riadi právnym poriadkom členského štátu výkonu.

2. Navrhovateľ musí uviesť adresu na doručovanie písomností v obvode súdu, na ktorý podal návrh. Ak však právny poriadok členského štátu výkonu neupravuje uvádzanie adresy, navrhovateľ vymenuje procesného zástupcu.

3. K návrhu treba pripojiť listiny uvedené v článkoch 37 a 39.

11. Podľa čl. 47 ods. 1, 2 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 výkon rozhodnutia sa riadi právnym poriadkom členského štátu výkonu. Akýkoľvek rozsudok vynesený súdom iného členského štátu a vyhlásená za vykonateľný podľa oddielu 2 alebo osvedčený v súlade s článkom 41 ods. 1 alebo článkom 42 ods. 1 sa vykoná v členskom štáte výkonu za rovnakých podmienok, ako keby bol vynesený v tomto členskom štáte.

12. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 9 CSP ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

16. Súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (procesné podmienky). Zákon však výslovne procesné podmienky neuvádza. Možno teda dôvodiť, že procesnými podmienkami musia byť také vlastnosti súdu a účastníkov, ktoré jedine umožňujú dosiahnuť cieľ konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky. Na strane súdu patria k procesným podmienkam také vlastnosti, ktoré sú vymedzením jeho práv a povinností vykonávať ako orgán štátu civilné konanie a na základe jeho výsledkov rozhodovať. Nedostatok procesných podmienok môže byť jednak neodstrániteľný, jednak odstrániteľný. Neodstrániteľný je nedostatok procesnej podmienky, odstránenie ktorého za danej právnej úpravy nie je možné. Odstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého môže súd prispieť za eventuálnej súčinnosti s niektorým účastníkom. Medzi neodstrániteľné procesné podmienky sa zaraďuje aj nedostatok právomoci súdu (§ 9 Civilného sporového poriadku).

17. Jednou z prvoradých procesných podmienok konania je danosť súdnej právomoci. Inštitút právomoci sa všeobecne chápe ako zákonom vymedzený rozsah činností, ktorých realizácia je právom aj povinnosťou súdov. Jej splnenie súd skúma ex offa v každom štádiu konania a na každom stupni, pričom jej nedostatok je neodstrániteľný a vedie k zastaveniu konania.

18. Cieľom vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti niečo plniť, ktorá povinnosť bola uložená vykonateľným titulom, pokiaľ k plneniu povinnosti nedošlo dobrovoľne. Výsledkom vykonávacieho konania má byť teda splnenie povinností určenej vykonateľným exekučným titulom buď dobrovoľne alebo nútene a nemôže ním byť popretie exekučného titulu. Práve z uvedeného dôvodu a za súčasnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa v tomto type

vykonávacieho konania, (štvrtá časť CMP v spojení s vyhláškou MS SR č. 207/2016 Z. z.) sa ustanovuje postup súdu smerujúci k realizácii práv a povinností vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia (exekučného titulu).

19. Oprávnený (otec) podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia sp. zn. 29P/155/2019 zo dňa 24.09.2019 v spojitosti s Uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: 21 CoP/168/2019 zo dňa 30.03.2020, v ktorom súd konanie zastavil. Rodičia absolvovali stretnutie s koordinátorkou na tunajšom súde dňa 27.08.2019 v zmysle COCHEM-skej praxe v konaní sp. zn. 29P/155/2019 s tým, že otec udelil ústne súhlas matke maloletého s vysťahovaním do Českej republiky. Styk otca s maloletým bol upravený rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 30P/272/2019-19 zo dňa 29.10.2019.

20. Súd zistil, že matka aj maloletý má od 14.04.2020 hlásený trvalý pobyt Prešov, bez konkrétnej adresy, pričom od 02.09.2019 matka sa s maloletým zdržiava v ČR, kde maloletý navštevuje školské zariadenie.

21. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že maloletý A. sa zdržiava na území Českej republiky od 02.09.2019 so súhlasom otca. V prípade výkonu rozhodnutia je rozhodujúcim miesto výkonu rozhodnutia, t.j. miesto, kde majú byť prijaté donucovacie opatrenia, ktorými sa výkon realizuje. Právomoc súdov vo veci výkonu sa riadi miestom výkonu rozhodnutia z dôvodu, že donucovacie opatrenia sú obmedzené a vynutiteľné len na území štátu výkonu.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že výkon rozhodnutia na území iného členského štátu môžu vykonať iba orgány členského štátu, v ktorom sa má výkon rozhodnutia uskutočniť, t.j. výkon rozhodnutia na území Českej republiky môžu zabezpečiť iba české orgány, nakoľko štátom výkonu je v danom prípade Česká republika. Slovenská republika je štátom pôvodu; orgány v SR, ktoré ináč robia výkon rozhodnutia, nemôžu vykonávať svoju činnosť v inom členskom štáte. Za týmto účelom bolo prijaté vyššie citované nariadenie, ktoré upravuje postup pri uskutočnení výkonu rozhodnutia v inom členskom štáte.

Slovenský súd nemôže nariadiť výkon rozhodnutia voči maloletému, ktorý sa rovnako ako povinná nachádza na území iného štátu.

Pred nariadením výkonu rozhodnutia v Českej republike, o ktorý musí zainteresovaný účastník požiadať príslušný český súd, je nevyhnutné, aby rozhodnutie, ktoré sa má vykonať, bolo na návrh účastníka vyhlásené príslušným českým súdom za vykonateľné na území Českej republiky. K takémuto návrhu musí navrhovateľ predložiť písomnosti uvedené v čl. 37 a 39 Nariadenia.

22. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Nariadenia vyplýva, že právomoc slovenského súdu na výkon rozhodnutia v danom prípade nie je daná, preto Okresný súd Prešov vyhlásil, že nemá právomoc konať a konanie zastavil.

23. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.