

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200056
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200056.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. D. F. XXX, a otca: G. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. D. F. XX, o návrhu matky na nahradenie súhlasu namiesto otca s podaním žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Dáva súhlas namiesto otca maloletej s podaním žiadosti na príslušný úrad na zmenu priezviska maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.01.2024 bol na tunajší súd podaný návrh matky, ktorým žiadala zmeniť priezvisko maloletého dieťaťa na D.. Súd návrh podľa obsahu posúdil ako nahradenie súhlasu namiesto otca s podaním žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa.

Svoj návrh odôvodnila tým, že po rozchode s otcom maloletej sa vzťah dcéry a jej otca úplne prerušil. Otec prestal s dcérou komunikovať – navštevovať. Neplní si ani vyživovaciu povinnosť, ktorá bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Martin spisová značka 9P/14/2018-31. Matka má ešte dvoch synov, ktorí nosia priezvisko D., po nej. Sama dcéra by sa chcela volať rovnakým priezviskom ako ona a jej bratia. Otec maloletej s tým súhlasí a sám atakoval ich dcéru cez sociálnu sieť, aby si dala zmeniť priezvisko a volala sa po matke. To boli jeho posledné správy dcére.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom dňa 07.03.2024 bola prítomná matka, kolízny opatrovník a maloletá A.. Otec sa na pojednávaní nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené náhradným spôsobom, písomnosti si neprevzal v odbernej lehote. Počas pojednávania súhlasil s návrhom. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/14/2018-31 zo dňa 23.03.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 19.05.2018,

- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 29.02.2024,

a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletá A. je rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/14/2018-31 zo dňa 23.03.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 19.05.2018 zverená do osobnej starostlivosti matky, otec je zviazaný platením výživného vo výške 90 eur mesačne a styk s maloletou upravený nie je.

6. Zo správy ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 29.02.2024 vyplýva, že Dňa 14.02.2024 sa na tunajší úrad dostavila matka mal. A., p. D.. Spolu s ňou prišla na úrad aj mal. A.. S maloletou A. bol vykonaný pohovor. Pohovor bol vykonaný bez prítomnosti rodičov, za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Matka počas vykonaného šetrenia uviedla, že návrh na súd na zmenu priezviska dcéry z B. na D. podala na žiadosť mal. A., nakoľko tá verbalizuje, že chce mať priezvisko po matke. S otcom sa dcéra, podľa vyjadrenia matky, nestretáva, nemá k nemu vytvorený vzťah. Neoslovuje ho otec. Šesť rokov, počas ktorých nežijú rodičia v spoločnej domácnosti, otec s dcérou netrávi čas, nikde ju nezoberie, nezakúpi jej darček. Dcéra uvádza matke, že sa chce volať tak ako ona a tak ako jej súrodenci, ktorí majú priezvisko po matke. Dcéra sa údajne aj v škole podpisuje priezviskom D.. Približne pred tromi mesiacmi mal otec dcéru kontaktovať cez sociálne siete s tým, že má odkázať matke aby jej zmenila priezvisko, že on s tým bude súhlasiť. Matka osobne s otcom o zmene priezviska nehovorila, nakoľko s ním nie je v žiadnom kontakte. Otec si voči dieťaťu vyživovaciu povinnosť neplní. Matka podala na otca dňa 10.01. 2024 trestné oznámenie vo veci trestného činu zanedbania povinnej výživy. Otec na dieťa neplatí výživne od októbra 2023. Matka už aj v minulosti podala na otca trestné oznámenie v uvedenej veci, za čo otec dostal, podľa vyjadrenia matky, podmienený trest.

Mal. A. počas pohovoru uviedla, že sa chce volať D., ako jej bratia a mamina. V domácnosti, kde býva, bývajú s ňou, okrem matky a jej súrodencov, aj starí rodičia z matkinej strany a ujo H., ktorý je matkin brat. Všetci sa volajú D.. Ďalej uviedla, že hoci má vedomosť, že jej otec žije na E. D., tak ako ona, s otcom sa nestretáva. Nevedela si spomenúť na to, kedy ho naposledy videla. Vyjadrila sa, že naposledy, čo s ním bola v kontakte, jej cez Messenger napísal aby si dala zmeniť priezvisko. Odpísala mu na to, že dobre. Nedávno mala desať rokov, ale otec ju žiadnym spôsobom nekontaktoval, nedal jej v sviatku žiadny darček. Maloletá uviedla, že nie je v kontakte so žiadnym príbuzným z otcovej strany. Potvrdila informáciu, že keď sa podpisuje v škole na písomné práce, podpíše sa ako A. D.. Dňa 13.02.2024 bolo zo strany úradu vykonané šetrenie v domácnosti otca, na adrese E. D. F. XX. Domácnosť nám sprístupnil otec otca maloletej. Uviedol, že syn sa nachádza v práci. Poskytol nám telefónne číslo na otca mal. A.. S otcom sme sa následne telefonicky skontaktovali. Vysvetlili sme mu dôvod nášho telefonátu. Spoločne sme sa dohodli na stretnutí, ktoré sa malo uskutočniť dňa 20.02.2024 o 14:00hod., v priestoroch úradu. Otec sa v daný deň na úrad nedostavil, ani žiadnym spôsobom neospravedlnil svoju neúčast'. Následne sme sa s otcom snažili počas viacerých dní, niekoľkokrát telefonicky skontaktovať. To sa nám už nepodarilo. Napriek tomu, že telefón zvonil, otec telefón nezdvihol, ani nás žiadnym spôsobom nekontaktoval.

7. Maloleté dieťa uviedlo, že chce, aby mala rovnaké priezvisko ako všetci členovia rodiny v spoločnej domácnosti. Chcela by sa volať D.. S otcom už si ani nepamätá poriadne kedy bola v kontakte. Otca by spoznala, ale aj tak ho veľmi dlho nevidela.

8. Matka uviedla, že tak, ako uviedla v návrhu, otec nejaví nijakým spôsobom záujem o maloletú A. ani nehradí výživné.

9. Otec počas telefonického rozhovoru so zákonným sudcom počas pojednávania uviedol, že vie od kolíznej opatrovníčky, že sa týka zmeny priezviska maloletej A., na čo uviedol, že s tým súhlasí. Nemá voči tomu žiadne výhrady, nech sa teda volá D..

10. Kolízny opatrovník uviedol, že z ich strany bolo vykonané šetrenie v rodine, o čom bola súdu predložená aj správa a doručená. V zásade sa pridriavajú písomne podanej správy. Pokiaľ bol vykonaný pohovor aj s maloletou A., v zásade uviedla, aj do správy u nás to, čo uviedla dneska na súde, to znamená že sa chce volať tak, ako sa volajú členovia jej domácnosti alebo jej rodiny a rovnako, že s otcom nie je v žiadnom kontakte. Pokiaľ sa týka otca, raz sa im podarilo s ním telefonicky spojiť, ale

odvtedy nemali s otcom v podstate žiadny kontakt. Doporučujú súdu, aby súhlas s podaním návrhu na zmenu priezviska nahradil namiesto otca.

11. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

13. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že rozhodnutie o podaní žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa je podstatnou vecou maloletého dieťaťa, a teda ak nie je súhlas oboch zákonných zástupcov musí rozhodnúť namiesto jedného z nich súd.

Keďže zmena priezviska je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pričom súhlas otca je len veľmi ťažko predpísanou formou zabezpečiť, súd nahradil jeho súhlas s podaním žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Súd s otcom komunikoval, otec s tým súhlasil.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.