

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14Csr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218291
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317218291.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnom spore Ž.: M. P., nar. 20.10.1941, bytom Hollého č.11, Senec, proti Ž.: K., N..V..Q.. so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o zrušení rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne, ktoré by svojim obsahom mohlo byť žalobou, doručené súdu dňa 21.11.2017, odmietla.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 21.11.2017, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku sp.zn. SRSAspA04584/16, vydaného dňa 21.07.2016 Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, Bratislava. Súd zistil, že podanie žalobkyne neobsahuje náležitosti vyžadované ustanoveniami § 132 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), a preto uznesením č.k. 14Csr/1/2017-4 zo dňa 02.01.2018 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania, pričom ju poučil o možnosti odmietnuť podanie, pokiaľ podanie nebude v lehote stanovenej súdom riadne doplnené spôsobom uvedeným vo výrokovej časti uznesenia. Súd žalobkyňu vyzval na doplnenie listinných dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností.
2. Uznesenie č.k. 14Csr/1/2017-4 zo dňa 02.01.2018 bolo žalobkyňi doručené fikciou doručenia dňa 06.03.2018 a dňa 03.04.2018 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 C.s.p., podľa ktorého, ak sa doručuje fyzickej osobe písomnosť na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.
3. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
4. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
5. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
6. Vzhľadom na to, že žalobkyňa na výzvu súdu v stanovenej lehote a určeným spôsobom svoje podanie nedoplnila, keďže nedoložila listinné dôkazy, a to rozhodcovský rozsudok sp. zn. SRSAspA 04584/16 zo dňa 21.7.2016 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž a ostatné dôkazy, ktorých povaha ich pripojenie pripúšťala a ktoré by preukázali žalobkyňou uvedené skutočnosti, súd podanie, ktoré by svojim obsahom mohlo byť žalobou, postupom podľa ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.