

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Csp/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119336456
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:6119336456.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovanej Y. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. B.Á., M. Š. XXX/XX, v spore o zaplatenie 149,13 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 124,21 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 124,21 eura od 18. 7. 2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23. 7. 2019, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 24,92 eura, zmluvnej pokuty vo výške 124,21 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 149,13 eura, od 18. 7. 2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A7126961, vrátane dodatku k zmluve a zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A10013726. V žalobe uviedol, že pri uzavretí dodatku k zmluve číslo A7126961 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu, uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou, pri určení ktorej zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu a čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Nakoľko žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 24,92 eura, vznikla jej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 149,13 eura. Zmluvnú pokutu si uplatnil v sume 124,21 eura. Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 16 mesiacov. Žalovanej zaslal pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky, na ktorú žalovaná nereagovala ani čiastočnou úhradou. Úrok z omeškania si uplatnil z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokute o pokonávku.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 6. 8. 2019 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s vecným odôvodnením. V odpore uviedla, že žalobca s ňou nebol ochotný sa dohodnúť, keď ho upozorňovala, že iní operátori ponúkajú lepšie služby a nižšie ceny. Následne sa rozhodla prejsť k inému operátorovi, pričom opätovne navštívila kontaktné miesto žalobcu v Liptovskom Mikuláši, kde zisťovala výšku svojho dlhu. Sumu za dodané hlasové služby uhradila vo výške 24,92 eura. Nebola upovedomená, že dlží sumu za internetové služby. Vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/137/2010. Mobilné zariadenie kúpila

v dobrej viere, že ide o akciovú cenu žalobcu. V opačnom prípade by si mobilné zariadenie kúpila v bežnej komerčnej predajni za oveľa nižšiu sumu.

3. Žalobca v podaní, doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19. 11. 2019, navrhol pokračovať v konaní a súčasne uviedol, že voči žalovanej evidoval dlh za hlasové služby vo výške 24,92 eura a zmluvnú pokutu vo výške 149,13 eura. Platbu žalovanej vo výške 24,92 eura započítal na dlh na zmluvnej pokute.

4. Žalovaná nevyužila svoje procesné právo v zmysle zákonného ustanovenia § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku a ku vyjadreniu žalobcu zo dňa 19. 11. 2019 sa nevyjadrila, hoci bola na to vyzvaná uznesením zo dňa 8. 1. 2020.

5. V podaní zo dňa 18. 3. 2020 žalobca uviedol, že zmluvný vzťah so žalovanou zo zmlúv číslo A10013726 a A7126961 nebol ukončený odstúpením od zmluvy. Uplatňovaná suma vo výške 24,92 eura bola fakturovaná faktúrami číslo 5369229137 zo dňa 2. 10. 2016, číslo 5369232727 zo dňa 2. 10. 2016 a 5373602461 zo dňa 2. 11. 2016. Úhrada žalovanej vo výške 24,92 eura bola v dôsledku skôr účtovne vystavenej zmluvnej pokuty započítaná na úhradu zmluvnej pokuty, pričom o uvedenú úhradu bola zmluvná pokuta ponížená. K porušeniu zmluvnej povinnosti pri zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Pevný internet DSL číslo A10013726 došlo nezaplatením faktúry číslo 5369229137, splatnej dňa 16. 10. 2016, teda dňa 17. 10. 2016 a k porušeniu zmluvnej povinnosti pri zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A7126961 nezaplatením faktúry číslo 5369232727, splatnej dňa 16. 10. 2016, teda dňom 17. 10. 2016.

6. V súlade so zákonným ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie v neprítomnosti žalovanej, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Splnomocnený zástupca žalovanej ospravedlnil jej neúčast' na pojednávaní plnením študijných povinností, pričom odročiť pojednávanie nežiadal.

7. Splnomocnený zástupca žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe trval v celom rozsahu.

8. Splnomocnený zástupca žalovanej na pojednávaní trval na skutočnostiach uvedených v odpore proti vydanému platobnému rozkazu. Uviedol, že v pobočke žalobcu boli v roku 2018, po skončení zmluvy, kedy žalobcu žiadali uviesť, aké dlhy sú neuhradené. Povedali im, že sú neuhradené 2 mesiace do skončenia zmluvy za internet, ktoré vyčíslili na 24,92 eura, ktoré aj boli zaplatené. Taktiež im povedali, že je neuhradená zmluvná pokuta. Keď žiadal vystaviť faktúru na zmluvnú pokutu, povedali mu, že faktúru vystaviť nemôžu. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo asi trištvrte roka pred tým, ako bola vykonaná úhrada vo výške 24,92 eura. Následne sa už o zmluvnú pokutu nezaujímal, nakoľko bol zanepřazdnený. V záverečnej reči uviedol, že pokiaľ mu bolo vysvetlené, že žalovaná dostala nejaké zariadenie, je to v poriadku. Nesúhlasil však s tým, aby platila za služby, nakoľko všetko bolo zaplatené. Žalobca ich informoval, že všetko je vyrovnané, preto sa mu nezdá správne, aby platil aj trovy právneho zastúpenia.

9. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a L. M. ako účastník uzatvorili dňa 11. 8. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7126961 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej si dojednali poskytnutie účastníckeho programu Delfín 15 eur a služieb CLIP, Prístup k internetu a bonusovú službu Nekonečné volania na vybrané číslo v Orangei. Dňa 24. 1. 2016 uzatvorili zmluvné strany dodatok ku zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali zmenu účastníckeho programu na účastnícky program Kengura 30 eur ako aj predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. Huawei P8 Lite black za cenu 19 eur a záväzok účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 231 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia ceny za poskytnuté služby riadne a včas, porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti, pričom zmluvná pokuta mala byť postupne znižovaná v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalobca, L. M. ako pôvodný účastník a žalovaná ako

nový účastník, uzatvorili dňa 16. 6. 2016 dohodu o prevode práv a povinností zo zmluvného vzťahu, vzniknutého na základe zmluvy číslo A7126961, na základe ktorej pôvodný účastník v plnom rozsahu previedol na žalovanú ako nového účastníka všetky svoje práva a povinnosti, ako aj všetky z toho existujúce, či v budúcnosti vzniknuté záväzky, ktoré vyplývajú z uvedenej zmluvy. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe uvedenej zmluvy faktúru číslo 5369232727 vo výške 0,94 eura, splatnú dňa 16. 10. 2016, za medzinárodné SMS, odoslanie SMS na skrátené čísla a služby cez SMS s osobitnou tarifáciou.

11. Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 16. 6. 2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Pevný internet DSL číslo A10013726 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej si dojednali pripojenie odbernej jednotky s prideleným číslom na adrese T. B., Š. XX k sieti žalobcu, prostredníctvom ktorého mala žalovaná užívať službu Pevný internet DSL, s dojednanými službami Balík DSL, Fix Prevod a Orange Mail. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe uvedenej zmluvy faktúry čísla: 5373602461 vo výške 11,99 eura, splatná dňa 16. 11. 2016, za služby poskytnuté v období od 27. 10. 2016 do 26. 11. 2016 a 5369229137 vo výške 11,99 eura, splatná dňa 16. 10. 2016, za služby poskytnuté v období od 27. 9. 2016 do 26. 10. 2016.

12. Obchodná spoločnosť Kasteling, s.r.o. vystavila dňa 8. 2. 2018 pokladničnú príjemku na meno žalovanej, potvrdzujúcu úhradu sumy vo výške 24,92 eura, s uvedením účelu platby „Navýšenie kredit limit“ a s poznámkou „Úhrada kredit limit“. S rovnakým dátumom bol vyhotovený pokladničný doklad, vystavený žalobcom, v sume 24,92 eura s uvedením účelu platby „Úhrada pohľadávky“, „Navýšenie kredit limit“.

13. Dňa 3. 7. 2019 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 24,92 eura za služby a vo výške 124,21 eura z dôvodu zmluvnej pokuty/náhrady škody, do 17. 7. 2019.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. J. S. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca uzatvoril s L. M. ako účastníkom zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať a účastník využívať účastnícky program Delfín 15 eur. Medzi žalobcom a L. M. vznikol spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko zmluva o poskytovaní verejných služieb bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, keďže žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a L. M., naopak, pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, čo vyplynulo najmä z jeho označenia v zmluve. Medzi stranami sporu taktiež nebolo sporné, že žalobca a L. M. uzavreli dodatok ku zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali zmenu účastníckeho programu na Kengura 30 eur, predaj zariadenia Huawei P8 Lite black za kúpnu cenu 19 eur a zmluvnú pokutu na zabezpečenie záväzkov účastníka zo zmluvy. Medzi stranami sporu rovnako nebolo sporné, že práva a povinnosti z uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb boli dohodou o prevode práv a povinností prevedené na žalovanú. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd tiež preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Pevný internet DSL v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať a žalovaná využívať služby Balík DSL, FIX Prevod a Orange Mail. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko zmluva o poskytovaní verejných služieb bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, keďže žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná, naopak, pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, čo vyplynulo najmä z jej označenia v zmluve.

26. Žalovaná nespochybnila, že počas trvania zmluvných vzťahov zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Pevný internet DSL využívala služby poskytované žalobcom, preto jej vznikla povinnosť za uvedené služby platiť. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby zo zmluvy číslo A7126961 vo výške 0,94 eura a zo zmluvy číslo A10013726 vo výške 23,98 eura, spolu 24,92 eura. Žalovaná namietala dôvodnosť nároku žalobcu v uvedenej časti, poukazujúc na vykonanú úhradu v sume 24,92 eura dňa 8. 2. 2018, ktorou mali byť uhradené všetky jej záväzky za poskytnuté služby. Žalobca tvrdil, že uvedená platba bola započítaná na časť záväzku žalovanej zo zmluvnej pokuty, a to z dôvodu jeho skoršej splatnosti. Súd nemal preukázanú dôvodnosť uvedenej argumentácie žalobcu. Z pokladničnej príjmenky a z pokladničného dokladu zo dňa 8. 2. 2018 síce nevyplýva, na úhradu ktorej konkrétnej faktúry, resp. faktúr žalovaná úhradu vykonala, jednoznačne z nich však vyplýva, že sa nejednalo o úhradu časti zmluvnej pokuty. Splnomocnený zástupca žalovanej podrobne a logicky opísal, za akých okolností došlo k úhrade sumy 24,92 eura, keď v predajnom mieste žalobcu boli príslušným zamestnancom dohľadane a vyčíslené nezaplatené záväzky za poskytnuté služby ku dňu vykonania úhrady. Súdu sa javilo úplne logicky neodôvodnené, aby žalovaná vykonala čiastočnú úhradu zmluvnej

pokuty práve vo výške celkového dlhu za poskytnuté služby a dlh za služby by ponechala neuhradený. Neobstojí ani argumentácia žalobcu, že platba žalovanej bola započítaná na dlh zo zmluvnej pokuty z dôvodu jeho skoršej splatnosti, nakoľko je nepochybné, že najskôr musel nadobudnúť splatnosť samotný záväzok na zabezpečenie splnenia ktorého bola zmluvná pokuta dojednaná, t. j. záväzok za poskytnuté služby a až následne mohol vzniknúť nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôsledok porušenia záväzku zaplatiť cenu za poskytnuté služby. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na zákonné ustanovenie § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Pokiaľ aj uvedené zákonné ustanovenie výslovne neupravuje poradie započítania úhrady dlžníka na zmluvnú pokutu, z dôvodovej správy k uvedenému zákonnému ustanoveniu (prijatému zákonom číslo 568/2007 Z. z.) vyplýva, že bolo prijaté s dôrazom na ochranu dlžníka, najmä spotrebiteľa, s cieľom, aby v prípade, ak dlžník neurčí, na aký dlh plnenie vykonáva, bolo plnenie započítané prednostne na istinu. Súd mal za to, že plnenie na istinu, vzhľadom na dôvod prijatia zákonného ustanovenia § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má prednosť pred plnením na zmluvnú pokutu (ak dlžník neurčí inak). Z uvedených dôvodov mal súd preukázané, že dlh žalovanej vo výške 24,92 eura za poskytnuté služby zanikol splnením dňa 8. 2. 2018, preto žalobu žalobcu v časti uplatneného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby zamietol. V tejto súvislosti súd záverom uvádza, že pokiaľ splnomocnená zástupkyňa žalobcu na pojednávaní, po predbežnom právnom posúdení veci súdom, uviedla, že v prípade započítania platby žalovanej na cenu služieb by mala byť o uvedenú sumu vyššia zmluvná pokuta, súd bol v konaní viazaný skutkovým odôvodnením nároku uvedeným v žalobe, podľa ktorého žalovaná suma pozostávala zo zmluvnej pokuty vo výške 124,21 eura a ceny za služby vo výške 24,92 eura. Navyše, vzhľadom na skutočnosť, že prejednávaná vec je spotrebiteľským sporom, v ktorom je žalovaným spotrebiteľ, v zmysle zákonného ustanovenia § 294 Civilného sporového poriadku zmena žaloby prípustná nebola.

27. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca a L. M. si v dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A7126961 dojednali na zabezpečenie záväzku účastníka platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby zmluvnú pokutu vo výške 231 eur, ani skutočnosť, že žalovaná si počas doby viazanosti, dojedanej v dodatku ku zmluve, uvedenú povinnosť neplnila (faktúra číslo 5369232727, splatná dňa 16. 10. 2016, bola zaplatená až dňa 8. 2. 2018). Z dôvodu porušenia povinnosti žalovanou vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle článku 2.5 dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že od uzavretia dodatku ku zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti uplynulo 8 celých mesiacov (dodatok ku zmluve bol uzavretý dňa 24. 1. 2016 a ku porušeniu povinnosti došlo dňom nasledujúcim po uplynutí splatnosti faktúry číslo 5369232727, t. j. 17. 10. 2016), preto výška zmluvnej pokuty, na ktorú vznikol žalobcovi nárok, predstavovala 154 eur (16 mesiacov x 231 eur/24 mesiacov). Nakoľko žalobca si v podanej žalobe uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 124,21 eura, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi len uplatnenú sumu, keďže nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený žalobcom. Argumentáciu žalovanej o "neakceptovateľnosti" dojednania o zmluvnej pokute, dôvodiac rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/137/2010, súd nepovažoval za dôvodnú, nakoľko pre rozhodnutie súdu v uvedenej veci bol rozhodujúci rozdielny skutkový stav vo vzťahu k zmluvnému dojednaniu o zmluvnej pokute. Preskúmané dojednanie o zmluvnej pokute v konaní vedenom Krajským súdom v Prešove pod sp. zn. 2Co/137/2010 zaviazovalo spotrebiteľa k zaplateniu zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov, v plnej výške, na rozdiel od dojednania v článku 2.5 dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A7126961, podľa ktorého sa výška zmluvnej pokuty postupne znižuje, v závislosti od uplynutej doby od uzavretia dodatku, počas ktorej si žalovaná zmluvné povinnosti plnila. Rovnako tak súd nepovažoval za dôvodnú argumentáciu žalovanej, že mobilné zariadenie kúpila v dobrej viere, že ide o akciovú cenu, v opačnom prípade by si ho kúpila v komerčnej predajni za nižšiu cenu. Predovšetkým je potrebné uviesť, že dodatok ku zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A7126961, predmetom ktorého bol aj predaj zariadenia zn. Huawei P8 Lite black, neuzatvorila žalovaná, ale L. M., do ktorého práv a povinností zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb vstúpila žalovaná až následne, na základe dohody o prevode práv a povinností zo dňa 16. 6. 2016. Navyše, v článku 1.2 dodatku ku zmluve L. M. výslovne vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón nadobúda za nižšiu ako bežnú cenu (250 eur) len z dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované služby (a samozrejme za poskytované služby platiť cenu) po dojednanú dobu viazanosti 24 mesiacov.

28. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktoré boli v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov,

avšak len z priznanej sumy 124,21 eura, odo dňa uplatneného v žalobe, t. j. od 18. 7. 2019 do zaplataenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku, ktorým bola žalovaná na plnenie žalobcom vyzvaná.

29. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd priznal v spore úspešnejšiemu žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v spore predstavoval 124,21 eura, čo v percentuálnom vyjadrení činí 83 %, jeho neúspech 24,92 eura, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 17 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 66 % (83 % - 17 %). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66 %. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.