

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119202997
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119202997.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát, Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava proti žalovaným: 1. Komplexná záchraná služba, s.r.o., IČO: 45 439 958, Jablonecká 1030, 900 86 Budmerice, 2. S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX C., o zaplatenie 4.696,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.696,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.446,09 eur od 19.06.2017 do 23.02.2018, ročne zo sumy 5.146,09 eur od 24.02.2018 do 25.04.2018, ročne zo sumy 4.846,09 eur od 26.04.2018 do 08.10.2018, ročne zo sumy 4.696,09 eur od 09.10.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť žalovaného v 1. rade plniť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 21C/12/2019-33 zo dňa 24.09.2019 a v rozsahu plnenia žalovaného v 1. rade zaniká povinnosť žalovaného v 2. rade plniť uložená týmto rozsudkom.

II. Žalovaný v 2. rade je povinný nahradiť spoločne a nerozdielne so žalovaným v 1. rade žalobcovi trovy konania vzniknuté do vydania platobného rozkazu Okresného súdu Trnava č.l. 21C/12/2019-33 zo dňa 24.09.2019 v plnom rozsahu.

III. Žalovaný v 2. rade je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniknuté po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Trnava č.l. 21C/12/2019-33 zo dňa 24.09.2019 v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

X. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovaným v X. a X. rade zaplatenia sumy X.XXX,XX eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom náhrady škody, ktorú spôsobil žalovaný v X. rade na motorovom vozidle S. K. T. L. CX e.č. C pri dopravnej nehode dňa XX.XX.XXXX, ktorú zavinil žalovaný v X. rade ako vodič motorového vozidla zn. U., e.č. C. ktorého držiteľom bol žalovaný v X. rade a ktoré vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške X.XXX,XX eur z garančného fondu, čím prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči žalovaným v X. a X. rade na žalobcu.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21C/12/2019-33 zo dňa 24.09.2019, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému v 2. rade do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 21C/12/2019-50 zo dňa 15.04.2020 zrušil časti voči žalovanému v 2. rade a zároveň vyzval žalovaného v 2. rade, aby sa v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení bol žalovaný v 2. rade poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk v

zmysle § 111 ods. 3 CSP dňa 18.06.2020, avšak žalovaný v 2. rade svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil.

3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 273 CSP, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2).

11. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa pomeru úspechu tak, že žalovaný 2, ktorý bol v konaní neúspešný, je povinný nahradiť spoločne a nerozdielne so žalovaným 1 žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, trovy konania vzniknuté do vydania platobného rozkazu Okresného súdu Trnava č.k. 21C/12/2019-33 zo dňa 24.09.2019 v plnom rozsahu a trovy konania vzniknuté po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Trnava č.l. 21C/12/2019-33 zo dňa 24.09.2019 v plnom rozsahu, keď súd zohľadnil skutočnosť, že žalovaný 1 proti platobnému rozkazu odpor nepodal a tento voči nemu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.10.2019, preto trovy konania vzniknuté žalobcovi po vydaní platobného rozkazu je povinný nahradiť žalobcovi len žalovaný 2. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 ods. 1 a 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).