

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201148  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6720201148.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcov 1/ Z. O., nar. XX.XX.XXXX, 2/ C. O., nar. XX. XX. XXXX, 3/ V. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, 4/ H. O., nar. XX.XX.XXXX a 5/ C. O., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom E. XXXX/X, B., proti žalovaným 1/ H. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX Z. a 2/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/10/2020-94 zo dňa 31. marca 2020 takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovaní 1/ a 2/ **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/ až 5/ spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 31. marca 2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktovania žalobcov 1/ až 5/, najmä zasielania listov, elektronickej komunikácie, telefonickej a SMS komunikácie. Žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktovania žalobcov 1/ až 5/ prostredníctvom tretích osôb, najmä susedov, známych, zamestnávateľov žalobcov a školy, ktorú navštevuje žalobkyňa 3/, a to najmä zasielania listov, elektronickej komunikácie, telefonickej a SMS komunikácie za účelom ich doručenia, resp. sprostredkovania tejto komunikácie žalobcom. Žalovanej 1/ uložil povinnosť vedome sa nepribližovať k žalobcom 1/ až 5/ na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci (I. výrok). Žalobcom 1/ až 5/ priznal spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 % (II. výrok). Poučil žalovaných 1/ a 2/ ako strany sporu, ktorým sa týmto neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k žalobcom. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna vecná legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva (III. výrok).

1.1. Z dôvodov uznesenia vyplýva, že žalobcovia odôvodnili návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že žalovaný 2/ do februára 2017 býval v spoločnej domácnosti so žalobkyňami 1/ až 3/, ktorým psychicky ubližoval. Jeho dlhodobé traumatizujúce správanie vyvrcholilo fyzickým útokom na žalobkyňu 2/ pred očami maloletej žalobkyne 3/ (v tom čase 11-ročnej), keď žalovaný 2/ dobodol nožom žalobkyňu 2/ ráno v spánku na druhý deň po tom, ako sa dozvedel, že podala žiadosť o rozvod ich manželstva. Za tento skutok bol žalovaný 2/ právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný zločin

vraždy v štádiu pokusu. Tento skutok spôsobil hlbokú traumu u žalobkyň 1/ až 3/, z ktorej sa doposiaľ ťažko spamätávajú (žalobkyne 1/ a 2/ sa od tejto udalosti ambulantne liečia z posttraumatickej stresovej poruchy a depresívnych stavov). Spôsobil traumu aj u ich blízkej rodiny, prítomnej pri týchto udalostiach, konkrétne u žalobkyne 4/ (matka žalobkyne 2/ a stará matka žalobkyň 1/ a 3/) a žalobcu 5/ (brat žalobkyne 2/). Žalovaná 1/ (matka žalovaného 2/) pri jej návštevách žalobkyňami 1/ a 3/ (vnučkami) na ne slovne útočila a urážala ich rodinu, označovala ich matku (žalobkyňu 2/) nadávkami, nepravdivo ju obviňovala z nevery, žalobcov 2/, 4/ a 5/ z rôznych podvodov a z podávania jedov žalovanému 2/. Žalovaná 1/ svoje vnučky pri týchto návštevách nútila čítať listy z väzenia od žalovaného 2/ pod hrozbou ich zaslania známym žalobkyň, do ich zamestnania či školy. Žalobkyne zakaždým listy čítať odmietli, ale z návštev odchádzali psychicky zničené. Žalovaná 1/ tiež slovne napadla svoje vnučky na ulici pred jej domom, pričom verejne osočovala žalobkyňu 2/ a maloletej žalobkyňi 3/ sa vyhrážala fyzickým útokom, keď nechcela žalovanej 1/ dovoliť vojsť do auta, v ktorom sedela. Žalovaná tiež v minulosti žalobkyňu 4/ slovne napadla na verejnosti. Keď žalobkyne 1/ a 3/ začali kvôli týmto útokom žalovanú 1/ navštevovať menej často, žalovaná začala žalobcov a ich blízke okolie (rodina, priatelia a známi) obťažovať zasielaním listov, telefonátmi a SMS správami. Obsah týchto listov je pre žalobcov veľmi rozrušujúci. Žalovaná nepravdivo obviňuje žalobkyne vo vzťahu k jej synovi - žalovanému 2/, žalobkyňu 2/ obviňuje z nevery, ku ktorej nikdy nedošlo, alebo ich obviňuje z trestných činov, ktoré sa nikdy nestali, najmä z finančných trestných činov vo firme, v ktorej behu nebol ani jeden zo žalovaných nikdy nijako zainteresovaný, alebo žiada, aby žalobcovia 2/ a 5/ dokázali, že žalovanému 2/ nepodávali jed. Žalovaná píše o tom, ako budú žalobkyne trpieť, ako sa budú hanbiť a podobne, obviňuje ich z toho, že jej ubližujú, pritom jej nič nerobia a vôbec ju nekontaktujú. Žalovaná 1/ ich tiež obviňuje z toho, že ju chcú žalobou proti žalovanému 2/ pripraviť o bývanie; žaloba pritom nie je nijakým spôsobom smerovaná proti žalovanej 1/. Žalovaná tiež píše, že vraj žalobca 5/ dobil žalovaného 2/, pritom v skutočnosti bránil život žalobkyne 2/ (jeho sestry), keď ju žalovaný 2/ bodal a potom i svoj život, keď žalovaný aj na neho útočil nožom, ako je popísané v odsudzujúcom rozsudku. Žalovaná 1/ sa snaží psychickým nátlakom prinútiť žalobcov, aby tvrdili, že v prípade žalovaného 2/ krivo vypovedali, čo nie je pravda. Toto skrýva za slovíčko „dohoda“, ktorá má spočívať v tom, že keď povedia, že krivo vypovedali, tak nepôjdu do väzenia za údajné daňové podvody a iné vymyslené trestné činy. Ak tak neurobia, žalovaní vraj žalobcom narobia problémy v práci či v škole. Tieto vyhrážky žalobcovia považujú za hrubé zastráňovanie. Koncom roka 2019 žalobkyne 1/ až 3/ podali na žalovaného 2/ žalobu o náhradu škody na zdraví, ochranu osobnosti a nemajetkovú ujmu, o ktorej sa na Okresnom súde Zvolen vedie konanie pod sp. zn. 7C/38/2019. Žalovaná 1/ na to reagovala výhražnou SMS voči žalobkyňi 2/, že ak žalobu nestiahne, pôjdu za žalobkyňou 1/ do práce. Aj ďalšími listami sa žalovaná 1/ opakovane snaží zastráňovať, aby bola žaloba stiahnutá, vyhráža sa, že žalobkyňiam narobí nepríjemnosti v práci, v škole či pred známymi. Listy s vyššie popísaným nepravdivým obsahom žalovaná 1/ zasiela nielen žalobcom, ale aj ich susedom a známym. Žalovaná 1/ tiež navštívila matku priateľa žalobkyne 1/ v jej práci, aby jej odovzdala list určený jej a priateľovi žalobkyne 1/, v ktorom ohovára žalobcov a žiada priateľa žalobkyne 1/ (oslovený „H.“), aby žalobcov presvedčil, aby sa podriadili žiadostiam žalovaných, inak vraj sám môže byť vyšetrovaný políciou. Žalovaná 1/ tiež preposiela susedom žalobcov listy písané žalovaným 2/, čím ohovára žalobcov, poškodzuje ich dobré meno a vzťahy s tretími osobami. Vzhľadom na uvedené je pre žalobcov akýkoľvek kontakt so žalovanou 1/ traumatizujúci, preto žiadajú v neodkladnom opatrení aj zamedzenie prístupu, resp. fyzického kontaktu žalovanej 1/ k žalobcom (voči žalovanému 2/ táto časť návrhu nesmeruje, nakoľko je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody). Žalobcovia v návrhu tiež uviedli, že ich obťažuje svojou korešpondenciou aj žalovaný 2/. Obsah listov tvoria urážky a obvinenia z vymyslených trestných činov, opakovane sa snaží narušiť vzťahy medzi žalobcami tým, že obviňuje najmä žalobcov 2/ a 5/ z finančných podvodov a sľubuje, že žalobkyne 1/ a 3/ budú kvôli nim trpieť a žalobkyňi 4/ sa zhorší zdravotný stav (je onkologický pacient). Žalovaný sa v listoch snaží rôznymi vyhrážkami zastráňiť žalobcov, aby povedali, že krivo vypovedali v prípade pokusu o vraždu, ktorú spáchal, tiež aby stiahli žiadosť o zmenu priezviska maloletej žalobkyne 3/. Žalovaný opakovane žalobkyňu 2/ obviňuje, že núti žalobkyne 1/ a 3/ k žalobám voči nemu a k zmene ich priezvisk, pričom žalobkyne 1/ a 3/ toto tvrdenie zásadne odmietajú a vyhlasujú, že obe podania boli z ich vlastnej vôle. Pod rôznymi hrozbami sa žalovaný 2/ snaží žalobkyne prinútiť ku kontaktu s ním. Listy s týmto obsahom žalovaný zasiela aj susedom žalobcov a vedeniu firmy, v ktorej pracuje žalobkyňa 1/, čím žalobcov tiež ohovára a snaží sa poškodiť ich dobré meno. Kontaktovanie zo strany oboch žalovaných žalobcov obťažuje, pretože ani s jedným zo žalovaných nechcú prichádzať do kontaktu v žiadnej forme. Psychické zotavenie žalobkyň 1/ a 2/ je podmienené prerušením kontaktov so žalovanými, ako je uvedené aj v lekárskej správe z psychiatrickej ambulancie. Žalobcovia majú za to, že pretrvávajú sústavný zásah do ich práva na ochranu osobnosti.

1.2. Z priloženého rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1Tk/3/2017-839 zo dňa 24.10.2017 súd prvej inštancie zistil, že žalovaný 2/ bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu na tom skutkovom základe, ako bol skráteno popísaný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. že dňa 20.02.2017 v čase okolo 04:50 hod. v úmysle usmrtiť svoju manželku - žalobkyňu 2/ išiel do kuchyne rodinného domu na ulici E. XXXX/X, B., kde otvoril kohútiky na plynovom sporáku a prerezal hadicu s prívodom plynu, aby si pripravil miestnosť, v ktorej sa po tom, ako pichne manželku nožom, otrávi, následne vzal kuchynský nôž a vošiel do detskej izby, kde na dvojposteli spala jeho manželka a jeho maloletá dcéra - žalobkyňa 3/, kľakol si na posteľ k manželke a nožom ju trikrát bodol do oblasti brucha, pričom sa začala brániť a následne ju jedenkrát bodol do oblasti hrudníka, po čom sa nôž zlomil. Následne obaja vybehli z izby, žalovaný 2/ zapálil unikajúci plyn a zobral si druhý nôž, ktorým začal znovu útočiť na žalobkyňu 2/. V ďalšom konaní mu zabránil jej brat - žalobca 5/, ktorého zobudil krik a rinčanie skla, odstrčil žalovaného 2/, následne žalovaný 2/ urobil viacero výpadov nožom voči žalobcovi 5/, ale ho nezasiahol, nakoniec žalobca 5/ žalovaného spacificoval a držal ho na zemi, pričom až do príchodu polície a záchranných zložiek sa žalovaný správal agresívne. Svojím konaním žalovaný 2/ spôsobil žalobkyni 2/ zranenia, ktoré by bez urgentnej život zachraňujúcej chirurgickej operácie viedli k jej smrti, menšie zranenia spôsobil aj žalobcovi 5/ a žalobkyni 3/. Za uvedený trestný čin bol žalovanému 2/ uložený okrem iného trest odňatia slobody vo výmere 16 rokov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/1/2018, ktorým bolo odvolanie žalovaného 2/ zamietnuté.

1.3. Z lekárskej správy psychiatričky MUDr. Beáty Gašparovej zo dňa 02.03.2020 okresný súd zistil, že žalobkyňa 2/ je v pravidelnej psychiatickej starostlivosti od decembra 2017. V klinickom obraze dominovali príznaky posttraumatickej stresovej poruchy prelínajúce sa so stredne ťažkou až ťažkou depresívnou epizódou. Počas doterajšej starostlivosti boli len krátkodobé stavy zlepšenia, avšak po celý čas sa objavujú flashbacky, náhly stupor pri videní osoby podobnej jej bývalému manželovi, výrazná úzkosť pri riešení záležitostí navodených jej bývalým manželom a svokrou (osočujúce, nepravdivé listy adresované jej rodine, polícii, vedeniu v zamestnaní jej dcéry a pod.). Lekárka konštatuje pretrvávajúce úzkostne-depresívne prejavy, ktoré výraznou mierou zasahujú do bežného fungovania pacientky a vedú k trvalým zmenám osobnosti. K uvedenému jednoznačne a silne prispieva pokračujúce „kontaktovanie“ pacientky jej bývalým manželom prostredníctvom nepravdivých, osočujúcich, strach vyvolávajúcich listov, podobne je to aj zo strany pacientkinej svokry - matky bývalého manžela. Lekárka odporúča vyhovieť žiadosti pacientky o zákaz kontaktovania a do budúcnosti aj priblíženia bývalého manžela k nej a jej rodinným príslušníkom pre riziko trvalých psychických zmien v jej osobnosti výrazne znižujúcich kvalitu jej života a zdravia.

1.4. Z lekárskej správy psychiatričky MUDr. Beáty Gašparovej zo dňa 02.03.2020 vo vzťahu k žalobkyni 1/ súd prvej inštancie zistil, že je v pravidelnej psychiatickej starostlivosti od marca 2018 s diagnózou posttraumatická stresová porucha s úzkostne-depresívnou symptomatikou. V priebehu doterajšej liečby stav kolíše v závislosti od udalostí ohľadom napadnutia jej matky žalovaným 2/ a následných konaní, konkrétne ide o „kontaktovanie“ pacientky a jej blízkych, polície, úradov a dokonca vedenia v jej zamestnaní zo strany jej otca formou nepravdivých, osočujúcich a sčasti výhražných listov. To isté sa deje pri jej kontakte so starou matkou - matkou jej otca, pričom sa pacientka pokúsila o odmietnutie osobného kontaktu s ňou, pričom tá tiež pokračovala v napádaní a ohováraní formou listov. Pri každom takomto zásahu došlo k zhoršeniu života pacientky, pričom k dostatočnú dobu trvajúcemu zlepšeniu jej stavu nedochádza práve v dôsledku uvedených zásahov, ktoré jej výraznou mierou emočne ubližujú, udržiavajú ju v pretrvávajúcom strachu o seba a svojich blízkych, zasahuje jej to do partnerského a pracovného života. Lekárka odporúča zákaz akéhokoľvek kontaktovania pacientky zo strany otca, prípadne aj starej matky a do budúcnosti zákaz priblíženia otca k nej pre riziko zhoršenia jej zdravotného stavu.

1.5. Žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložili kópie SMS a listov od žalovaných adresovaných žalobcom aj tretím osobám - susedom žalobcov H. E., rodine L., vedeniu spoločnosti Continental Automotive Systems Slovakia, s.r.o., rodine M. do R. Z.. Z obsahového hľadiska je korešpondencia veľmi rozsiahla a zodpovedá tvrdeniam uvedeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Opakovane sa v nej vyskytujú žiadosti o zrušenie podanej žaloby na súde, snaha o znižovanie závažnosti trestného činu žalovaného 2/ poukazom na jeho psychický stav a

rozpoloženie v čase skutku, vyhrážanie sa podaním trestných oznámení pre ohováranie, krivú výpoveď, podvody, daňové trestné činy. Žalovaná 1/ v listoch adresovaných žalobcom 1/ a 3/ žiada o stretnutie, o ospravedlnenie za ich výroky. Žalovaný 2/ opakovane najmä vo vzťahu k žalobkyňi 2/ uvádza, že ich deti budú trpieť, že žalobcovia 2/ a 5/ skončia vo väzení s tým, že všetkým uvedeným negatívam môžu žalobcovia zabrániť, ak sa so žalovaným 2/ „dohodnú“. Z obsahu listov možno dovodiť, že predmetom tejto dohody by na strane žalobcov malo byť stiahnutie návrhu na zmenu priezviska žalobkyne 3/, komunikovanie so žalovaným 2/, jeho osobné návštevy vo výkone trestu, ospravedlnenie zo strany žalobkyňi 1/ a 3/ voči žalovanej 1/ a zmena výpovedí žalobcov tak, aby boli výhodnejšie pre žalovaného 2/. Z listov žalovaných adresovaných tretím osobám vyplýva, že sa nimi primárne domáhajú toho, aby tieto osoby odovzdali, resp. doručili predmetné listy žalobcom, prípadne aby na žalobcov pôsobili tak, aby títo konali spôsobom vyhovujúcim žalovaným, napr. formou dohovoru, resp. v prípade listu adresovaného zamestnávateľovi žalobkyne 1/ formou „krátkeho pohovoru“.

1.6. Okresný súd s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), g), h), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta, § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) a s poukazom na § 11, § 12 ods. 1 a § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) zistil existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalovaný 2/ sa voči žalobkyňi 2/ dopustil závažnej násilnej trestnej činnosti (pokus o vraždu, za ktorý bol právoplatne odsúdený a aktuálne vykonáva uložený nepodmienečný trest odňatia slobody). Žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom intenzívnej, predovšetkým písomnej komunikácie naliehajú na žalobcov, aby splnili ich požiadavky, resp. pristúpili na podmienky „dohody“, ktorú sa najmä žalovaný 2/ snaží žalobcom predosť a v prípade nesplnenia týchto podmienok sa vyhrážajú žalobcom ich trestným stíhaním aj ďalšími negatívnymi následkami na život žalobcov (spôsobenie hanby ich rodine, resp. pociťovanie utrpenia zo strany žalobkyne 1/ a 3/). Súd prvej inštancie konštatoval, že značnú časť obsahu týchto listov možno považovať aj za citové vydieranie, keď sa žalovaní opakovane vracajú k udalostiam vedúcim k trestnému činu žalovaného 2/ a snažia sa navodiť dojem, že za jeho spáchanie sú zodpovední aj žalobcovia, predovšetkým žalobkyňa 2/, ktorá bola v skutočnosti najviac poškodená (hrozba bezprostrednej smrti). Okresný súd mal osvedčené, že žalovaní za účelom dosiahnutia svojich cieľov písomne kontaktujú aj susedov žalobcov, rodinu priateľa žalobkyne 1/ a jej zamestnávateľa. Z predloženej komunikácie je tiež zrejmé pretrvávajúca snaha žalovaných o osobný kontakt a stretnutie najmä so žalobkyňami 1/ a 3/. Na základe predložených lekárskeho správ okresný súd dospel k záveru o tom, že žalobkyne 1/ a 2/ trpia závažnými zdravotnými problémami psychického charakteru práve v dôsledku udalostí, ku ktorým došlo pri trestnom čine spáchanom žalovaným 2/. Podľa vyjadrenia psychiatra pretrvávajúca snaha žalovaných o kontaktovanie žalobcov, spojená s nutnosťou vracat' sa k uvedeným udalostiam je rozhodujúcim faktorom prispievajúcim k pretrvávaniu nepriaznivého psychického stavu žalobkyne 1/, 2/, dokonca s potenciálom jeho ďalšieho zhoršovania. Psychiater za nevyhnutný predpoklad zlepšenia zdravotného stavu žalobkyne uvádza úplné prerušenie kontaktov so žalovanými. Súd prvej inštancie sa stotožnil s argumentáciou žalobcov, že konaním žalovaných dochádza k zásahom do ich osobnostných práv, ktorých súčasťou je aj právo na ochranu života, zdravia a ľudskej dôstojnosti. Konanie žalovaných označil za jednoznačne spôsobilé ohroziť žalobcov na ich psychickom zdraví a znížiť ich dôstojnosť, česť a vážnosť v spoločnosti a v okruhu osôb, s ktorými prichádzajú do kontaktu. Splnená je aj zákonom predpokladaná podmienka ohrozenia telesnej a predovšetkým duševnej integrity žalobcov konaním žalovaných, pretože vzhľadom na intenzitu, rozsah a trvanie zásahov žalovaných by takúto ujmu pociťovala ako závažnú každá fyzická osoba nachádzajúca sa na mieste a v postavení žalobcov. Tiež nič nenasvedčuje tomu, že by žalovaní vo svojom konaní, ktoré závažne zasahuje do osobnostných práv žalobcov, mienili prestať, resp. že by nehrozilo jeho ďalšie trvanie a opakovanie.

1.7. Okresný súd na základe skutočností tvrdých žalobcami v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmal rozsah, v akom rozsahu došlo, resp. môže dôjsť k narušeniu práva tej-ktorej strany. Nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je do určitej miery spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaných, preto okresný súd pri rozhodovaní zvažoval, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do týchto práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaných okresný súd považoval za primeraný. Žalobcovia deklarovali, že sa nechcú so žalovanými nijakým spôsobom kontaktovať, žalovaní nemajú na takýto kontakt, resp. osobné stretnutia proti ich vôli žiadny dôvod. Ide o obmedzenia, ktoré musia žalovaní strpieť. Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má preventívny a zabezpečovací charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej a v rámci posudzovania

splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Za daného stavu okresný súd považoval domáhanie sa bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia za vhodný a primeraný spôsob bránenia práv a záujmov zo strany žalobcov.

1.8. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobcovia boli v konaní úspešní v celom rozsahu, preto im okresný súd priznal nárok na náhradu trov voči žalovaným v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

1.9. Po citácii § 336 ods. 1, § 337 ods. 1-3 C.s.p. okresný súd konštatoval, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené s určitým primeraným zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaných. Okresný súd dospel k záveru, že neodkladným opatrením v zásade možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi stranami, preto vo výroku tohto uznesenia neuložil žalobcom povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Zároveň pre prípad, že by žalovaní mali za to, že je potrebné za účelom usporiadania predmetných vzájomných sporných práv a povinností riešiť záležitosť súdnou cestou, v súlade s ust. § 337 ods. 1 C.s.p. poučil žalovaných o možnosti podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k žalobcom. Stranami sporu vo veci samej budú subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna vecná legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal každý zo žalovaných odvolanie.

2.1. Žalovaná 1/ v odvolaní uviedla, že sa proti uzneseniu odvoláva v plnom rozsahu a žiada, aby náhradu trov konania znášali žalobcovia 1/ až 5/. Uviedla, že v obžalobe je veľa prekrútených vecí, chce len dobro, zvlášť pre vnučky. Deťom aj C. pomáhala. Hovorila a písala len pravdu, žiadny list do školy neposlala. Mohlo sa stať, že kontrolór pošty na pošte vybral synov list a poslal ho do školy. Žalovaná 1/ čakala na stretnutia s V. aj s Z.. Nikdy nesúhlasila s tým, čo syn urobil, Z. mame poslala list, že je rada, že žije, zapriala jej dlhý život, taký aký si zaslúži. Prečo jej tento list neposlali O. na súd? Takisto neposlali ani list, v ktorom spomenula pána, ktorý C. radí. Ten, kto jej syna dostal do väzenia, ju pripravil o veľa peňazí, nemá peniaze ani na okuliare. Jej syn doposiaľ nevie pochopiť, že niečo také mohol vyviešť. Sám hovorí, že mu niekto niečo musel dať do nápoja. Prvý list od syna s navštívenkou vôbec nedostali. Asi preto, aby nevideli, aký je dobitý. Kto mal na tom záujem? Vnučky, ak ich ešte tak môže volať, má pred očami len ich dobro. Dúfa, že sa prídu ospravedlniť svojmu dobrému ockovi, ktorý sa o ne všemožne staral, má a mal ich stále rád. Oslovuje Z. a V., že aj o nich sa treba starať, obaja sa trápia. Obaja so starkým majú viac ako 80 rokov. Majú si aj oni dávať pozor. Tvrdenie o tom, že jej syn všetkých týra, je veľmi veľké klamstvo. V záujme Z. a V. všetkých žiada, aby všetko, čo poslali na súd, zrušili. Syn sa proti obvineniam musí brániť a ona nechce, aby na obvinenia doplatili deti. C. si má uznať vinu a všetko zrušiť, nerobiť zle deťom. Má povedať pravdu, vie, že nie je bez viny. K odvolaniu pripojila potvrdenie psychiatricky MUDr. Jany Bahledovej zo dňa 15.04.2020 o svojom zdravotnom stave, podľa ktorého je v liečbe od 30.04.2018.

2.2. Žalovaný 2/ v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie uviedol, že žasne nad suverenitou O., ktorá začína pripomínať správanie ľudí mysliacich si, že sú zákonom a známostami chránení. Je presvedčený, že majú právny problém, keďže sa nechceli dohodnúť. Odmietol, že by psychicky ubližoval žalobkyniam 1/ až 3/ pri bývaní v spoločnej domácnosti. Ide o zavádzanie súdu, ktorý by mal zvážiť, či nejde o trestný čin podľa § 346 Trestného zákona, prípadne podľa § 345 či § 379 Trestného zákona. Dôkazom je kópia Z. listu zaslaného 07.03.2017, teda asi tri týždne po nešťastí, kde Z. píše: „Ak budeš taký, aký si býval predtým, budem ťa naďalej ľúbiť a tešiť sa na stretnutie s tebou.“ Z. píše, aby nemyslel na to, čo sa stalo ani na to, čo bolo predtým, čím v podstate obviňuje svoju matku za jeho psychické problémy. Niekoľko mesiacov manželke nosil kvety každý deň, zároveň ich psychicky ničil? O jeho vzťahu s V. svedčí list, ktorý poslal 22.03.2020, ktorý prikladá v prílohe. Nechcel, aby V. trpela, hoci bol hotový zo správania sa exmanželky ku nemu. Skutočnosti uvedené v bode 2.2. uznesenia mal vysvetlené inak, preto napísal na úrad práce. Aj oco mu hovoril, že vnučky sa k starkej nezachovali pekne a V. na starkú kričala, zamkli sa so starkým v obývačke a nedovolili vstúpiť starkej. Starká chcela V. zaniest' do auta peniaze, pretože ju vnučky na výlet nepozvali tak ako starkého, V. sa pred ňou zamkla. On pochybuje, že by sa starká deťom vyhrážala a slovne na ne útočila, keď ich má rada a chýbajú jej. Neverí tvrdeniam v odôvodnení, jeho matka ako učiteľka nikdy nepoužívala nadávky a vulgarizmy.

Nevyhrážala sa zaslaním jeho listov niekam, ani V. fyzickým útokom. Matka len reagovala na verziu vyšetrovateľa o tom, že žalovaného 2/ dobil žalobca 5/. Za vymyslenú hlúposť označil, že sa jeho matka snaží psychickým tlakom prinútiť žalobcov, aby tvrdili, že krivo svedčili. Z. ponúkli prepis majetku na dcéry po jeho rodičoch, ktorí od nich žiadajú korektné správanie, pomoc a doopatrovanie v starobe s právom dožitia s tým, aby stiahli kompletnú žalobu (konanie 7C/38/2019). Z. najprv nesúhlasila, potom súhlasila, on jej poslal list z 08.03.2020, ktorý pripája, na čo povedala, že nesúhlasí. Matka mu hovorila, že deti nechcú čítať dopisy od neho, preto ju požiadal, aby dopis poslala do susedov a potom si ho zo zvedavosti prečítajú. V listoch nikoho neurážal, neobviňoval z vymyslených trestných činov, nikoho neohovára, píše pravdu. V bode 25 uznesenia je množstvo výmyslov, nepráv a nepodložených tvrdení. Z. po tom nešťastí odmietla proti nemu vypovedať, bránila ho, že je chorý a muselo mu šibnúť. On manželke poslal následne ospravedlňujúci sedemstranový list. Odpoveďou bolo, že Z. poslali vypovedať proti nemu, čo ho nahnevalo, a tak podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela za dané podvody, čo ho trápilo 15 rokov. Deti o ničom nevedeli a teraz si myslia, že klame, lebo to skončilo tak, že skutok sa nestal. Žalobkyni 4/ nesľuboval, že sa jej zhorší zdravotný stav a že žalobkyne 1/ a 3/ budú trpieť. Ide o absolútne nepochopenie alebo nechcenie pochopenia jeho dopisov a bezdôvodné osočovanie jeho osoby. Nesnažil sa pod rôznymi hrozbami prinútiť žalobkyňu ku kontaktu s ním, ale o stretnutie s účelom vysvetliť si veci, lebo chcel O. pomôcť uzatvoriť dohodu. Psychiatricka bola z jeho pohľadu uvedená do omylu, psychologický posudok bol vypracovaný na základe informácií od žalobkyne nezakladajúcich sa na pravde. Nevie, či nejde náhodou o naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Konanie jeho matky je zle chápané, bolo myslené v prospech O..

2.2.1. Požiadal, aby strany 8, 9 jeho odvolania neboli kopírované pre žalobcov 1/ a 5/, obsahujú pôdorys horného poschodia (z miesta trestného činu, pozn. odvolacieho súdu). Nikdy nevidel, ako vypadá reťazec DNA. Z jeho nákresu vyplýva, že podľa ohliadky miesta činu sa začala krvná stopa v bode 2 a pokračovala až po nastúpenie do policajného auta. Zhoda krvnej stopy v bode 1, ani inde v byte nie je zhodná s jeho DNA, zhodná je stopa v bode 2. C. O. a H. O. vo svojich výpovediach podľa jeho presvedčenia krivo svedčili. Pravdu má on, a nie sedem svedkov, ktorí krivo svedčili. Prostredníctvom listov sa snažil o stretnutie s Z. a cez ňu o ponuku dohody O. cez § 46 ods. 6 a § 220 Trestného poriadku. Keďže bol viazaný mlčanlivosťou a nemohol v listoch uviesť, čo vie zo spisu, robil to iným spôsobom. Nešlo o žiadne rozkazovanie, vydieranie alebo vyhrážanie sa, ale o snahu zmieriť O. ich trestný postih.

2.2.2. Žalovaný 2/ (ďalej tiež „odvolateľ“) označil za potrebné zvážiť, či sa žalobcovia už druhýkrát nedopúšťajú trestného činu podľa § 346 Trestného zákona (najprv pred vyšetrovateľom v trestnom konaní a teraz v písomnom konaní pred súdom), nakoľko uvádzajú nepravdivé okolnosti, ktoré majú podstatný význam pre súdne rozhodnutie. Veľmi dobre vedia, že krivo svedčili a jeho listy len reagujú na krivé výpovede, preto im ponúka dohodu. Žiada odvolací súd, aby požiadal prokuratúru o znovuo tvorenie vyšetrovania policajného zásahu a zabezpečil mu spravodlivosť cez § 157 - 159 Trestného poriadku. Tým sa potvrdí, že požiadavka žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia je neopodstatnená, nakoľko by nepotreboval písať listy s ponukou dohody ako poškodený na základe § 46 ods. 6 Trestného poriadku. On za slovíčko dohoda nič neskrýva, ako je mylne uvedené v odôvodnení uznesenia. Dohodu ponúka aj v tomto odvolaní. Odvolací súd podľa jeho presvedčenia nemôže spravodlivo rozhodnúť, kým sám na základe ním prezentovaných skutočností nepožiada o obnovu vyšetrovania policajného zásahu, ak to neurobí sama prokuratúra. Jeden súd za druhým nemôže rozhodovať na základe množstva nepotrestaných trestných činov, ktoré sa stali právoplatnými v jeho rozsudku. Žiada od odvolacieho súdu radu, komu má napísať (ministerka spravodlivosti, premiér, prezidentka, médiá), aby sa dovolal spravodlivosti. V liste, ktorý prikladá, Z. upozorňoval, že so psychikou starkej sa niečo deje niekoľko rokov a mala by byť k nej zhovievavejšia. U matky dlhší čas pozoruje, že trpí nereálnymi predstavami, že jej ktosi ubližuje, chodí po byte, kradne jej veci, ohrozuje ju. Aj obvodná lekárka ju poslala k psychiatricke, ktorú navštevuje už dlhšiu dobu. Na psychiatrické zistené diagnózy užíva dlhšiu dobu lieky. Vnučky by mali mať k starej mame pochopenie, aj sa jej ospravedlniť. O. sa neodkladnými opatreniami domáhajú umlčania spravodlivosti, aby sa nedokázali ich trestné činy. Matka ho na prvej návšteve videla dobitého. On vypovedal, že si nepamätá, aby ho C. čo len raz udrel. Poplietol vyjadrenie prokuratúry, a tak reagovala. Ona sa ani nepamätá, čo kde napíše. Žiada odvolací súd, aby si buď sám vyžiadal kompletnú diagnózu od jej ošetrojúcej lekárky alebo akceptoval možno aj neskoršie dodanie potvrdení o jej diagnóze od jej ošetrojúcej lekárky. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania spolu so žalovanou 2/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %. Požiadal, aby odvolací súd neakceptoval psychiatrické posudky žalobkyne, nakoľko sú v nich uvedené skutočnosti, z ktorých nebol obvinený (osočovanie, vyhrážanie v dopisoch a pod.), čím považuje obsah znaleckých posudkov za neobjektívny

a nesprávny. Nie je možné trestať človeka, ktorému boli diagnostikované bludy a strata pamäte. Požiadal Z. a V. K., aby okamžite stiahli návrh na vydanie neodkladného opatrenia voči starej mame a zatiaľ sa jej aspoň telefonicky ospravedlnili, že nevedeli, že je chorá. Keď to bude možné, je potrebné sa ospravedlniť osobne. Poukázal na silu médií, ktoré si zgustnú na tom, že by O. vyhrali štyri sudy za sebou argumentačne vychádzajúc z nepotrebaných trestných činov a krivých výpovedí. Uvedol, že si nevie predstaviť, čo to urobí s Z. a V. psychikou a ich fungovaním pod O. priezviskom v rámci Slovenska, ak by sa Z. list dostal do médií. Zopakoval, že žalobkyniam 1/ až 3/ psychicky neublížoval, Z. list ich osvedčuje z klamstva. Poukázal na to, že na začiatku Lucka proti nemu odmietla vypovedať a podľa výpovede C. O. ho bránila, že je chorý a že mu muselo šibnúť. Položil otázku, či mohol psychicky ubližovať, ak 07.07.2017 v ospravedlňujúcom dopise manželke, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu, uviedol časť svojich príznakov pred totálnym psychickým kolapsom, čím mohol psychicky ubližovať. Každý deň niekoľko mesiacov nosil exmanželke kvety a ospravedlňoval sa, aj keď nevedel za čo. Rovnako poukázal aj na časť Z. listu, kde trikrát používa slovo psychika a jedenkrát depresia, že to bolo za jeho skutkom. V znaleckom posudku sa píše, že u neho došlo k zníženiu rozumovej kontroly vplyvom dlhotrvajúceho manželského konfliktného vzťahu. Takú vážnu vec ako je tvrdenie, že ich údajne psychicky do februára 2017 ničil, nikto v žiadnej výpovedi doteraz nikde nikdy neuviedol. Uvedený fakt, Z. dopis aj C. výpoveď všetkých usvedčuje z aktuálneho účelového klamstva, zavádzania súdu a uvedení nepravdy o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie súdu. Ak sa trestné činy a krivé výpovede popísané na strane 8. a 9. nevyriešia tam, kde sa vyriešiť majú, ostane mu posledný zúfalý krok, a to nová pani ministerka spravodlivosti, p. H., p. prezidentka a médiá.

2.2.3. V ďalšej časti odvolania sa odvolateľ osobitne vyjadruje pre exmanželku (prosí ju, aby mala rozum, aj oni sa môžu dopúšťať trestného činu krivej výpovede, aj krivého obvinenia), vyjadrenie pre Z. (nechce im ubližovať, ale ak podajú na neho trestné oznámenie, musí sa brániť, ona si môže zničiť svoju slušnosť, česťnosť, serióznosť a kariéru, je čas na dohodu) aj pre V. (verí, že bola len zmanipulovaná). Všetci O. sa majú zobudiť a neublížovať jeho dcéram, dosť im ublížil sám. Klamal kvôli nim, lebo si myslia, že klame on a oni krivo nesvedčili. Všetko už zašlo ďaleko len preto, že nechcú komunikovať. Vyzýva všetkých na dohodu.

2.2.4. K odvolaniu pripojil opis svojho ospravedlňujúceho listu z 22.03.2020 pre žalobkyňu 3/, aj opis listu pre žalobkyňu 1/ zaslaného 08.03.2020, fotokópiu listu neoznačeného dátumu, adresovaného neurčenej osobe, začínajúceho pozdravom Ahoj a končiaceho menom Z..

2.7. Dňa 12.05.2020 žalovaný 1/ doručil súdu prvej inštancie podanie označené ako Zhrnutie argumentov odvolania proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia do paragrafovej verzie. Uvedol v ňom, že odvolanie podal na základe § 362 ods. 1 a 357 písm. d/ C.s.p. pridriavajúc sa § 363 C.s.p. z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 149 C.s.p., nakoľko sa na okresnom súde rozhodovalo o nich bez nich. Odkázal len na § 365 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 150 ods. 1 C.s.p., § 365 ods. 1 písm. d/, e/, g/, h/ C.s.p.. Odkazuje na ustanovenia Trestného poriadku a § 365 ods. 3 C.s.p. a opakovane poskytuje skutkové tvrdenia a apeluje na svoje dcéry.

3. Žalobkyňa 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej 1/ uviedla, že vyjadrenie H. K. o tom, že im chce len dobre nezodpovedá jej správaniu. Pri návštevách ju nezaujímalo, že ju žalobkyne 1/ a 3/ prosili, aby im nerozprávala veci nepravdivé, osočujúce ich rodinu, že im to ubližuje, keď niekoľkokrát obidve plakali. Dlhú dobu mali záujem o dobrý vzťah so žalovanou 1/, len nechceli počúvať tie hrozné hlúposti. Ani diagnózy, ktorými žalovaná 1/ trpí, jej nedávajú právo hovoriť veci, ktoré im ubližujú, nútiť čítať listy od žalovaného 2/ pod vyhrážkami, že keď si ich neprečítajú, pošle ich známym, do práce, či do školy. Keď ju prestali navštevovať osobne, listy odosielala im, ich rodine, susedom a známym. Žalobkyňa 1/ ju tiež nespočetne veľa krát prosila, aby to nerobila. Z listov priložených k podaniu je zjavný ich obsah, osočujúci a miestami výhražný. Takéto ohováranie a neskôr aj všeobecne akékoľvek kontaktovanie ubližuje všetkým členom rodiny a listy od H. K. zhoršujú zdravotný stav žalobkyne 1/, čo potvrdzuje správa od jej psychiatricky priložená k návrhu. Rovnaký vplyv má aj kontaktovanie H. K. na matku žalobkyne, čo tiež potvrdzuje správa od psychiatricky. Na základe pozorovania môže prehlásiť, že spomínané správanie veľmi negatívne vplyva aj na malú sestru a starkú H. O.. Nevyžiadané listy obťažujú strýka C., susedov aj známych. Posledné z nich boli doručené v marci 2020, a preto by H. K. bez neodkladného opatrenia s obťažovaním neprestala. So starkým S. K. naďalej dobrý vzťah udržiavajú. Zmena priezvisk bola jej a sestriným výslovným želaním. Rovnako ním je aj snaha zabrániť kontaktovaniu zo strany H. K. a V. K.. K vyjadreniu pripojila fotokópiu rozhodnutia Okresného úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OÚ-ZV-OLVS-2020/006662-002 z 20.04.2020, právoplatného 22.04.2020, o povolení zmeny priezviska žiadateľky Z. K. na priezvisko O. a rozhodnutia č. OÚ-ZV-OLVS-2020/001671-002 zo dňa 10.01.2020, právoplatného 02.04.2020, o povolení zmeny priezviska maloletej V. K. na priezvisko O..

4. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ žalobkyňa 1/ uviedla, že list pripojený k jeho odvolaniu napísala asi dva týždne potom, ako žalovaný 1/ dobodal jej matku pred očami malej sestry a podpálil dom. Bolo to v čase, keď maminu vídávala v nemocnici bledú, slabú a vystrašenú a doma mala 11-ročnú sestru, s ktorou sa každý večer báli zavrieť oči, že V. K. pustia, alebo utečie a príde späť za nimi. Pripojený list dokazuje, v akej psychickej situácii bola po rokoch žitia v spoločnej domácnosti s ním. Bola zvyknutá, že jeho hnev sa zmiernil, keď boli k nemu milé a hovorili, čo chcel počuť. To isté urobila aj vtedy napriek tomu, že sa ju pokúsil pripraviť o rodinu. Istú dobu mu na listy odpisovala, lebo vedela, že sa nahnevá ešte viac, keď odpisovať nebude. Listom pripojeným k jeho odvolaniu chcela zmierniť jeho hnev, podporila jeho názor, že čin spáchal z depresie, uvedený v jeho liste, na ktorý ona odpovedala, lebo ho chcela presvedčiť, aby sa obrátil na psychiatra. Terajšia situácia s listami nemôže byť posudzovaná podľa jej správania v marci 2017, keď po niekoľkých mesiacoch na jeho listy prestala odpisovať a odvtedy celé roky prosila H. K., aby im ona aj V. K. prestali posilať listy, aby ich neposielali susedom a známym. Minimálne od roku 2018 platí, že nechce byť kontaktovaná V. K.. „Dohodu“ ponúkanú V. K. považuje za vynucovanie splnenia jeho podmienok pod hrozbou pomsty z jeho strany. Nikdy nesúhlasila so žiadnou z dohôd. Podstatou správy od psychiatričky je psychologický vplyv týchto listov, nie ich obsah. Objektivita posúdenia vyplýva z dlhodobého odborného posudzovania psychiatričky skúsenej v danom odbore. Napriek niekoľkým trestným oznámeniam od V. K. nikdy nebolo potvrdené, že by ona, matka, starká, či strýko spáchali akýkoľvek trestný čin (krivá výpoveď, daňové podvody ani nič iné). Neexistuje súvislosť medzi listami od V. K. a § 46, pretože neexistuje žiadne trestné stíhanie, v ktorom by niekto z nich vystupoval ako páchatel a V. K. ako poškodený. Starej matky im bolo dlho ľúto, veľmi dlho ju navštevovali, napriek tomu, že im to ubližovalo, pretože mali pocit, že stará mama trpí istým druhom choroby, pri ktorej si vymýšľa veci, ktoré sa nestali. Snaha všetko jej pekne vysvetliť bola márna a jej správanie stále horšie. Kvôli jej listom sa všetci doma veľmi trápili. Za nezmysel žalobkyňa 1/ označila, že ju niekto ovplyvnil proti V. K.. Prvýkrát odmietla vypovedať mysliac si, že keď bude k nemu dobrá, je nádej, že sa ukludní, že sa v ňom ozve svedomie. Ani mamina jej nechcela dovoliť vypovedať, lebo nechcela, aby sa obrátil aj proti nej. Časom sa však postoj žalobkyne 1/ zmenil a vypovedať išla napriek nesúhlasu matky. Jej názor nikto z rodiny neovplyvní. Keď sa u nich doma začalo niečo rozprávať na tému V. K., znamená to ubližovať tomu, kto to má počúvať. Každému úplne stačí pozeráť sa na ostatných ako sa trápia, keď zas niečo od neho príde. Jej sestra V. O. sa k odvolaniu vyjadrovať nebude, lebo je to pre ňu veľmi náročné. List z marca 2020 pred ňou nečítala. V časti označenej ako vyjadrenie pre Z. uviedla, že z V. K. má na duši šrám na celý život. Celé roky sa spamätáva z toho, aké to bolo, kým s nimi žil a aké utrpenie prináša odkedy je vo väzení. Od stavu, kedy bola schopná napísať chladnokrvnému vrahovi, že ho bude ľubiť a tešiť sa na stretnutie s ním, sa dostala počas rokov do stavu, kedy bráni svoju rodinu napriek tomu, že vie, že sa jej pomstí, že musí kvôli týmto súdom čítať jeho vyjadrenia a kvôli tomu potom nespáva a bolieva ju brucho. Jej slušnosť, čestnosť a serióznosť tým netrpí ako píše V. K., naopak, jej čestnosť spočíva v tom, že sa mu už nikdy nepodriadi, bude chrániť pred ním ľudí, ktorí si to zaslúžia, hoci aj pred médiami.

5. Žalobkyňa 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej 1/ uviedla, že obsahuje popisy udalostí, ktoré sa nikdy nestali. Žiada o súdnu ochranu pred ďalšími útokmi žalovanej 1/, ktorá sa snaží nepravdivými informáciami a ich rozširovaním znevažovať jej osobu v očiach detí a ostatných členov rodiny a jej známym.

6. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1/ žalobkyňa 2/ uviedla, že motívom napísania listu Z., na ktorý žalovaný 2/ v odvolaní poukazuje, bolo presvedčiť ho, aby im už nikdy neublížil, čo bolo v danej situácii pochopiteľné. Väčšina vecí uvedených v tejto časti odvolania (bod 2.1.) žalovaného 2/ vôbec nesúvisí s vydaným neodkladným opatrením. Dcéry žalovanú 1/ aj starého otca ako dobré vnučky navštevovali, ale správanie žalovanej 1/ na ne veľmi zle vplývalo. Žiadajú, aby ich súd chránil pred týmito útokmi. Žaloba v konaní sp.zn. 7C/38/2019 o ich psychickej ujme absolútne nesúvisí s prepisom majetku na jej dcéry po rodičoch žalovaného 2/. Nikto s jeho návrhmi nesúhlasil, pretože ich vždy podmieňuje požiadavkami, ktoré nemôžu splniť (tvrdiť, že spáchali trestné činy, keď ich nespáchali). Nemôžu stiahnuť žaloby a nechať ho, aby im navždy ubližoval. Zmena priezvisk bola želaním detí. Len spomenutie jeho osoby medzi nimi vyvoláva neskutočnú psychickú záťaž a vypätie. Každú jednu „dohodu“ sprevádza vyhrážka podaním trestného oznámenia a poslaním listov tretím osobám, klamstvami do médií, znepriemňuje život nielen im, ale aj ich susedom, ktorí si tiež neželajú, aby ich takýto človek obťažoval svojou nepríjemnou korešpondenciou alebo ich inak kontaktoval. Vyjadrenia žalovaného 2/ v bodoch 3.2. a 3.3. odvolania označila za scestné. Žalovaný 2/ nemá potuchu o hroznej psychickej traume, ktorú spôsobil rodine. Nemôže tvrdiť, že psychiatrička bola uvedená do omylu. Podľa neho musia všetci pochopiť, že ostatní vlastne klamali (hovorí o krivej výpovedi 7 svedkov). Ak mal žalovaný 2/ dlhodobú vedomosť

o nie najlepšom psychickom stave svojej matky, mal svoj čas venovať zabezpečeniu jej zdravotnej starostlivosti, nemal by ju zaťažovať do svojich intríg a žiadať spoluprácu pri zasielaní listov.

7. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne 1/ uviedol, že Z. má konkretizovať nepravdivé a osočujúce veci, ktoré rozprávala jeho matka na ich rodinu. Vytýka jej, že nemá vedomosť o tom ako sa správa človek, ktorý má diagnózu, že trpí bludmi. Jej zamestnávateľovi písal zo zúfalstva, lebo s ním nekomunikovala, že má problém so svojou matkou. Diagnóza starú matku ospravedlňuje, Z. jej ubližuje. Starká nebola obvinená ani odsúdená za to, že obsah jej listov je osočujúci a výhražný. Nekonkretizuje ani ohováranie rodiny, ktorá jej má ubližovať. Rád vyšetrovateľom a prokuratúre vysvetlí, čo majú O. na rováši. Psychiatrická pri svojom vyjadrení vychádzala z Z. vyjadrenia, nemá žiadny relevantný podklad, nedisponujú súdnym rozhodnutím o tom, že jeho a mamkine listy sú nepravdivé, osočujúce a výhražné. Exmanželka kryla C., ktorý jej celé roky vyplácal časť jej mzdy na ruku zo zdrojov získaných predajom načierno a ona ho kryla. Žalovaného 2/ obťažovali C. vulgarizmy pred jeho dcérami. Obťažovalo ho veľa vecí, o ktorých Z. nevie, lebo to v sebe dusil. Pokiaľ ide o výslovné želanie na zmenu priezviska, ak by sa bolo všetko riadne vyšetrilo, všetci O. by boli za mrežami. Chcel by potom vedieť ako ochotne by si dcéry vymenili priezvisko. Vyzýva Z., ak sa chce dozvedieť skutočnú pravdu, aby podala trestné oznámenia. Opačný postup je dohodou, ktorú ponúka už viac ako 3 roky. Hlavná pointa jeho listov je, že sú 2 možnosti - konfrontácia alebo dohoda. O. k neodkladnému opatreniu nedodali ako dôkaz jeho list, kde píše o ich prešľapoch voči zákonom. Reagujú len na mamkine odvolanie, nie na jeho. Z. aj V. chránil od informácií týkajúcich sa hospodárenia firmy a ich matka do neho kopla. Ak všetko čo popísal pustí do médií, tak sa to vráti v plnej sile ako bumerang. Ak sa dohodnú, vzdá sa dedičstva v prospech Z. a V. do budúcnosti. Ponúka dohodu aj v prípade krivých výpovedí O., že sa v tom už nemusí rýpať. Hraničným termínom sú súdy, do ktorých ho ženú. V prípade konfrontácie môže pozvať na súd televíziu. Ak ona neuznáva psychologický posudok starkej, prečo by mal on uznávať tie ich. Vyjadril sa tiež k dedičskému konaniu, kde chcel pre Z. a V. zabezpečiť príjem do konca života. Navrhuje dohodu: oni zrušia žalobu a on navrhne rodičom, že dedič po nich budú ona a V., že sa priznajú ako to v skutočnosti bolo pred jeho skratom a on sa nebude rýpať v krivých výpovediach O.. Ak sa neozve do 15.06.2020 jeho rodičom, že jeho návrh prijíma, použije § 149 C. s. p., požiada svojich právnych zástupcov, aby navrhli nové psychologické posudky, navrhne vyšetrovanie obsahu jeho listov, požiada rodičov, aby napísali závet, ktorý nebude na neho ani na ich dve. Súd bude zbytočný. On nebude mať majetok ani peniaze a oni budú mať len náklady a stres. Do televízie odošle náčrt strany 8. a 9., poukáže na trestnú činnosť policajtov. Do televízie odošle otázky uvedené v jeho vyjadrení, na ktoré by sa mohla opýtať (ekonomická činnosť a spôsob hospodárenia rodinnej firmy). Poukazuje na ustanovenia zákona a možnú výšku trestu hroziaceho Z., V., starkej, ich matke aj C., s uvedením trestnej sadzby. Dňa 20.05.2020 bolo súdu prvej inštancie doručené doplnenie vyjadrenia žalovaného 2/. Uviedol v ňom, že aj jeho matka na návštevách párkrát dohľadala k slzám a prosil ju, aby mu nerobila zle. Odpovedala, že sa urazila, že si myslia, že jej šibe a že jej neveria, čo ona vie. Nevedel, že už 2 roky navštevuje psychiatra. Písala na súdy, do väzenia, na prokuratúru, do televízie. Hádali sa, prosil ju, nič nepomáhalo. Pri neodkladnom opatrení ju postrašil, že pôjde do väzenia, ak neprestane. Nič jej nevyčítal, lebo za svoje správanie nemôže. Neodkladné opatrenie ju prinútilo priznať sa s jej diagnózou a začal ju chápať a inak sa k nej správať. To isté by mali urobiť aj oni dve s V.. Chce sa poďakovať za neodkladné opatrenie. Nie je možné, aby jeho matka, ktorá celý život pracovala ako bývalá učiteľka s deťmi, vedome škodila svojim vnučkám. Jeho správanie bolo psychickým skratom z množstva problémov, ktoré ho trápili, bol piatym kolesom na voze.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu proti uzneseniu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1, § 357 písm. d) a § 362 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach odvolaní žalovaných (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.) a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 veta prvá C.s.p.) dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné, preto uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd sa (v súlade s ust. § 387 ods. 2 C.s.p.) stotožňuje s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je dostatočne jasné, zrozumiteľné a presvedčivé, čím spĺňa zákonné kritériá odôvodnenia uvedené v § 236 a analogicky v § 220 ods. 2 C.s.p.. Na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvej inštancie a vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s tvrdeniami každého odvolateľa v jeho odvolaní odvolací súd dopĺňa ďalšie dôvody.

9. Podstata neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. spočíva v uložení povinnosti zdržať sa istých rušivých zásahov, alebo strpieť určité obmedzenia s cieľom poskytnúť efektívnu ochranu

v rôznych skutkových situáciách. Súd je však povinný zohľadniť reálne dôsledky jeho nariadenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprimeranej ujmy na strane povinnej osoby.

10. Obsah neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. g), h) C.s.p. vychádza z článku 3.1. Nariadenia č. 606/2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ktorých primárnym účelom je zabrániť akejkolvek forme násillia v blízkyh vzťahoh (fyzické násillie, obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku).

11. Odvolací súd z obsahu spisu v odvolacom prieskume zistil naplnenie zákonných podmienok nevyhnutých pre nariadenie neodkladného opatrenia. V plnom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením uznesenia súdu prvej inštancie, ktorý podrobne zistil všetky skutočnosti dôležité pre riadne rozhodnutie sporu. Neodkladné opatrenie vydané v prejednávanej veci má preventívny aj zabezpečovací charakter a je vhodným a primeraným spôsobom obrany práv žalobcov. Ohrozenie svojej duševnej integrity žalobkyne 1/ a 2/ preukázali lekárskymi správami psychiatricky obsahujúcimi ich aktuálny zdravotný stav. Žalovaný 2/ síce v odvolaní spochybnil ich obsah tvrdiac, že tieto správy vychádzajú len z údajov uvádzaných žalobkyňami 1/ a 2/, odvolací súd však poukazuje na to, že ide o lekárske správy osoby disponujúcej potrebnou kvalifikáciou a skúsenosťami, vystavené 2. marca 2020, teda 3 roky po závažnej trestnej činnosti, ktorej sa žalovaný 2/ dopustil priamo voči žalobkyni 2/ a ktorej dôsledky v rodine, v súkromní aj na zdraví znášajú všetci žalobcovia doposiaľ. Ohrozenie svojej integrity žalobcovia preukázali aj SMS správami a korešpondenciou, ktorú zaslal žalovaný 2/ aj žalovaná 1/ k susedom, resp. do zamestnania žalobkyne 1/. Aj odvolací súd má osvedčené, nielen z uvedenej korešpondencie a SMS správ, ale aj z lekárskeho potvrdenia psychiatricky MUDr. Beáty Gašparovej, že minimálne duševná integrita žalobkyň 1/ a 2/ by ohrozená nielen mohla byť, ale vzhľadom na pretrvávajúce psychické ťažkosti aj je ohrozená. Zasielanie uvedených listov a SMS žalovaným 2/ a žalovanou 1/ odvolací súd nemohol vyhodnotiť ako ich snahu o zmierné riešenie rodinných problémov, ako sa snažia prezentovať odvolatelia. Naopak, aj z obsahu ich odvolaní je zrejmé, že sa snažia vysvetliť dôvody a motív trestnej činnosti žalovaného 2/, ktorej sa dopustil v roku 2017 voči žalobkyni 2/ v prítomnosti maloletej žalobkyne 3/ a neskôr aj žalobcov 4/ a 5/, ktorí pomáhali ťažko zranenej žalobkyni 2/. Z obsahu odvolania žalovaného 2/ je zrejmé, že požaduje od žalobcov „dohodu“ výmenou za to, že nepodá trestné oznámenia na údajnú ekonomickú trestnú činnosť žalobkyne 2/ a žalobcu 5/, že do celého prípadu nezainteresuje médiá a ich prostredníctvom širokú verejnosť. Nezaujím žalobcov 1/ až 3/ o komunikáciu so žalovaným 2/ a žalovanou 1/ odvolatelia odmietajú rešpektovať a prijať a vynucujú si kontakt zasielaním listov cez tretie zhora uvedené subjekty. Odvolatelia si neuvedomujú, že takéto vnucovanie komunikácie osobám, ktoré boli priamymi svedkami trestnej činnosti ohrozujúcej život žalobkyne 2/ a ktoré doposiaľ psychicky trpia v dôsledku trestnej činnosti žalovaného 2/, ktorej sa dopustil voči žalobkyni 2/ ako matke, dcére a sestre, v jej najbližších osobách - u žalobcov 1/, 3/, 4/, 5/ vzbudzuje iba nevoľu a zhoršuje psychickú bolesť. Ani jeden žalovaný v odvolaní nevyvrátil tvrdenia žalobcov o tom, že ich komunikácia žalovaných, resp. osobný kontakt žalovanej 1/ obťažuje a narúša ich psychickú integritu. Odvolatelia sa vo svojich odvolaniach aj po nich nasledujúcich vyjadreniach snažia iba vysvetliť motív svojho konania a cieľ, ktorý ním sledujú. Odvolací súd preto dospel k záveru o existencii potreby ochrany žalobcov vydaním neodkladného opatrenia uložením povinností špecifikovaných okresným súdom vo výroku jeho uznesenia.

12. Okresný súd, keďže ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nebol nasledovaný žalobou a má povahu podania vo veci samej, správne skúmal možnosť uložiť žalobcom povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Z pohľadu odvolacieho súdu neuloženie takejto povinnosti bolo dôvodné a zákonné. Existuje totiž predpoklad, že neodkladným opatrením v podobe, v akej bolo nariadené, možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Súd prvej inštancie preto postupoval správne, keď aplikoval § 337 C.s.p. a poučil žalovaných (III. výrok) o možnosti podať žalobu vo veci samej aj o právnych následkoch s tým spojených. Jeho povinnosťou bolo v zmysle § 337 ods. 2 prvej vety C.s.p. vo výroku uznesenia uviesť strany a predmet konania vo veci samej. Keďže do úvahy prichádza podanie viacerých typov žalôb, odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd mohol strany sporu poučiť len všeobecným spôsobom, že stranami sporu budú subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna vecná legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva. Žalovaní, resp. jeden z nich majú totiž k dispozícii viacero hmotnoprávnych inštitútov a v závislosti od toho, ktorý z nich sa rozhodnú použiť, je daný aj okruh žalobcov alebo žalovaných. Z dôvodu existencie podania viacerých typov žalôb nemohol okresný súd explicitne vymedziť predmet budúceho súdneho konania.

13. Keďže nariadené neodkladné opatrenie procesne konzumuje vec samú, okresný súd správne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. Správnosť jeho výroku o trovách konania (II. výrok) ani jeden zo žalovaných riadne s uvedením odvolacích dôvodov nenapadol. Ide však o výrok závislý, preto ho odvolací súd podrobil odvolaciemu prieskumu a po zistení jeho skutkovej aj právnej správnosti ho potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Aj v odvolacom konaní boli v celom rozsahu úspešní žalobcovia, preto im odvolací súd priznal spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % od procesne neúspešných žalovaných odvolateľov. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Senát Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Senát Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).