

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200959
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920200959.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36715352, so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: L. D., V. XX.XX.XXXX, P. XXX XX Č. V. B., o zaplatenie 259,94 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 259,94 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 259,94 Eur od 26.07.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 03.03.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 259,94 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 259,94 Eur od 26.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX uzatvorenú dňa 02.11.2015 medzi právnym predchodcom žalobcom - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, a žalovaným.

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp. zn. 14Csp/32/2020 - 66 zo dňa 24.03.2020 podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, a to od 04.05.2020 do 04.06.2020. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 25.06.2020. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 10.06.2020 do 25.06.2020.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2015, Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2017, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017, Prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o poskytnutí služieb zo dňa 29.02.2016, a zistil tento skutkový stav veci:

5. Právny predchodca žalobcu, t.j. Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, a žalovaný uzavreli dňa 02.11.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému

spotrebiteľský úver vo výške 304,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru (kancelárska a výpočtová technika) a žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných 47 mesačných splátkach v sume po 10,29 Eur (splátka vo výške 10,00 Eur + poisťné 0,29 Eur), a to až do celkovej sumy 483,63 Eur k termínu konečnej splatnosti 10/2019. Odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov bola stanovená vo výške 26,55 % (fixná ročná úroková sadzba), RPMN pre Zmluvu vo výške 26,55 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 33,96 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli uvedené vo výške 166,00 Eur.

6. Z Prehľadu splátok a úhrad súd konštatuje, že zo sumy pôžičky žalovaný žalobcovi uhradil sumu 154,35 Eur.

7. Z Predžalobnej výzvy zo dňa 26.05.2017 súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie vyčísleného dlhu v dodatočnej lehote, a to do 05.07.2017, s upozornením, že v opačnom prípade bude žalobca nútený pristúpiť k riešeniu celej záležitosti súdnou cestou.

8. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017 súd konštatuje, že žalovanému bolo oznámené, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu. Súčasne bol vyzvaný na úhradu vyčísleného dlhu vo výške 259,97 Eur. Žalovanému bolo navrhnuté, že v prípade, ak nedisponuje dostatočnými finančnými prostriedkami na úhradu dlhu, má možnosť uzavrieť s veriteľom Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, a to najneskôr do 09.08.2017.

9. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

10. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX dňa 02.11.2015 vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu

a žalovaným zmluvný vzťah v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže predmetom Zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzkov žalovaného, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. Žalobca nesporne preukázal, že žalovanému na základe predmetnej Zmluvy bola poskytnutá pôžička, resp. spotrebiteľský úver, pričom žalovaný svoj dlh riadne a v čas nezaplatil. Žalovaný nepreukázal v konaní žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal preukázanú úhradu dlhu alebo zánik záväzku z iného dôvodu ako zaplatením, niektorým zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, prípadne akúkoľvek zmenu záväzku. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Takto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom uplatnenú sumu 259,94 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa nezaplacením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd mu súčasne uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, pričom úroky z omeškania boli priznané odo dňa nasledujúceho po oznámení vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru žalovanému.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.