

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201852
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319201852.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti J., Q., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti otca O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX a matky E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., C. R. XXX/XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ich rodičov, takto

rozhodol:

I. Súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J., Q. a M. na čas do rozvodu manželstva ich rodičov tak, že s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení :

- 1) Maloletá Q. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletá M. J., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.
- 2) Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu s účinnosťou od 02.09.2019 na maloletú Q. 70,- Eur mesačne a na maloletú M. 60,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa k rukám matky maloletých detí.
- 3) Za obdobie od 02.09.2019 do 25.06.2020 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom na maloletú Q. vo výške 200,- Eur a na maloletú M. vo výške 100,- Eur; tento dlh sa otec z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky maloletých detí do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.
- 4) Styk otca s maloletými deťmi sa p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na návrh matky maloletých detí doručený tunajšiemu súdu 02.09.2019 sa začalo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.
2. Na tunajšom súde pod zn. 1P/64/2019 sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, v tomto konaní dňa XX.XX.XXXX bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvode obidve dcéry boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ich otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Q. 90,- Eur mesačne a maloletej M. 80,- Eur mesačne, zároveň súd upravil aj styk otca s maloletými deťmi, otca zaviazal nahradiť štátu trovy spočívajúce v znalečnom a rozhodol tiež, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
3. V čase do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, rodičia mali ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je toho času schopný už sám sa živiť.

4. Maloletá Q. má 11 a pol roka, končí 5.ročník Základnej školy v Heľpe. Na začiatku školského roka platila na združenie rodičov 7,- Eur. Do školy cestuje, mesačne precestuje 25,- Eur. Za obеды v škole dá mesačne 10,- až 15,- Eur. Ročne náklady na školské pomôcky pre ňu predstavujú cca 30,- Eur. Navštevuje Základnú umeleckú školu v Heľpe, hrá na husle. Ročne zaplatí na združenie rodičov 12,- Eur a poplatky v tejto škole 50,- Eur. Za užívanie mobilu mesačne zaplatí cca 8,- Eur.

5. Maloletá M. má necelých 5 rokov. Navštevuje Materskú škôlku v Šumiaci. Na začiatku platila na združenie rodičov 10,- Eur, mesačne platí poplatok v škôlke 4,- Eur a za obеды 25,- Eur.

6. Otec maloletých detí pracuje v Mäsokombináte NORD SVIT s.r.o. Svit s priemerným čistým mesačným zárobkom cca 650,- Eur. Je zdravý. Býva v rodinnom dome pri svojich rodičoch. Mesačne prispieva na vodu a elektrinu 67,- Eur. Za telefón pevnú linku a internet mesačne zaplatí 20,- Eur. Ročne prispieva na drevo 700,- Eur, za odvoz komunálneho odpadu 31,50 Eur. Údržba a oprava okolo domu ho mesačne výjde 25,- Eur. Cestuje do práce, mesačne precestuje 160,- Eur. Vlastní 2 motorové vozidlá a príviesny vozík, poisťky platí mesačne 35,- Eur. Vlastní tiež rodinný dom, ktorý je nedokončený, neobývaný, s ním má výdavky 8,- Eur mesačne

7. Matka maloletých detí pracuje ako kuchárka v OLUP n.o. Predná Horna s priemerným čistým mesačným zárobkom cca 750,- Eur. Poberá prídavky na obidve dcéry. Spolu s dcérami býva pri matke v matkinom rodinnom dome. Mesačne prispieva na výdavky súvisiace s bývaním 50,- Eur a ročne na drevo 300,- Eur. Je sledovaná v gastroenterologickej ambulancii, dlhodobo užíva antibiotiká pre zápalové ochorenie čriev a tiež lieky na vysoký krvný tlak. Má výdavky spojené s dochádzaním do práce.

8. Podľa Čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

10. V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

11. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Na pojednávaní dňa 25.06.2020 rodičia maloletých detí prejavili ochotu uzatvoriť dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu ich manželstva; vzali na vedomie, že tento rozsudok bude platiť dovtedy pokiaľ nenadobudne právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vyhlásený 15.06.2020 v konaní pred tunajším súdom zn. 1P/64/2019.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

27. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

28. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle ustanovenia § 221 písm. a/ CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.