

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200105
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518200105.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovaným: 1/ A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., 2/ F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX F. o zaplatenie 558,73 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 483,73 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 397,62 Eur od 05.03.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 73,16 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 16.01.2018 domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 558,73 Eur spolu úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 397,62 Eur od 05.03.2017 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., poskytla žalovaným na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 286807036 zo dňa 30.06.2011 úver vo výške 700,- Eur s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 16,9 %, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžníci svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnili riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaní napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatili, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy, právny predchodca žalobcu v súlade s čl. 8 bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. vyhlásil ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. V zmysle článku 6 bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s., pri doručovaní písomnosti poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a to aj keď adresát zmarí jej doručenie alebo sa o doručení nedozvie. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému 1/ doručené dňa 17.02.2017 a žalovanej 2/ dňa 02.12.2016 v súlade s ustanovením čl. 6 bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok

Slovenskej sporiteľne, a. s. Nakoľko žalovaní v poskytnutej 15-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. do 04.03.2017 dlžnú sumu nezaplatili, voči právneho predchodcovi žalobcu sa tak od 05.03.2017 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.12.2016 vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy pred postúpením žalovanej pohľadávky. Nakoľko žalovaní na výzvu právneho predchodcu žalobcu nereagovali a dlh nezaplatili, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0258/2017/CE uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa 24.03.2017 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy v celosti vo výške 595,98 Eur postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 397,62 Eur, zmluvných úrokov vo výške 86,11 Eur a poplatkov za správu úveru vo výške 75,- Eur, spolu s príslušenstvom. Zároveň si uplatňuje úroky z omeškania.

3. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe nevyjadrili.

4. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25.06.2018 žalobca uviedol, že pohľadávka žalobcu čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého žalovaným právny predchodcom žalobcu na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 286807036. Platobnú disciplínu splácania úveru žalovanými preukazuje kompletný položkový výpis obrátov na úverovej zmluve č. 286807036 s popisom všetkých transakcií na úverovom účte. Z predloženého výpisu obrátov na úverovej zmluve a špecifikácie postúpenej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu je preukázaná výška neuhradenej dlžnej sumy vo výške 558,73 Eur s príslušenstvom, riadnymi úrokmi a poplatkami. Žalovaní sa zaviazali úver, ktorý im bol poskytnutý dňa 30.06.2011 vo výške 700,- Eur splatiť formou 84 pravidelných mesačných splátok so stanovenou výškou splátky 17,27 Eur s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 19. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 19.07.2011, dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru k 19.06.2018. Žalovaní počas trvania úverového vzťahu uhradili celkovo sumu vo výške 788,12 Eur. Platby žalovaných sú vo výpise z úverového účtu zaznamenané ako položky „prevod z úveru - čerpanie“. Od 26.08.2015 žalovaní na splatenie úveru neuhradili na účet právneho predchodcu žalobcu ani na účet žalobcu žiadnu platbu. Žalobca sa v tomto konaní voči žalovaným domáha zaplatenia pohľadávky vo výške 558,73 Eur s príslušenstvom. Uplatnená pohľadávka pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 397,62 Eur - istina, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 86,11 Eur a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 75,- Eur. Navýšenie úveru o úroky a poplatky má svoj základ v RPMN vo výške 30,27 % a v ročnej úrokovej sadzbe vo výške 16,90 % p. a. Čo sa týka nesplatených riadnych úrokov vo výške 86,11 Eur, tieto predstavujú riadne úroky za obdobie od 30.06.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. do 22.11.2016, ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku úveru, pričom úroková sadzba, t. j. sadzba na základe ktorej sa vypočítavajú úroky bola dojednaná zmluvnými stranami v Zmluve o úvere v časti 1 bod. I ako fixná vo výške 16,90 % p. a. Nesplatené poplatky za správu úveru vo výške 75,- Eur predstavujú poplatky za správu úveru za obdobie od 30.06.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. do 22.11.2016. Žalovaným bol za toto obdobie v súlade s časťou I. bod 2 Úverovej zmluvy účtovaný poplatok za vystavenie upomienky vo výške 25,- Eur. Poplatky boli individuálne zmluvne dojednané. Právny predchodca žalobcu postupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď po neuhradení splátky splatnej dňa 19.08.2016 upozornil žalovaných v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaní napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26.10.2016 svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatili, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. Žalobca má za to, že predmetná úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a odkázal na právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a. s. c/a X. U., ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

5. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 18Csp/5/2018 - 94 zo dňa 15.10.2018, ktorým žalobu zamietol a žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal.

6. Na základe žalobcom podaného odvolania vec preskúmal Krajský súd v Trnave, ktorý uznesením č. k. 9Co/76/2019 - 149 zo dňa 19.11.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že predmetná zmluva o úvere obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, teda výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a záver súdu prvej inštancie o tom, že predmetný spotrebiteľský úver sa považuje v dôsledku absencie tohto údajov za bezúročný a bez poplatkov podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona potom nie je opodstatnený a dôvodný.

8. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť v ďalšom konaní opätovne vec preskúmať, zaoberať sa pritom vecnou aj právnou správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatnených jednotlivých nárokov, za tým účelom v súlade s ustanovením § 295 Civilného sporového poriadku doplniť dokazovanie, jeho výsledky nadväzne opätovne komplexne vyhodnotiť, posúdiť podľa príslušných hmotnoprávných ustanovení a následne znova vo veci rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku odôvodniť.

9. V ďalšom konaní sa súd prvej inštancie zaoberal skutkovými tvrdeniami žalobcu a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom v priebehu konania, za účelom ich následného právneho posúdenia a opätovného zhodnotenia.

10. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 30.06.2011, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a. s., výpis obrátov na úverovej zmluve, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2016, doručenky, výzvu zo dňa 26.10.2016, podací hárok, výzvu zo dňa 20.12.2016, podací hárok, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2017, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2017, podací hárok, špecifikáciu odovzdané pohľadávky.

11. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/ podľa § 180 veta druhá CSP, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaní svoju neúčast' neospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Žalovanému 1/ bolo predvolanie doručené podľa § 106 ods. 3 CSP.

12. Súd sa oboznámil so žalobou, písomným vyjadrením žalobcu, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

13. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalovaní uzatvorili dňa 30.06.2011 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0286807036, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným bezhotovostný splátkový úver vo výške 700,- Eur, druh úveru - Spotrebný úver na Čokoľvek, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť mesačnými splátkami, ktorých výška a splatnosť boli dohodnuté nasledovne: od prvého čerpania úveru do 30.06.2011 vo výške 3,32 Eur mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov), od 19.07.2011 vo výške 17,27 Eur mesačne k 19. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom), pri počte splátok 84 od 19.07.2011. Konečná splatnosť úveru bola dňa 19.06.2018. V zmluve bola dohodnutá fixná úroková sadzba do splatnosti 16,90 % ročne, RPMN bola uvedená vo výške 30,27 %, priemerná RPMN 25,85 % a celková čiastka spojená s úverom 1.491,49 Eur. V zmluve bol stanovený spracovateľský poplatok vo výške 39,- Eur, uhradený pri uzatvorení úverovej zmluvy z prostriedkov úveru, za upomienku bol stanovený poplatok 25,- Eur, za správu úveru poplatok vo výške 2,99 Eur mesačne.

14. Z výpisu obrátov na úverovej zmluve súd zistil, že dňa 30.06.2011 bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 700,- Eur. Žalovaní zaplatili celkom 788,12 Eur.

15. Výzvou zo dňa 26.10.2016 Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovaným, že sú v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 25.10.2016 vo výške 210,42 Eur a vyzvala žalovaných na jej zaplatenie najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň banka upozornila žalovaných, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradia, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatnou celá pohľadávka a žalovaní stratia možnosť zaplatiť ju v splátkach. Odoslanie výzvy dňa 02.11.2016 žalobca preukázal poštovým podacím hárkom.

16. Listom zo dňa 23.11.2016 označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovaným, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. a banka týmto žalovaným oznámila, že vyhlásila ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Zároveň vyzvala žalovaných na úhradu pohľadávky vo výške 565,51 Eur do 15 dní. Podľa pripojenej doručky sa oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti adresované žalovanému 1/ vrátilo žalobcovi s poznámkou adresát neznámy dňa 16.02.2017 a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti adresované žalovanej 2/ sa vrátilo žalobcovi s poznámkou adresát neznámy dňa 01.12.2016.

17. Výzvou zo dňa 20.12.2016 Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovaným, že z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stala splatnou celá pohľadávka. Zároveň oznámila žalovaným, že splatná a nezaplatená pohľadávka banky ku dňu 19.12.2016 je vo výške 572,62 Eur a vyzvala žalovaných na jej úhradu s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradia, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku banky tretej osobe. Odoslanie výzvy dňa 27.12.2016 žalobca preukázal poštovým podacím hárkom.

18. Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalobca uzatvorili dňa 24.03.2017 Zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 0258/2017/CE. Podľa špecifikácie odovzdanej pohľadávky bola na žalobcu postúpená aj pohľadávka banky voči žalovaným.

19. Oznámením zo dňa 31.03.2017 Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovaným, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0258/2017/CE uzatvorenej dňa 24.03.2017 postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy s príslušenstvom žalobcovi. Odoslanie oznámenia dňa 04.04.2017 žalovaným žalobca preukázal poštovým podacím hárkom.

20. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20170101?ucinnost=8.6.2004>>).

25. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

dohodnania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

31. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

32. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil podanú žalobu v časti ako nedôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol.

35. Súd prvej inštancie riadiac sa intenciami odvolacieho súdu vo veci opätovne riadne konal a rozhodol.

36. Po vrátení veci odvolacím súdom súd prvej inštancie nevykonal žiadne ďalšie dôkazy, nakoľko sporové strany na preukázanie svojich skutkových tvrdení žiadne dôkazy nenavrhli a rovnako tak súd nepovažoval vykonanie ďalších dôkazov za nevyhnutné pre rozhodnutie veci (§ 295 CSP). Súd

zároveň skôr vykonané dokazovanie zopakoval, nakoľko predchádzajúce dokazovanie bolo vykonané bez nariadenia pojednávania. Súd prvej inštancie bol pritom povinný vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu, že predmetná úverová zmluva obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

37. Žalobca sa v spore domáhal voči žalovaným zaplatať žalovanej sumy titulom neuhradených záväzkov žalovaných z úverovej zmluvy uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a. s., pričom žalovanú pohľadávku mal žalobca nadobudnúť zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2017 od Slovenskej sporiteľne, a. s., t. j. od banky, preto súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitimáciu na strane žalobcu. Na základe predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že žalobca preukázal platné postúpenie predmetnej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy z banky na nebankovú spoločnosť dodržaním postupu v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách. Po konštatovaní aktívnej legitimácie žalobcu v konaní sa súd ďalej zaoberal meritom veci.

38. Súd mal z listinných dôkazov nesporne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi bola dňa 30.06.2011 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným spotrebný bezhotovostný úver vo výške 700,- Eur. Hoci predmetná zmluva o úvere je zmluvou podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. a žalovaní pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovali teda ako spotrebiteľia v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.. Právny vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemali žalovaní možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu zo zmluvy o úvere zo dňa 30.06.2011 je nesporný. Ide o zmluvu, ktorú právny predchodca žalobcu ako dodávateľ uzatváral vo viacerých prípadoch voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú a zmluvné podmienky k zmluve sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. V predmetnom právnom vzťahu tak majú žalovaní postavenie spotrebiteľa, v dôsledku čoho je daná aplikácia právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Z uvedených dôvodov súd pristúpil k skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom ku dňu 30.06.2011). Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti.

39. Po preskúmaní úverovej zmluvy v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 30.06.2011 dospel súd k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako ich vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

40. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 700,- Eur a žalovaní uhradili celkovo 788,12 Eur. V konaní bolo tiež nesporne preukázané, že žalovaní v priebehu trvania zmluvného vzťahu porušili svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas platiť dohodnuté splátky podľa zmluvy, preto boli žalovaní vyzvaní na úhradu omeškaných splátok a keďže k úhrade omeškaných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 22.11.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Ku dňu 22.11.2016 došlo k predčasnému zosplateniu úveru (a teda strate výhody splátok). Z obsahu zmluvy (článok 1. bod 10 zmluvy) vyplýva, že banka bola oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Žalovaní v konaní nijako nepopreli existenciu dlhu, nerozporovali ani skutkové tvrdenia žalobcu o výške poskytnutého úveru, výške splatenej sumy, ako ani tvrdenia o zosplatení úveru.

41. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je poskytnutý úver veriteľovi vrátiť a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zostatok nezaplatenej časti istiny vo výške 397,62 Eur a úroky z poskytnutého úveru vo výške 86,11 Eur (úroky od 30.06.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 22.11.2016). Keďže žalovaní netvrdili ani nepreukazovali existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu, bolo právne dôvodné žalobe v časti o zaplatenie sumy vo výške 483,73 Eur vyhovieť, pretože súd považoval žalobu v tejto časti za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný. Vo zvyšnej časti žaloby o zaplatenie sumy 75,- Eur predstavujúcej neuhradené poplatky súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

42. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

46. Na základe vyššie citovaného ustanovenia je potom v danom prípade výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si žalobou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 397,62 Eur (istina) od 05.03.2017 do zaplatenia. Dňom 22.11.2016 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Ku dňu 22.11.2016 bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,0 % ročne a žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 8 % (8 + 0,0 %) ročne. Súd žalobu aj časti úrokov z omeškania posúdil ako dôvodnú, nakoľko úroky z omeškania boli uplatnené v zákonnej výške (žalobca dokonca žiadal menej, nakoľko žalovaní sa do omeškania dostali skôr a žalobca si uplatnil úroky z omeškania od neskoršieho dňa) a preto súd žalobcovi uplatnené úroky z omeškania v celom rozsahu priznal od ním navrhovaného dňa 05.03.2017.

48. V zostávajúcej časti o zaplatenie sumy 75,- Eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Uvedená suma podľa tvrdenia žalobcu predstavuje neuhradené poplatky za správu úveru za obdobie od 30.06.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 22.11.2016. Obsahom zmluvy bol aj poplatok za správu úveru vo výške 2,99 Eur mesačne. Poplatok za správu úveru síce bol dojednaný v zmluve o úvere, avšak nemožno mať za to, že bol individuálne dojednaný vzhľadom na skutočnosť, že bol žalobcom vopred naformulovaný a predtlačený a nevyplýva z toho, že by ho spotrebiteľ mohol nejakým spôsobom vyjednať. Na tomto mieste súd poukazuje na súdmi judikovanú neprijateľnosť takej zmluvnej podmienky, ktorou je poplatok za správu úveru. V prípade tohto poplatku platí, že vedenie účtu neslúži záujmu žalovaného, ale záujmu žalobcu na evidenciu jeho pohľadávok, ktorej spôsob žalovaný nemôže ovplyvniť. Z pohľadu žalovaného spotrebiteľa je nepodstatné, či veriteľ eviduje splácanie dlhu elektronicky, alebo ručne, či údaje skladuje na elektronických médiách, alebo v papierovej podobe. Ani veriteľa nezaujíma, či a akým spôsobom si dlžník eviduje úhrady dlhu. Záväzok dlžníka hradiť veriteľove náklady na evidovanie pohľadávky je v nerovnováhe s tým, že veriteľ nie je zaviazaný hradiť dlžníkove náklady, spojené s jeho evidenciou dlhu nehovoriac o tom, že ide o formulárovú zmluvu bez toho, aby mohol dlžník výšku týchto poplatkov (ako vyplýva z ich vyúčtovania, žalobcom počas trvania zmluvného vzťahu zvyšovaných) ovplyvniť. Pri posudzovaní nároku žalobcu na poplatok za správu úveru súd nemohol opomenúť spotrebiteľský charakter právneho vzťahu strán sporu. Plniac túto povinnosť

súd ustálil, že ak veriteľ pripisoval žalovaným na ťarchu ich účtu poplatky za správu úveru, ide o nároky, na ktoré nemá nárok.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

52. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

53. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 a 3 CSP tak, že prevažne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 73,16 %. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 86,58 % a hrubý úspech žalovaných v rozsahu 13,42 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 558,73 Eur s príslušenstvom a súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 483,73 Eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 73,16 %, súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v uvedenom rozsahu.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).