

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010153
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619010153.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti obžalovanému H. N., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „okresný prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.01.2020, sp. zn. 1T/28/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25.06.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného H. N. (ďalej len „obžalovaný“) spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany číslo Pv 626/18/4406, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v H. sa dostavil po vzájomnom dohovore spoločne s A. R., ktorá bola za tento skutok uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/26/2018 zo dňa 28.12.2018, právoplatného dňa 28.12.2018 do predajne A. I. na P. M. XXXX/XX, kde A. R. uzatvorila prostredníctvom predajcu so spoločnosťou C. Y. Z., a.s., so sídlom H. XXXX/XXX, A., L.: XXXXXXXX zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančného úveru vo výške X XXX,- I., navýšenú o zmluvne stanovenú odplatu vo výške 33,9%, teda celkom vo výške X XXX,XX I., s výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky /minimálne 12,- Eur/, pričom ešte dňa XX.XX.XXXX potvrdila čerpanie úveru na nákup čiernej techniky - televízora zn. Z. za cenu X XXX,- Eur, ktoré sa zaviazala splácať v pravidelných 11. mesačných splátkach vo výške XXX,XX Eur, pričom k podmienkam na schválenie úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedla nepravdivé údaje o svojom príjme a zamestnávateľovi a to, že je v pracovnom pomere u zamestnávateľa C. Z. A., s výškou mesačného príjmu XXX,- Eur, kde takéto fiktívne potvrdenie o zamestnávateľovi jej zabezpečil obžalovaný, ktorý bol s ňou spoločne predajcu a následne zakúpený televízor Z. obvinený predal nezistenému kupujúcemu bezprostredne po odchode z predajne A. I., čím spoločnosti C. Y. Z. a.s., spôsobil škodu X XXX,XX Eur, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní, podal okresný prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného voči oslobodzujúcemu výroku a toto odvolanie aj dodatočne písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje so záverom okresného súdu, pretože bolo preukázané, že skutok sa stal, tento je trestným činom a obžalovaný bol usvedčovaný svedkyňou R., ktorá aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že úver brala pre obžalovaného a tento vedel, že ona nespĺňa podmienky úverovej zmluvy. Získaný televízor obžalovaný prevzal a bezprostredne ho predal neznámej osobe.

Otázka, či bola predložená v predajni výplatná páska, ktorú mal podľa svedkyne R. zabezpečiť obžalovaný, o čo ho mal požiadať predajca, nie je v danom prípade rozhodujúca. Poukazoval aj na výpoveď splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti, že jednou z podmienok, aby úverová zmluva mohla byť žiadateľom schválená, je výška príjmu a údaje zamestnávateľa. Okresný súd sa nezaoberal a nevyrovnal so skutočnosťou, ktorú uvádzala svedkyňa R., že úver brala pre obžalovaného. Navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/, odsek 3 Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na základe tohto odvolania postupom podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal na verejnom zasadnutí zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo na verejnom zasadnutí a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 293 odsek 5 Trestného poriadku, pretože obžalovaný sa nedostavil a písomne požiadal, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí sa stotožnila s dôvodmi odvolania okresného prokurátora, tomuto žiadala vyhovieť s tým, aby krajský súd rozhodol v zmysle návrhu uvedeného v dôvodoch odvolania.

Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Okresný súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu. Svoje rozhodnutie aj vecne a správne odôvodnil a s týmito dôvodmi sa krajský súd plne stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Podľa obžaloby okresného prokurátora mal obžalovaný spáchať skutok spolu s právoplatne odsúdenou A. R., ktorá ho mala v procesnom postavení svedkyne usvedčovať.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona úverového podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu.

Základom tejto skutkovej podstaty je konanie páchatel'a, ktorý uvedie iného do omylu. V skutku, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, mal tento omyl spočívať v tom, že obžalovaný mal pre R. zabezpečiť fiktívne potvrdenie o zamestnávateľovi.

Pokiaľ by táto skutočnosť bola preukázaná, niet pochyb o tom, že obžalovaný spolu so R. spáchali predmetný skutok.

Obžalovaný však popieral akúkoľvek účasť na spáchaní skutku a pokiaľ mal byť usvedčovaný A. R., ktorá bola za tento skutok právoplatne odsúdená, svedecká výpoveď R. je v rozpore aj s výpoveďami zamestnancov, resp. splnomocnenca poškodenej organizácie, pretože v čase spáchania skutku organizácia nevyžadovala žiaden písomný doklad o príjme uchádzača o úver a ak by takéto potvrdenie bolo žiadateľom predložené, bolo by v organizácii aj archivované. Žiaden takýto doklad však nebol nájdený a pre uzavretie zmluvy v tom čase postačovalo predloženie občianskeho preukazu a údaj žiadateľa o zdroji príjmu.

Pokiaľ teda nebolo preukázané, že obžalovaný zabezpečil fiktívne potvrdenie o zamestnávateľovi pre A. R., nemožno nepochybne dospieť k záveru, že sa skutok stal a teda nemožno dospieť ani k záveru o zavinení obžalovaného.

Absenciu dokladu, o ktorý sa prokurátor opieral v obžalobe aj v samotnom skutku, nemožno nahradiť viac alebo menej dôvodnými domnienkami, že obžalovaný mohol byť so R. v predajni a teda, že konali v spolupáchateľstve a po vzájomnej dohode, ako to konštatuje v obžalobe prokurátor a Okresný súd Topoľčany v rozsudku tohto súdu zo dňa 28.12.2018, sp. zn. 3T/26/2018, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a vtedy obvinenou A. R.. Týmto rozsudkom bola A. R. uznaná vinnou zo spáchania úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom a tým spolupáchateľom mal byť dovtedy ešte neznámy páchatel'.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/26/2018 nepochybne vyplýva, že tým neznámym páchatelom mal byť práve H. N. a nie je zrejmé, z akých dôvodov bola samostatne stíhaná A. R. a v ďalšom samostatnom konaní bol za ten istý skutok samostatne trestne stíhaný H. N.. Ak v predchádzajúcom konaní vo veci A. Zrnekovej nemal prokurátor dostatok dôkazov alebo presvedčenie, že skutok spáchal aj H. N., následne podanie obžaloby na H. N. zvyšuje nepresvedčivosť jednotlivých dôkazov, či už vo vzťahu k A. R. alebo k chýbajúcemu základnému písomnému dokumentu, na ktorý sa odvoláva prokurátor v skutkovej vete prejednávanej obžaloby.

Z uvedených dôvodov, krajský súd považoval odvolanie okresného prokurátora za nedôvodné a zamietol ho v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.