

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/84/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410205826
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4410205826.18

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: V. V., A. N. D., Y. B. Č.. XX, W. W. N. V. V. V., zastúpenej Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. č. 7, proti žalovaným: X/ S. V., X/ K.T. A., Y. A. N. D., W. D. Č.. XX, obe zastúpené JUDr. Vladimírom Lamačkom ml., advokát so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. č. 7, o zaplatenie 8 298,48 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne titulom náhrady trov dovolacieho konania 245,92 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Najvyšší súd uznesením č.k. 3Cdo 91/2017- 506 zo dňa 26.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.09.2018, rozhodol o nároku na náhradu trov dovolacieho konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného uznesenia súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného uznesenia.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

6. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

7. Právny zástupca žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2020 uplatnil náhradu trov dovolacieho konania nasledovne:

1.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 245,92 eur ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 237,34 eur a režijný paušál vo výške 8,58 eur;

8. Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov dovolacieho konania vo výške 245,92 eur.

9. V danom prípade súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov dovolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy dovolacieho konania vyčísliť spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov dovolacieho konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 245,92 eur.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.