

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Csp/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517201325
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8517201325.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Janou Srokovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, v konaní o zaplatenie 4.540,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu vo výške 2,11 eur z titulu úroku z omeškania a sumu vo výške 3,82 eur z titulu poplatku za poistenie a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 13.3.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 4.540,48 eur, úroku 220,89 eur, úroku z omeškania vo 2,11 eur, úroku 13,90 % ročne z nezaplatennej istiny 4540,48 eur od 21.2.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 4540,48 eur od 21.2.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 220,89 eur od 21.2.2017 do zaplatenia ako aj nahradenia trov konania a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 3,82 eur.

2. Žalobu dôvodil tým, že žalobca dňa 20.1.2015 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5000,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 16.1.2025. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas) a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 20.2.2017, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením zo dňa 19.12.2016. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala sumu 4827,30 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 4540,48 eur, úrokov vo výške 220,89 eur, úroku z omeškania 2,11 eur, poplatkov vo výške 60 eur, ktorú si však žalobca neuplatňuje, a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,82 eur. Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu.

3. Žalovaná dňa 16.6.2017 prevzala žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie, k žalobe sa však nevyjadrila.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi doloženými v spise a po ich vyhodnotení vo veci rozhodol rozsudkom dňa 2.5.2018 tak, že :

I. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi istinu vo výške 4.540,48 eur, úrok vo výške 220,89 eur a 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.761,37 eur od 21.2.2017 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, a to proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti. Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 7Co/118/2018-130 zo dňa 21.1.2019 potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v časti uplatneného úroku z úveru vo výške 13,90% ročne z istiny 4.540,48 eur od 21.2.2017 do zaplataenia. Zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 2,11 eura a uplatnených poplatkov za poistenie vo výške 3,82 eura, ako aj vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu 1 inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní je súd I. inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý uložil prvoinštančnému súdu opätovne posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 2,11 eura a uplatnených poplatkov za poistenie vo výške 3,82 eura.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý neúčast' ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol v zmysle podaní uskutočnených žalobcom aj bez jeho účasti, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle § 180 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie v zmysle pokynov KS v Prešove, a opätovne posúdil dôvodnosť uplatnených nárokov týkajúcich sa úrokov z omeškania a poplatkov a to predloženými listinami - prepočtom úrokov z omeškania ku dňu zosplataenia úveru, prehľadom neuhradených poplatkov za poistenie, rámcovou poistnou zmluvou pre poistenie schopnosti splácať úver a dodatkov k nej a zistil tento skutkový stav.

8. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že pokiaľ ide o zvyšok nároku, ktorý ostal predmetom konania tento je ochotná uhradiť.

9. Čo sa týka nároku na úrok z omeškania vo výške 2,11 eur, súd na základe vykonaného dokazovania konštatuje, že tento vyplýva z predloženého prehľadu splácania a z prepočtu úrokov z omeškania do zosplataenia na č.l. 24 predmetného spisu. Žalovaná uvedený nárok nenamietala.

10. Pokiaľ ide o nezaplataené poplatky za poistenie úveru vo výške 3,82 eur, tieto boli v úverovej zmluve riadne dojednané a v písomnom stanovisku riadne špecifikované ako aj spôsob ich výpočtu ako $2,45\%$ zo sumy pozostávajúcej mesačnej splátky úveru t.j. $177,82$ delene $100 \times 2,45 = 1,91$ eur mesačne $\times 2 = 3,82$ eur. Žalovaná túto sumu nenamietala.

11. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 2,11 eur a uplatnených poplatkov za poistenie vo výške 3,82 eur

15. V zmysle § 232 ods. 3, ods. 4 CSP lehota na plnenie je 3 dní a plynie od právoplatnosti rozsudku.

16. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 262 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 CSP a žalobcovi, ktorý nebol úspešný iba v časti uplatneného úroku 13,90 % ročne z nezaplatenej istiny 4540,48 eur od 21.2.2017 do zaplatenia a bol úspešný v plnom rozsahu pokiaľ ide o istinu uplatneného nároku priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v rozsahu 100 %.

19. O výške náhrady trov konania bude v zmysle ust. § 262 CSP rozhodnuté samostatným rozhodnutím súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku žalovaná sa vzdala práva podania odvolania voči všetkým výrokom tohto rozhodnutia, čo potvrdila svojim podpisom do zápisnice súdu.