

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201807
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419201807.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých Y. C., T. XX.XX.XXXX Z. D. C.Š., T. XX.XX.XXXX, B. I. H. M. XXX, XXX XX I., zastúpení procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky W. C., T. XX.XX.XXXX, H. M. XXX, XXX XX I. a otca N. C., T. XX.XX.XXXX, H. M. XXX, XXX XX I. a v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých T. C., T. XX.XX.XXXX, G. C., T. XX.XX.XXXX, N. C., T. XX.XX.XXXX, Y. C., T. XX.XX.XXXX, H. C., T. XX.XX.XXXX Z. S. C., T. XX.XX.XXXX, D. I. H. M. XXX, XXX XX I., zastúpení procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky W. C., T. XX.XX.XXXX, H. M. XXX, XXX XX I. a otca T., na návrh starých rodičov maloletých Q. C., T. XX.XX.XXXX a J. C., T. XX.XX.XXXX na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletých Y. C., T. XX.XX.XXXX, T. C., T. XX.XX.XXXX, G. C., T. XX.XX.XXXX, N. C., T. XX.XX.XXXX, D. C.B., T. XX.XX.XXXX, Y. C., T. XX.XX.XXXX, H. C., T. XX.XX.XXXX Z. S. C., T. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti ich starých rodičov Q. C., T. XX.XX.XXXX a J. C., T. XX.XX.XXXX, B. U. H. M. Č. XXX.

II. Matka W. C., T. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých Y. C.Z., T. XX.XX.XXXX, T. C., T. XX.XX.XXXX, G. C., T. XX.XX.XXXX, N. C., T. XX.XX.XXXX, D. C., T. XX.XX.XXXX, Y. C., T. XX.XX.XXXX, H. C.Z., T. XX.XX.XXXX Z. S. C., T. XX.XX.XXXX, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, č. ú. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXX.

III. Otec N. C., T. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých Y. C.Z., T. XX.XX.XXXX a D. C.B., T. XX.XX.XXXX, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, č. ú. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2019 sa navrhovatelia, Q. Z. J. C., domáhajú, aby im súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti maloletých Y. C., T. XX.XX.XXXX, T. C., T. XX.XX.XXXX, G. C., T. XX.XX.XXXX, N. C., T. XX.XX.XXXX, D. C.B., T. XX.XX.XXXX, Y. C., T. XX.XX.XXXX,

H. C., T. XX.XX.XXXX Z. S. C., T. XX.XX.XXXX a zároveň rodičov zaviazal na platenie výživného v minimálnom zákonnom rozsahu v sume rovnajúcej sa 30% sumy životného minima na každé maloleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Zároveň navrhovatelia žiadali, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenia, ktorým žiadali rovnakým spôsobom upraviť pomery vo vzťahu k maloletým deťom.

2. Návrh navrhovatelia odôvodnili tvrdeniami, že maloleté deti Y. C., T. XX.XX.XXXX, T. C., T. XX.XX.XXXX, G. C., T. XX.XX.XXXX, N. C., T. XX.XX.XXXX, D. C., T. XX.XX.XXXX, Y. C., T. XX.XX.XXXX, H. C., T. XX.XX.XXXX Z. S. C., T. XX.XX.XXXX, sa toho času ocitli bez starostlivosti rodičov nakoľko N.Á. C. Z. W. C. boli rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k. 7T/137/2016 - 190 odsúdení na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Následne boli rodičia opakovane Okresným súdom Kežmarok odsúdení v trestnej veci 7T/13/2019 na nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov. Matka maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody od mája 2018. Otec nastúpil do výkonu trestu na konci mesiaca máj 2019. Od toho času navrhovatelia zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, nakoľko sú ich starými rodičmi. Navrhovatelia majú záujem, aby im ich vnúčatá boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia žijú spoločne s maloletými v osade v obci Rakúsy dlhodobo. Občas pomáhali rodičom so starostlivosťou o maloleté deti. V minulosti im už uvedené maloleté deti boli zverené dočasne do starostlivosti, v čase, keď si rodičia odpykávali prvý nepodmienečný trest a v tom čase riadne zabezpečovali starostlivosť o svoje vnúčatá. Maloleté deti súhlasili aby boli zverené do starostlivosti starých rodičov, nakoľko v obci nie je nik, kto by zabezpečil riadnu starostlivosť o nich.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/107/2019-20 zo dňa 28.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2019 súd dočasne zveril maloletých Y. C., T. XX.XX.XXXX, T. C., T. XX.XX.XXXX, G. C., T. XX.XX.XXXX, N. C., T. XX.XX.XXXX, D. C., T. XX.XX.XXXX, Y. C., T. XX.XX.XXXX, H. C., T. XX.XX.XXXX Z. S. C., T. XX.XX.XXXX, do starostlivosti ich starých rodičov Q. C., T. XX.XX.XXXX Z. J. C.B., T. XX.XX.XXXX, B. U. H. M. Č. XXX, matku maloletých zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň matku maloletých Y. a D. zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých Y. a D., na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4. Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 25.06.2020, na ktoré sa dostavili obaja navrhovatelia a matka maloletých. Otec maloletých sa na pojednávanie nedostavil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast riadne ospravedlnil a zároveň požiadal súd, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Procesný opatrovník maloletých - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, svoju neúčast na pojednávaní však riadne ospravedlnil a zároveň vyjadril súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Každé konanie súdu týkajúce sa maloletých musí byť predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci zverenia maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok ako procesného opatrovníka maloletej.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletí Y. C., T. XX.XX.XXXX a D. C., T. XX.XX.XXXX pochádzajú z družského vzťahu matky W. C., T. XX.XX.XXXX a otca J.Á. C., T. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k maloletým T. C., T. XX.XX.XXXX, G. C.B., T. XX.XX.XXXX, N. C., T. XX.XX.XXXX, Y. C., T. XX.XX.XXXX, H. C., T. XX.XX.XXXX Z. S. C.B., T. XX.XX.XXXX doposiaľ nebolo určené. Otec maloletých nastúpil dňa 27.05.2019 do výkonu trestu odňatia slobody, pričom otec vykonáva trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku s predpokladaným termínom ukončenia výkonu trestu ku dňu 27.09.2023, matka maloletých nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody dňa 13.03.2019, pričom matka trest odňatia slobody vykonáva v Ústave

na výkon trestu odňatia slobody v Levoči, s tým, že predpokladaný dátum jej prepustenia z výkonu trestu je stanovený na deň 03.11.2022.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/107/2019-20 zo dňa 28.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2019 súd dočasne zveril maloletých Y. C., T. XX.XX.XXXX, T. C., T. XX.XX.XXXX, G. C., T. XX.XX.XXXX, N. C., T. XX.XX.XXXX, D. C., T. XX.XX.XXXX, Y. C., T. XX.XX.XXXX, H. C., T. XX.XX.XXXX Z. S. C., T. XX.XX.XXXX, do starostlivosti ich starých rodičov Q. C., T. XX.XX.XXXX a J. C., T. XX.XX.XXXX, B. U. H. M. Č.. XXX. Lustráciou navrhovateľky v rámci Registra priestupkov bolo zistené, že navrhovateľka sa v roku 2014 dopustila jedného priestupku, a to priestupku proti majetku a rovnako bolo lustráciou navrhovateľky v rámci. Na pojednávaní konanom dňa 25.06.2020 obaja navrhovatelia zotrvali na svojom návrhu, súdu uviedli, že maloletým u nich nič nechýba, zlepšila sa u nich aj školská dochádzka, maloletí majú nich všetko, čo potrebujú. Matka maloletých na pojednávaní konanom dňa 25.06.2020 uviedla, že súhlasí so zverením maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti ich starých rodičov - navrhovateľov Q. C., T. XX.XX.XXXX Z. J. C.B., T. XX.XX.XXXX. Z písomného podania otca maloletých Y. a D., ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 25.05.2020 vyplýva, že otec maloletých Y. a D. rovnako súhlasí s ich zverením do náhradnej osobnej starostlivosti ich starých rodičov - navrhovateľov Q. C., T. XX.XX.XXXX a J. C., T. XX.XX.XXXX. Zo správy procesného opatrovníka doručenej tunajšiemu súdu dňa 22.06.2020 vyplýva, že navrhovatelia - starí rodičia maloletých od nástupu rodičov maloletých do výkonu trestu odňatia slobody zabezpečujú maloletým primeranú starostlivosť a opateru v rámci svojich možností a schopností a majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletých, v starostlivosti o maloletých evidujú zlepšenie školskej dochádzky u maloletých.

7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o rodine“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

9. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté

dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

12. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

13. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

14. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Náhradná osobná starostlivosť je inštitút zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti inej fyzickej osoby ako rodiča. Do náhradnej osobnej starostlivosti možno dieťa zveriť v prípade, ak rodič osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zanedbáva alebo riadne nevykonáva, či už zo subjektívnych dôvodov, alebo preto, že mu v jej výkone bránia objektívne okolnosti (plnenie povinnej školskej dochádzky, štúdium na škole, pobyt vo výkone trestu odňatia slobody a pod.) a takéto zverenie je v záujme dieťaťa. Zákon stanovuje predpoklady, ktoré musí fyzická osoba spĺňať na to, aby jej maloleté dieťa mohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Týmito predpokladmi sú trvalý pobyt na území SR, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ako aj osobnostné a zdravotné predpoklady a vedenie takého spôsobu života osoby, ktorej má byť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti zverené ako aj osôb žijúcich s ňou v spoločnej domácnosti ktorý zaručí, že sa bude náhradná osobná starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. V zásade sa uprednostňuje náhradná osobná starostlivosť vykonávaná rodinnými príslušníkmi maloletého dieťaťa, najmä starými rodičmi maloletého dieťaťa.

17. V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že rodičia maloletých starostlivosť o maloletých t. č. nezabezpečujú, nakoľko sú obaja vo výkone trestu odňatia slobody, matka maloletých od 13.03.2019 s predpokladaným termínom ukončenia trestu dňa 03.11.2022 a otec maloletých Y. a D. od 27.05.2019 s predpokladaným termínom ukončenia výkonu trestu dňa 27.09.2023. Navrhovatelia sú starými rodičmi maloletých, pričom starostlivosť o maloletých zabezpečujú minimálne od 28.06.2019, kedy im boli maloletí dočasne zverení do osobnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia. Súd nezistil nedostatky v starostlivosti navrhovateľov o maloletých, navrhovatelia od nástupu rodičov maloletých do výkonu trestu odňatia slobody riadne zabezpečujú maloletým starostlivosť a majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletých, spĺňajú všetky podmienky stanovené zákonom na to, aby im mohli byť maloletí zverení do náhradnej osobnej starostlivosti - majú trvalý pobyt na území SR, plnú spôsobilosť na právne úkony, zdravotné a morálne predpoklady zaručujúce, že náhradnú osobnú starostlivosť o maloletých budú vykonávať riadne a v záujme maloletých. Obaja rodičia maloletých ako aj procesný opatrovník maloletých súhlasili so zverením maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti

navrhovateľov - starých rodičov maloletých Q.Y. C., T.. XX.XX.XXXX Z. J. C., T.. XX.XX.XXXX. Preto súd, vychádzajúc z citovaných ust. § 45 ods.1, 2 zákona o rodine rozhodol tak, že maloletých zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov (výrok I.). V súlade s ust. § 45 ods. 8, 62 ods. 1 - 3 zákona o rodine určil rodičom maloletej vyživovaciu povinnosť, a to s ohľadom na ich možnosti, schopnosti a majetkové pomery, ako aj s ohľadom na potreby maloletých. Nakoľko sú však obaja rodičia t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, súd zaviazal matku maloletých povinnosťou prispievať na výživu maloletých, na každé dieťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 28,79 eur) a otca maloletých Y. a D. súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých, na každé dieťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 28,79 eur).

18. Rodičia maloletých sú v zmysle § 45 ods. 8 zákona o rodine povinní platiť výživné k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.