

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/79/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118347890  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6118347890.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému: I.H. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. M. XX/X, XXX XX F., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 131,35 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 131,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 131,35 Eur od 30.04.2017 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi plnú náhradu trov konania v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 17,98 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 131,35 Eur od 30.04.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 31,67 Eur, istiny vo výške 81,70 Eur a náhrady trov konania.

2.V žalobe tvrdil, že uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. A., A. v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Žalobca pri uzavretí dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 17,98 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty vo výške 65,00 Eur. Zmluvnú pokutu si uplatňuje žalobca na základe Dodatku k zmluve, a to Dodatku k zmluve č. A. vo výške 31,67 Eur. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 40,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa znížila v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (09.07.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (01.01.2017).

Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 19 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil neuhradené splátky spolu v sume 81,70 Eur. Neuhradené splátky si uplatňuje žalobca na základe Dohody č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.07.2016 vo výške 81,70 Eur. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 103,20 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 4,30 Eur. Žalovaný neuhradil 19 splátok. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 164,68 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty vo výške 33,33 Eur bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl.11. bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 30.04.2017. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz. sp. zn. 24Up/772/2018 zo dňa 17.10.2018. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Dňa 11.07.2019 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Tunajší súd vydal dňa 04.11.2019 uznesenie č. k. 7Csp/79/2019 - výzva na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Dňa 30.12.2019 súd vydal oznámenie o tom, že dňa 04.10.2018 bola podaná žaloba Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorá bola postúpená Okresnému súdu Lučenec dňa 11.07.2019. Uvedené oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli dňa 09.01.2020 a oznámenie o tom, že dňa 24.06.2020 o 14:45 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 10.06.2020.

6. Na vyhlásení rozsudku dňa 24.06.2020 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

7. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

10. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

11. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy A. dňa 09.07.2016. Predmetom zmluvy bol odpredaj mobilného telefónu/telefonického zariadenia zn. Samsung Galaxy J3 2016 black zároveň bola žalovanému vypožičaná karta, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX a žalovanému bol aktivovaný účastnícky program Flex 10 eur. Žalobca a žalovaný uzatvorili toto istého dňa Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy A. v zmysle ktorého odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón/telefonického zariadenia zn. Samsung Galaxy J3 2016 black za zľavnenú cenu 105,00 Eur. Žalovaný vzal na vedomie, že spotrebiteľská cena telefónu je 185,00 Eur. Žalovaný sa ďalej zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných dojednaní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 40,00 Eur (bod 2.5.písm.b). Žalobca

a žalovaný uzatvorili toho istého dňa Dohodu o splátkach ktorá sa považuje za Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu 105,00 Eur za mobilný telefón/telefonického zariadenia zn. Samsung Galaxy J3 2016 black v 24 mesačných splátkach po 4,30 Eur. Kupujúci sa v zmysle dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,80 Eur. Žalovaný neuhradil 19 splátok. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy A. dňa 09.07.2016. Predmetom zmluvy bola žalovanému vypožičaná karta, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX a žalovanému bol aktivovaný účastnícky program mobilný internet Štart.

12. Podľa článku 2.5 b) Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy A ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorú by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 40,00 Eur pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočítala tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Rovnako podľa článku 2.5 b) Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy A. bola formulovaná zmluvná pokuta vo výške 31,67,- Eur.

13. Žalobca vyfakturoval žalovanému za telekomunikačné služby nasledujúce faktúry: č. 5380406722 na sumu 8,99 Eur splatná dňa 31.12.2016, č. 5384791921 na sumu 8,99 Eur splatná dňa 31.01.2017.

14. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.03.2017 upozornil žalobca žalovaného na neuhradenie riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 174,68 Eur. Zároveň ho upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 17,98 Eur je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 65,00 Eur a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10 Eur, za nezaplatenie dlžnej sumy vo výške 17,20 Eur za nezaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny zariadenia žalobca požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok za zariadenie vo výške 64,50 Eur v dodatočnej lehote do 29.04.2017. Dňa 03.09.2018 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v celkovej výške 164,68 Eur.

15. Podľa § 44 odsek 1 zákona číslo 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) ZEK: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK : Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len: „OZ“): Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 52 odsek 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods.3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 2 OZ: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa § 53 ods.3 OZ: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 545 ods. 2 OZ: Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

30. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ: (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd z vykonaného dokazovania mal zato, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s prislúchajúcim dodatkom k zmluve o

poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v ktorých žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Žalovanému taktiež odpredal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu a to v 24 mesačných splátkach pričom sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Medzi stranami sporu tak vznikol záväzkový vzťah podľa § 488 a § 489 OZ. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyfakturoval, avšak žalovaný faktúry neuhradil.

33. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednanie obsiahnuté v Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb č. XXXXXXXXX v zmysle, ktorého sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný pri podpise zmlúv, už v mesiaci december 2017 prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby, napriek tomu, že mu bolo poskytnuté mobilné telekomunikačné zariadenia zn. Samsung Galaxy J3 2016 black. Takéto správanie sa žalovaného súd považuje za rozporné s dobrými mravmi a s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a každomesačne uhrádzať mesačný poplatok. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednania ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozhodnutím sp.zn. 13C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, súd zistil, že žalobca zmenil svoje dojednanie o zmluvnej pokute, ktorým odstránil výhrady, pre ktoré bola zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, t. j. uvedená zmluvná podmienka v bode 2.5 písm. b) Dodatku zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých žalovaný plnil svoje povinnosti riadne. Súd po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. OZ žalobcovi priznal plnenia z jeho uplatneného nároku v plnom rozsahu. Keďže žalovaný nepreukázal, že by toto zariadenie bola žalobcovi vrátila z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom. Žalovaný prestal uhrádzať telekomunikačné služby v mesiaci december 2017. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom záväzku a platiť riadne a včas za dodané služby, telekomunikačné zariadenia vo výške 31,67 Eur.

34. So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 131,35 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka nárok aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 131,35 Eur od 30.04.2017 až do zaplatenia.

35. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi voči žalovanému v plnom rozsahu, nakoľko bol vo veci úspešný, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť v zákonnej lehote 3 dní podľa § 232 ods. 3 CSP od právoplatnosti samostatného uznesenia o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, a to písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie za jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.