

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201623
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719201623.5

Uznesenie

Okresný súd Považský Bystrica v spore žalobcu G.. U. S., narodeného XX.XX.XXXX, bytom F. W., M. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Jankoviechovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, M. R. Štefánika 157/45, proti žalovanému T. X., X..H..E.., so sídlom F. W., P. XXX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrej Struhár, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 51 744 775, o nahradenie vyhlásenia prejavu vôle, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe doručenej súdu dňa XX.XX.XXXX žiadal, by súd nahradil vyhlásenie prejavu vôle žalovaného tak, že žalovaný ako vlastník motorového vozidla oznámi Okresnému dopravnému inšpektorátu OR PZ v F.X. W. zmenu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu zn. P. W. P. XXX I. X MATIC, evidenčné číslo F., VIN: K. na žalobcu.
2. Dňa XX.XX.XXXX žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby spolu s Dohodou o urovaní zo dňa XX.XX.XXXX. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že dňa XX.XX.XXXX bola v súčinnosti so žalovaným vykonaná v evidencii vozidiel ODI OR PZ v F. W. zmena vlastníka predmetného motorového vozidla, berie svoj žalobný návrh v celom rozsahu v zmysle § 144 CSP späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal aby súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 257 CSP.
3. Dňa XX.XX.XXXX bolo súdu doručené písomné podanie žalovaného, ktorým oznámil súdu, že so žalobcom uzatvoril dohodu o urovaní a na jej základe zoberie žalobca podanú žalobu späť a žiadna zo strán si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 257, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Z dohody o urovnaní zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalobca a žalovaný uzatvorili dohodu, ktorej predmetom je úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri ukončení sporu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/19/2019, kedy sa žalobca zaviazal do 30 dní od účinnosti tejto dohody vydať žalovanému úradne overenú kópiu rovnopisu Kúpno-predajnej zmluvy o predaji predmetného motorového vozidla.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a so žalovaným uzatvoril Dohodu o urovnaní zo dňa XX.XX.XXXX a žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 257 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, hoci zastavenie konania späťvzatím žaloby zaviniť žalobca. Tento však so žalovaným uzatvoril Dohodu o urovnaní zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej sa so žalovaným dohodli, že žiadna zo strán si neuplatňuje trovy konania, a tak podľa názoru súdu v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle §257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).