

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203742
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203742.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobkyne: A. C.Č, F..XX.XX.XXXX, Q. H. U. F. U., Q. XXX/XX, zastúpená advokátkou Mgr.et Mgr.Lívia Šouc Kost'ová so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom 5, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION a.s. so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47967692, zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3 o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy takto

rozhodol:

Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v časti 3.9 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 17.08.2011 je **n e p l a t n á**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobkyňa sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podanou žalobou domáhala určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2011 uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného eventuálne určenia, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobu odôvodnila tým, že Dohoda o zrážkach zo mzdy s ňou nebola individuálne dojednaná, musela Dohodu akceptovať ako súčasť zmluvy, inak by jej úver poskytnutí nebol. Zmluva mala formulárový charakter.

2.Súd uznesením sp.z.n 5Csp/118/2019-34 zo dňa 04.12.2019 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy vyplývajúcej z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2011 zamietol.

3.Žalovaný vyjadrenie k žalobe nedoručil.

4.V priebehu sporu strany sporu prejavili záujem o uzavretie dohody, k čomu však reálne nedošlo, na základe čoho žalobkyňa na podanej žalobe zotrvala.

5.Právna zástupkyňa žalobkyne (advokátsky koncipient) na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe. Predložila súdu Čestné vyhlásenie žalobkyne k danej veci, nakoľko sa zo zdravotných dôvodov nemôže zúčastňovať pojednávaní, kde sa vyjadruje k spôsobu uzatvárania Zmluvy. Poukázala na to, že rozsudok rozhodcovského súdu bol zrušený.

6.Právny zástupca žalovaného (advokátsky koncipient) na pojednávaní uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí, nakoľko žalobkyňa prejavila svoju slobodnú vôľu úverovú zmluvu uzavrieť. Uzavrela ju bez výhrad. Dohoda o zrážkach zo mzdy je platná. Poukázala na rozhodnutie rozhodcovského súdu, týkajúce sa strán sporu, ktorý zmluvu vyhodnotil ako zmluvu obsahujúcu všetky náležitosti, ako zmluvu jasne formulovanú a prehľadnú.

7.Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, s uznesením o zamietnutí neodkladného opatrenia, s Predložením Dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, výzva na vykonávanie zrážok, s rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 27Csr/2/2019, s ostatným spisovým materiálom.

8.Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

9.Podľa § 1 ods. 2 toho istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10.Podľa § 2 toho istého zákona na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

11.Podľa § 9 ods.1 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12.Podľa § 9 ods.6 toho istého zákona spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

13.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18.Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19.Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20.Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21.Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22.Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24.Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

25.Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

26.Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27.Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že právny predchodca žalovaného Poštová banka a.s. Bratislava a žalovaná uzatvorili dňa 17.08.2011 Zmluvu o úvere lepšia splátka. V zmysle uvedenej zmluvy právny predchodca žalovaného poskytol žalobkyni finančné prostriedky vo výške 15.900 € s ročnou úrokovou sadzbou 14,9 %, celková výške nákladov 15.215,03 €. Peňažné prostriedky sa zaviazala splácať v 120 mesačných splátkach po 271,90 € (výška s poplatkom za správu úverového účtu). Priemerná hodnota RPMN bola v zmluve určená vo výške 11,89 %, RPMN 16,77 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.09.2011, každá ďalšia splátka bola splatná k 20- temu dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti úveru bol 20.08.2021.Uvedené skutočnosti medzi stranami sporu sporné neboli. V Zmluve o úvere bola v bode 3.9 zakomponovaná Dohoda o zrážkach zo mzdy v znení: „Podpisom tejto ZoÚ Dlžník a Spoludlžník, a to každý z nich osobitne, uzatvárajú s bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ktorá je zabezpečením Pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s príslušným bodom OP.“

28.Uzavretá Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, právny predchodca žalovaného bol dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na žalobkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o predmetnú zmluvu, žalobkyňa má s poukazom na § 2 písm.a postavenie spotrebiteľa, keďže bola fyzickou osobou, ktorej

bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a právny predchodca žalovaného mal s poukazom na § 2 písm.b postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalobkyňou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29.Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských úveroch.

30.Podľa čl. 3 ods. 1,2 Smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

31.Podľa ústavnej judikatúry systém ochrany, zavedený Smernicou Rady č. 93/2013/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti. Táto situácia vedie k pristúpeniu na podmienky, vopred pripravené dodávateľom bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/2013/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky.

32.Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy Súd zistil, že medzi stranami sporu (žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného) bola uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, a to dňa 17.08.2011, ktorá bola súčasťou Zmluvy o úvere lepšia splátka, pričom bola zakotvená do bodu 3.9. Zmluvy.

33.Žalovaný listom zo dňa 08.07.2016: Predloženie Dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy , Výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy, požiadal zamestnávateľa žalobkyne TUBAPACK a.s. Žiar nad Hronom, Priemyselná 12 o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, dlh zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

34.Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú rovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekomfortnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok C-106/77 Simmenthal).

35.Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila (§ 551 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka). Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

36.Dohoda o zrážkach zo mzdy musí byť uzatvorená určitým a zrozumiteľným spôsobom, čo znamená, že musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečená pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom tohto inštitútu. Aj keď je predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy súčasťou formulárovej spotrebiteľskej zmluvy, stále je uzatvorená v občiansko-právnom vzťahu, v ktorom majú podľa § 2 ods. 2 OZ zmluvné strany rovnaké postavenie. Veriteľ teda vo vzťahu k dlžníkovi nie je v pozícii nadradeného orgánu a neprislúcha mu právo jednostranne určovať druh a výšku pohľadávky, ktorá v budúcnosti vznikne a ktorá sa má realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa.

37.Zamestnávateľ žalobkyne na základe predloženej žiadosti právneho predchodcu žalovaného vykonával žalobkyňu zrážky zo mzdy s poukazom na uzavretú Dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa

ako jedna zo zmluvných strán pritom nemá možnosť jednostranne dosiahnuť zrušenie Dohody o zrážkach zo mzdy ani pozastavenie vykonávania zrážok zamestnávateľom, hoci sa javí, že zrážky zo mzdy sa vykonávajú neoprávnené. Z Čestného vyhlásenia žalobkyne vyplýva, že s obsahom Zmluvy nebola riadne oboznámená, na jej dotaz k obsahu Zmluvy, jej príslušný pracovník právneho predchodcu povedal, že sa o to nemá zaujímať, a že ak Zmluvu nepodpíše tak ako jej bola predložená, tak jej banka úver neposkytne. Nebola poučená od zástupcu banky, že Zmluva obsahuje aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej môže Poštová banka a.s. nariadiť jej zamestnávateľovi alebo inému platiteľovi mzdy či výplaty alebo iných dávok strhávanie zrážok a to bez toho, aby sa o tejto veci rozhodlo v súdnom konaní. Dohodu o zrážkach si individuálne nevyjedнала a keby vedela, že sa nachádza v úverovej zmluve, tak by takúto úverovú zmluvu nikdy nepodpísala.

38. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút v rámci spotrebiteľskej zmluvy pre absenciu individuálneho dojednaní je dojednaná neplatne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd je toho názoru, že uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, žalobkyňa nemala možnosť výberu, pokiaľ chcela získať úver, musela uvedenú Dohodu podpísať. Dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa.

40. Výška pohľadávky síce môže mať oporu priamo v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. V čase uzatvorenia zmluvy už preto musí dlžník, o to viac v postavení spotrebiteľa, vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje a aká je jej konečná výška. V opačnom prípade by bol nastolený nerovnovážny stav v prospech veriteľa, ktorý by si mohol autoritatívne určiť výšku pohľadávky, pričom by mu nič nebránilo do sumy pohľadávky zahrnúť aj čiastky, ktoré prípadne neboli riadne dojednané v zmluve, od ktorej sa odvodzuje uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy. Ak teda nie je určito a zrozumiteľne v dohode o zrážkach zo mzdy vyčíslená pohľadávka, ktorá sa má zabezpečiť, môže vzniknúť situácia, že veriteľ si bez akýchkoľvek možností dlžníka na obranu uplatní pohľadávku vo výške, na ktorú by nemal pri náležitej súdnej kontrole nárok v plnom rozsahu. V spotrebiteľských právnych vzťahoch nie je vylúčené, aby si veriteľ zabezpečil svoju pohľadávku dohodou o zrážkach zo mzdy. Tieto právne vzťahy sú charakteristické tým, že dodávateľ je vo výhodnejšom postavení, lebo má nespornú odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje svoje služby, preto je dôvodné od dodávateľa očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľovi bude vystupovať poctivo. V prípade, že zabezpečená pohľadávka v dohode o zrážkach zo mzdy nie je presne a úplne konkretizovaná, bez konkrétneho vyčíslenia tejto zabezpečenej pohľadávky sa potom od spotrebiteľa de facto vyžaduje uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzatvorením dohody preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve a zároveň plnení, s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy, čo Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 písm. a) a v) považuje za neprijateľné podmienky v spotrebiteľských právnych vzťahoch. V prejednávanej veci Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala konkrétnu výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Hrubá nerovnováha je daná z tohto dôvodu tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku spotrebiteľa. Právny úkon nebol urobený slobodne a prieči sa dobrým mravom. Súd je toho názoru, že sa jedná o neplatný právny úkon. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretá žalobcom a právnym predchodcom žalovaného dňa 17.08.2011 je neplatná.

41. Naliehavý právny záujem žalobkyne na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy je preukázaný tým, že žalovaný reálne vykonával realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádzalo, prípadne by ešte mohlo dochádzať bez právneho dôvodu k zásahu do majetkovej sféry žalobkyne, pričom zamestnávateľ žalobkyne bude musieť rešpektujúc uzavretú dohodu vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne. Súd navyše poukazuje na to, že za určovaciu žalobu považuje súdna prax aj žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu, ako jeden z právnych prostriedkov ochrany spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem žalobkyne na určení neplatnosti právneho úkonu je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečný zmysel žalobcom navrhovaného rozhodnutia. V danom prípade zhodne s názorom založenom na judikatúre NS SR (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.11.2015 sp. zn. 8 Cdo 483/2014) má súd za to, že naliehavý právny záujem je daný, nakoľko len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobkyňa nachádza, pretože len deklaroványm vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu ku svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej neprevádzal zrážky z jeho mzdy.

42.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43.Žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, preto jej súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.