

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1PP/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010760
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120010760.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Borisa Vitteka a prísediacich Petra Troščáka a Pavla Železníka, v trestnej veci ods. R. Y., I.. XX.XX.XXXX O. W. o žiadosti odsúdeného na podmienčné prepustenie, na verejnom zasadnutí dňa 24.06.2020 v Sabinove takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona súd **p o d m i e n e č n e** p r e p ú š ť a ods. R. Y., I.. XX.XX.XXXX O. W., I. Z. K. I. Č.. XXXX/X z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/76/2016 zo dňa 3.11.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 2To/51/2017-3654 zo dňa 11.04.2018 vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov a súčasne nariaďuje nad odsúdeným probačný dohľad vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona sa odsúdenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 07.05.2020 podal odsúdený R. Y. prostredníctvom svojho obhajcu žiadosť o podmienčné prepustenie. Uviedol, že ku dňu podania žiadosti má splnenú podmienku pre jej podanie. Vo výkone trestu je takmer 5 rokov a nebol ani raz disciplinárne potrestaný. Správa sa slušne a pokyny nadriadených plní. Výsledkom jeho správania skutočnosť, že bo 3 x disciplinárne odmenený. Po prepustení sa vráti do K., kde býva v byte s dvoma dospelými deťmi.

Z hodnotenia odsúdeného R. Y. vyplýva, že do výkonu väzby bol dodaný 19.09.2015, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, správal sa slušne. Od 15.10.2016 do 24.01.2018 bol zaradený ako pomocník v kuchyni. Jeho pracovná morálka a výsledky boli hodnotené kladne, začo mu bola udelená disciplinárna odmena. V januári 2018 bol z dôvodu nedovolennej činnosti, kedy vydal neoprávnený spôsobom potraviny inému odsúdenému z pracoviska vyradený a riešený v kompetencii pracovníka s disciplinárnou právomocou. Následne pracoval ako chodbár. Väzbu vykonával v zmiernenom režime. Od 24.04.2018 vykonáva trest v Sabinove. Spávanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni, negatívne sa neprejavil, nedovolená činnosť nebola zaznamenaná. Pokyny a príkazy príslušníkov plní. Pracovne bol zaradený od 22.05.2018 do 06.06.2018 ako pomocník v kuchyni a od 07.06.2018 doposiaľ je takisto zaradený ako pomocník v kuchyni, pričom pracovná morálka a dosahované výsledky sú hodnotené kladne, v práci je aktívny a samostatný. Disciplinárnu odmenu získal v januári 2019 a v auguste 2019 za plnenie pracovných povinností. Kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonátov s deťmi a bratom O návštevy žiada každý mesiac, od syna dostáva balíky. Disciplinárne tresty evidované nemá. Ústav odporúča jeho podmienčné prepustenie s dohľadom. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá, riziko sociálneho zlyhania nízke, pričom zodpovednosť akceptuje čiastočne, má menší záujem sa zmeniť a k spáchanému činu je menej kritický. Ústav odporúča

jeho podmienené prepustenie s dohľadom. Od zaslaného hodnotenia v máji 2020 mu bola navyše udelená odmena za plnenie pracovných povinností. Takisto sa mu zvýšila tarifná odmena za pracovnú činnosť v dôsledku dobrých pracovných výkonov.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že odsúdený v súčasnosti vykonáva prvý trest odňatia slobody za trestný čin zločinu skrátenie dane a poistného v trvaní sedem rokov, pričom začiatok trestu nastal dňa 17.09.2015 a do výkonu trestu nastúpil dňa 11.04.2018 a dátum podmieneného prepustenia je uvedený 17.05.2020. Pevný výstup je stanovený na 17.09.2022.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má vykázané celkovo tri záznamy za trestný čin porušovania domovej slobody, za ktorý bol odsúdený rozhodnutím OS Humenné z roku 1981 na podmienený trest odňatia slobody, pričom sa osvedčil. Ďalej trestný čin výtržníctva, za ktorý bol odsúdený rozhodnutím OS Humenné z roku 1984 na zrážky z platu, pričom sa naňho hľadí, ako by nebol odsúdený. V súčasnosti odsúdený R. Y. vykonáva trest uložený na základe rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/76/2016 zo dňa 03.11.2017 pre trestný čin zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c/, odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. i/ Trestného zákona, nakoľko skrátil daň vo veľkom rozsahu, a tento čin páchal po dlhší čas a organizovanou skupinou, teda závažnejším spôsobom konania, pričom trestný čin bol spáchaný v období od 01.03.2013 do 17.09.2015, pričom na základe odvolania mu bol rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/51/2014 zo dňa 11.04.2018 uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (siedmych) rokov nepodmienené a trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek účtovnú činnosť podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v rámci obchodných spoločností na dobu 6 (šesť) rokov.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/15/2018 zo dňa 30.05.2019 bol odsúdený uznaný za vinného zo zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d/, nakoľko skrátil daň vo veľkom rozsahu, pričom trestný čin bol spáchaný v roku 2013, pričom vzhľadom na rozsudok Okresného súdu prešov sp. zn. 41T/76/2016 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona.

Z oznámenia OS Humenné zo dňa 18.06.2020 vyplýva, že vec vedená pod sp. zn. 1T/49/2011 odsúdeného R. Y., nie je ešte rozhodnutá s tým, že je určený termín pojednávania na 02.09.2020 a 03.09.2020, pričom z obžaloby ktorá je vedená pod sp. zn. 1T/49/2011 na OS Humenné vyplýva, že bola podaná dňa 11.04.2011 na odsúdeného R. Y. za zločin neodvedenia dane a poistného pre skutky spáchané v roku 2006 a 2007.

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4PP/38/2019 zo dňa 14.11.2019 bol zamietnutý návrh riaditeľa ÚVTOS na prepustenie odsúdeného R. Y., pričom Okresný súd konštatoval, že doposiaľ vykonaný trest nesplnil účel, o čom svedčí odsúdený je v samotnom výkone trestu už viac než štyri roky a získal len tri disciplinárne odmeny, navyiac ohľadom jeho správania vo výkone trestu je evidovaný jeden negatívny poznatok, ktorý síce nebol riešený uložením disciplinárneho trestu, diskvalifikuje však dôveryhodnosť jeho vyjadrení, že chce viesť riadny život. Odsúdený vo svojich výpovediach spochybňuje spáchanie skutku, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody, resp. jeho trestnosť. Z týchto skutočností vyplýva, že správanie odsúdeného je skôr výrazom prispôsobenia sa režimu výkonu trestu ako jeho polepšeniu, keďže plnenie si svojich základných povinností vo výkone trestu, pričom sťažnosť odsúdeného bola uznesením krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Tos/32/2019 zo dňa 17.12.2019 zamietnutá, pričom konštatoval, že je potrebné aby prostriedky resocializácie pôsobili na odsúdeného dlhšie ako rok, a samotné plnenie povinnosti neznamená, že sú naplnené predpoklady, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Z potvrdenia Š. N. zo dňa 04.05.2020 vyplýva, že by odsúdeného v prípade jeho podmieneného prepustenia prijal do zamestnania, ak by sa on uchádzal.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že čo sa týka skutku, že neoprávnene vydal jedlo v kuchyni inému odsúdenému bolo to asi v januári 2018, do kuchyne prišli chlapci z údržby tak im dal zvyšné jedlo. Nevie, aká bola jeho motivácia, avšak nebolo to zo žiadneho zistného dôvodu, že by žiadal niečo na oplátku. K otázke na základe čoho možno očakávať že odsúdený po prípadnom prepustení bude viesť riadny život odsúdený uviedol, že riadny život viedol aj predtým, avšak teraz je už 5 rokov odlúčený od detí a už len kvôli tomu sa nechce dať zatahnuť do obdobných vecí. Čo sa týka jeho príjmov, už je v

dôchodkovom veku, avšak jeho známy, by ho zamestnali. Dôchodok vybavený nemá, už októbra 2019 má naň nárok, ale ešte on nežiadal, nakoľko pani zo sociálneho oddelenia mu uviedla zoznam vecí, ktoré si má zabezpečiť, avšak teraz to nemôže zabezpečiť, pričom ide napríklad o správy o vojenskej službe, vzdelaní a pod. Za socializmu pracoval v nákladnej doprave Č. tam boli dobré zárobky a neskôr podnikal. V súčasnosti neviem uviesť aká výška dôchodku by mu mala byť priznaná. Čo sa týka konania, za ktoré bol odsúdený tak ohľadne budúcnosti uviedol, že už by nepodnikal a žil by som iba z dôchodku, prípadne zo zamestnania, kde by si mohol privyrábať ako šofér. Čo sa týka jeho spolupáchateľov, tak je v kontakte i keď nie v intenzívnom iba s pánom M., nakoľko sa nachádza vo VTOS, ktorý takisto v tej veci, za ktorú bol odsúdený, uviedol, že R. Y. nevedel o krátení dane, čo uviedol pri konfrontácii. Keď sa niekedy stretnú, keďže je na inom oddieli, sa len pozdravíme. Odsúdený si je vedomý, že mu bol uložený trest zákazu činností, ktorý spočíva v zákaze podnikania na šesť rokov. Po prípadnom prepustení by býval s mojimi deťmi. Jeho syn má príjem 270 Eur a dcéra 1188 Eur obaja z invalidného dôchodku a dcéra mala predtým 380 Eur a teraz jej to zvýšili na 430 Eur v čistiarni. Po prípadnom prepustení z VT by som išiel bývať k nim do bytu, v ktorom bývajú a patrí odsúdenému. Okrem ukončeného trestného stíhania na OS Michalovce je ešte trestne stíhaný v oboznámenej veci na OS Humenné, o prípadný ďalších veciach nemá vedomosť. Skutky, za ktoré bol odsúdený. Tie skutky boli vyvrátené znalcom, nakoľko ten ich vyvrátil, dokonca hlavný organizátor uviedol, že ja som o skutku nič nevedel a skutkov sa dopúšťali ďalší traja zo spoluobvinených.

Na otázku prokurátora či sa vecou pre ktorú je vo výkone trestu zaoberal aj nejaký vyšší súd odsúdený uvádza: nie, len Krajský súd.

Od zamietnutia sťažnosti odsúdeného o podmienkové prepustenie zo dňa 17.12.2019 čo sa zmenilo v postoji odsúdeného odsúdený uvádza: akurát sa zmenilo to, že mi bola udelená ďalšia disciplinárna odmena. Ja naďalej pracujem. A bol by som rád ak by sa všetko ukončilo a staral by som sa o deti.

. Zároveň by som mal zabezpečený dôchodok, bývať máme kde, auto takisto máme, teda z tých 400 Eur očakávaného dôchodku, ako aj ďalších príjmov by som mohol dosahovať 500-600 Eur a to sa už dá ako dôchodcovi slušne žiť.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona, pri podmienkovom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienkovým prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20200101>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20200101>> Ak ide o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20200101>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20200101>> Podmienkovo prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

V danom prípade odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za zločin v trvaní 7 rokov Dve tretiny z uvedeného trestu predstavujú 56 mesiacov, teda ku dňu rozhodovania súdu o podmienkovom prepustení dňa 24.06.2020 je podmienka uplynutia dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody splnená.

Odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Počas celého doterajšieho výkonu väzby a trestu bol u odsúdeného zistený jeden nedostatok z januára 2018 , avšak v súčasnosti nemá odsúdený evidované žiadne disciplinárne tresty. A teda od januára 2018 sa nedovolenej činnosti už nedopúšťal a jeho správanie bolo počas celého sledovaného obdobia až na vyššie uvedený nedostatok na požadovanej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom., pričom mu boli udelené 4 disciplinárne odmeny. Odsúdený sa negatívne neprejavil, nedolovená činnosť nebola zaznamenaná, pokyny a príkazy príslušníkov plní a dodržiava ústavný poriadok. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne.

U odsúdeného sú dôvody domnievať sa, že sa trestnej činnosti nebude dopúšťať, bude viesť riadny život. Odsúdený bol vo výkone trestu prvýkrát, a teda je možné sa domnievať že tento samotný výkon trestu, táto skúsenosť s trestom, vytvorila u odsúdeného predpoklady, že sa už obdobnej trestnej činnosti nebude dopúšťať, pričom aj odsúdený uviedol, že už by som podnikal a žil by som iba z dôchodku, prípadne zo zamestnania u jeho známeho, kde by som si mohol privyrábať ako šofér, a že sa už nechce nechať zatiahnuť do obdobných vecí a to aj kvôli jeho deťom. Skutky, za ktoré bola podaná obžaloba evidovaný na OS Humenné a skutky, za ktoré bol odsúdený OS Michalovce, boli resp. mali byť spáchané pred pôsobením trestu odňatia slobody na odsúdeného, a preto táto obžaloba či rozsudok na závere o možných účinkoch výkonu trestu nič nemenia. Zároveň ochranu spoločnosti pred trestnými činmi zabezpečí aj to, že odsúdenému bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek účtovnú činnosť podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v rámci obchodných spoločností na dobu 6 (šesť) rokov. Zároveň skutočnosť že bude odsúdený viesť riadny život, vyplýva z toho, že sú uňho možnosti na získavanie prostriedkov na život riadnym spôsobom a to jednak možnosťou zamestnať sa , čo potvrdzuje podanie Š. N. ako aj možnosť vybaviť si dôchodok. Zároveň je jeho bývanie zabezpečené, nakoľko by býval s deťmi a keďže vlastní byt, kde bývajú jeho deti s vlastnými príjmami, treba mať zato, že u odsúdený si prípadným zamestnaním a vybaveným dôchodkom zabezpečí dostatok prostriedkov na riadny život, keď náklady na život nemá vysoké, kedy v domácnosti, budú žiť tri osoby s vlastným príjmom. Navyše súd za účelom zabezpečenia, aby odsúdený viedol riadny život, nariadil skúšobnú domovinu v trvaní 5 rokov mesiacov a probačný dohľad v trvaní tri roky , počas ktorej bude intenzívnejšie sledovaný a kontrolovaný v tom zmysle či vedie riadny život, či plní povinnosť spočívajúcu v v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie, keďže mu uložil aj túto povinnosť, ktorá má zabezpečiť, aby sa tejto činnosti nedopúšťal. V opačnom prípade, bude rozhodnuté o vykonaní zvyšku tohto trestu, pričom aj hrozba opätovného nariadenia zvyšku trestu má odradzovací účel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.