

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119212828
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119212828.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Mesto Zlaté Moravce, so sídlom UI, 1 mája 2, Zlaté Moravce, IČO: 00 308 676 proti žalovanej: O. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom 1. E. XX, W. Moravce, o vypratanie nehnuteľnosti, sudkyňou JUDr. Veronikou Vnukovou takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á vypratať 1-izbový byt, 2. kategórie č. X o celkovej rozlohe 22,02 m² nachádzajúci sa na 1. podlaží bytového domu so súpisným číslom XXXX, orient. č. XX na UI. 1. E. v W. E. , a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 05.11.2019 žalobca požaduje, aby bola žalovanej uložená povinnosť vypratať byt č. 2, o celkovej rozlohe 22,02 m² nachádzajúci sa na 1. podlaží bytového domu so súpisným číslom XXXX, orient. č. XX na UI. 1. E. v W. E., a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a aby im súd uložil aj povinnosť nahradiť trovy konania v plnom rozsahu. Žalobu odôvodnil tým, že s O. T. ako prenajímateľ uzatvoril nájomnú zmluvu dňa 09.11.2011, predmetom ktorej bolo odplatné užívanie vyššie konkretizovaného bytu na dobu určitú. Nájomca stratil právo na užívanie bytu a bola podaná žaloba na vypratanie vedená pod sp.zn. 7C/22/2019. Žalobca pri kontrole predmetného bytu zistil, že tento neoprávnene užíva žalovaná bez akéhokoľvek súhlasu žalobcu a to s ôsmimi deťmi. Pretože sa žalovaná bez akéhokoľvek titulu v byte zdržiava došlo k hrubému zásahu do vlastníckych práv žalobcu a zároveň k vzniku škody spočívajúcej v neuhrádzaní nájomného a služieb s nájmom spojených. Žalovaná byt dobrovoľne nechce vypratať, preto žalobca požiadal o uloženie povinnosti vypratať predmetný byt súdnou cestou.

2. Súd uznesením č.k. 16C/96/2019-15 zo dňa 17.12.2019 vyzval žalovanú, aby sa k žalobe písomne vyjadrila a uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v uznesení hu poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Zároveň poučil žalovanú, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273CSP). Predmetné uznesenie bolo doručené žalovanej dňa 12.05.2020.

3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk. .

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Vyjadrenie žalovaného k žalobe predstavuje základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchлом a efektívnom skončení sporu. Ak sa žalovaný riadne a včas k žalobe nevyjadrí a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd rozhodnúť už vo fáze konania pred pojednávaním vo veci samej rozhodnúť kontumačným rozsudkom, ktorý predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Skutkovým základom kontumačného rozsudku bez nariadenia pojednávania je žalobcom tvrdý skutkový stav, t.j. kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. Ak súd dospeje k názoru, že žalobcom tvrdý skutkový stav nie je sporný a súčasne sú kumulatívne splnené zákonné podmienky podľa § 273 CSP, môže vydať kontumačný rozsudok v neprospech žalovaného.

6. Súd konštatuje, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 273 CSP pred nariadením pojednávania, t.j., žalovanej bolo doručené uznesenie, ktorým jej súd uložil povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, v ktorom bola žalovaná zároveň poučená o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a napriek tomu si žalovaná povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila a na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala. Preto súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 2 a 3 CSP).

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra (§ 357 písm. m CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.