

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201108
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820201108.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., t.č. v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. Závodníka 494/24, Prievidza, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Prievidza, dieťa rodičov: matka: W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., otec: L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., Ľ. T. XXX/XX, zastúpený JUDr. Romanom Henčelom, advokátom, so sídlom Prievidza, G. Švéniho č. 8, o návrhu navrhovateľky: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Š. N. XX/X o zrušenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľky F. X. voči mal. F. X., narodenej XX.XX.XXXX naposledy ustálenú uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/64/2016-38 zo dňa 23.01.2017 vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa (výrokom III.) z r u š u j e, a to počnúc dňom 10.03.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka F. X., stará matka mal. F. X., nar. XX.XX.XXXX návrhom podaným dňa 10.03.2020 žiadala zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. F. určenú vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Návrh odôvodnila tým, že matka mal. má vyživovaciu povinnosť k svojej dcére F. X., že matka dieťaťa je slobodná, že otcom mal. je L. B. a má za to, že matka má platiť na svoju dcéru F. výživné.

2. Matka dieťaťa sa k návrhu nevyjadřila.

3. Otec dieťaťa považoval návrh za dôvodný, kolízny opatrovník i zástupca CDaR Prievidza s návrhom súhlasili.

4. Navrhovateľka a ani matka dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili napriek vykázanému doručeniu, obe svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania. Otec dieťaťa sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky a rodičov maloletej.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou posledného zamestnávateľa matky dieťaťa, mzdovým listom matky dieťaťa, správou ÚPSVaR Prievidza, správou o zárobkových pomeroch otca dieťaťa, správami Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, správou kolízneho opatrovníka,

správou Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 04.05.2020, obsahom spisov sp. zn. 12P/64/2016 a sp.zn. 12Pc/20/2017 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

6. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 12P/64/2016-38 zo dňa 23.01.2017 bola nad mal. F. nariadená ústavná starostlivosť s výkonom ústavnej starostlivosti v Detskom domove Prievidza, so sídlom v Prievidzi. Súčasne súd uložil starej matke maloletej F. X. (navrhovateľke v tomto konaní) povinnosť platiť na výživu mal. F. sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa na účet Detského domova Prievidza. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.01.2017. Z obsahu tohto spisu vyplýva, že matka maloletej bola v danom čase žiačkou 8. ročníka základnej školy, bývala so svojou matkou a mala ísť študovať na SOŠ Partizánske, odbor SOŠ obuvnícke Partizánske. Stará matka zo strany matky bola evidovaná nezamestnaná, vyživovaciu povinnosť mala k 3 deťom: W., F. a K.. Z. poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur mesačne, sirotského dôchodku vo výške 113,30 eur mesačne a PnD na 3 mal. deti spolu vo výške 70,56 eur. Mala priateľa, ktorý ju finančne podporoval, náklady na bývanie mala 250,- eur mesačne. Otec mal. F. v danom čase určený nebol.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 12Pc/20/2017-54 zo dňa 08.03.2018 súd určil, že otcom mal. F. X., nar. XX.XX.XXXX je L. B., nar. XX.XX.XXXX. Týmto rozsudkom súd zaviazal platiť otca dieťaťa na výživu mal. F. sumou 50,- eur mesačne na účet Detského domova Prievidza. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2018. Z obsahu tohto vyplýva, že v tom čase maloletá matka dieťaťa neukončila 8. ročník ZŠ, 2-krát prepadla a v septembri 2017 nastúpila na SOŠ v Partizánskom. V čase daného konania navštevovala SOŠ pri Reedukačnom centre Zlaté Moravce. V tom čase maloletá matka dieťaťa bola prijatá do Reedukačného centra v Zlatých Moravciach dňa 10.10.2017, pretože matka maloletej výchovné problémy s W. nevládala.

8. Zástupca otca dieťaťa doplnil, že z listín vyplýva, že matka mal. F. je schopná sama sa živiť, mala by sa teda spolupodieľať na vyživovacej povinnosti dieťaťa v rozsahu svojich možností a schopností. Otec maloletej je zamestnaný v trvalom pracovnom pomere, vyživovaciu povinnosť určenú právoplatným rozsudkom tohto súdu si plní. Podľa jeho vyjadrenia a vyjadrenia jeho matky by sa vzhľadom na zdravotný stav maloletej nevedel o ňu postarať. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť ani osobnou starostlivosťou a ani platením výživného neplní.

9. Kolízny opatrovník doplnil, že nakoľko maloletá je z dôvodu zlého zdravotného stavu umiestnená v CDaR Prievidza, ktoré jej poskytuje adekvátnu starostlivosť a matka je v súčasnosti už plnoletá, mala by sa aj ona podieľať na výžive maloletej, preto návrh navrhovateľky na zmenu rozhodnutia bol podaný dôvodne.

10. Zástupca CDaR doplnil, že nemá žiadne informácie o starej matke a o matke dieťaťa. Stará matka ma dlh na výživnom. Má za to, že je daná vyživovacia povinnosť matky voči mal. dieťaťu. Matka o mal. F. neprejavuje žiaden záujem.

11. Navrhovateľka je od 01.01.2019 poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 94,80 eur mesačne, ďalej je poberateľkou prídavku na dieťa od 01.10.2011 spolu vo výške 49,90 eur mesačne a od 12.12.2018 je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Navrhovateľka je tiež poberateľkou sirotského dôchodku pre F. J., jej dcéru od 24.12.2011 aktuálne vo výške 122,50 eur mesačne.

12. Matka maloletej bola naposledy zamestnaná ako zamestnanec od 27.01.2020 do 07.02.2020, predtým na základe Dohody o brigádnickej práci študentov od 19.10.2018 do 21.1.2019 (ilustrácia matky dieťaťa v SP). Podľa oznámenia matkinho ostatného zamestnávateľa GABOR spol. s.r.o. bol pracovný pomer s matkou dieťaťa ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa. Zamestnávateľ zhodnotil, že pracovná morálka matky dieťaťa bola slabšia, že zadané úlohy si plnila a že výkon a kvalita odvedenej práce bol menej uspokojivý, čo bol aj dôvod ukončenia pracovného pomeru. Za čas trvania pracovného pomeru matka dieťaťa mala príjem spolu vo výške 269,21 eur. Podľa udania ÚPSVaR Prievidza matka dieťaťa nebola a ani nie je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi, nepoberá žiadne príspevky ani sociálne dávky, nebola a nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Matka dieťaťa nie je evidovaná ako zamestnanec ani ako SZČO ani ako poberateľ nemocenských dávok, dávok v nezamestnanosti, úrazových dávok alebo dôchodku (správa Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza).

13. Otec maloletej je zamestnancom HBP, a.s. jeho príjem za posledných 12 mesiacov je vo výške 783,42 eur mesačne s výnimkou mesiacov august a september 2019, kedy bol otec dieťaťa pre nepracovný úraz PN.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 8.4.2020 vyplýva, že nad mal. F. X. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je realizovaná v CDaR Prievidza. V čase nariadenia ústavnej starostlivosti bola matka maloletej W. X. maloletá a otcovstvo k mal. v tom čase určené nebolo. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka sa maloletej v zariadení darí dobre, maloletá napreduje, prospieva. V dôsledku zhoršeného zdravotného stavu sa podrobuje liečbe a je sledovaná v neurochirurgickej ambulancii. Matka maloletej ani stará matka maloletej zo strany matky maloletú T.v zariadení nenavštevujú ani sa na ňu telefonicky neinformujú. Na maloletú sa informuje len stará matka zo strany otca pani B.. Podľa udania starej matky mal. F., matka maloletej s ňou nežije v spoločnej domácnosti, nemá na ňu kontakt. Podľa záveru kolízneho opatrovníka, keďže matka maloletej je už v súčasnosti dospelá, mala by sa podieľať na výžive svojej dcéry, preto návrh na zmenu rozhodnutia je dôvodný.

15. Podľa správy Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 04.05.2020 je mal. umiestnená v zariadení od 02.12.2016. Mal. F. v zariadení nikto nenavštevuje, sporadicky sa na mal. informuje pani B., stará matka zo strany otca. Otec dieťaťa si plní k mal. vyživovaciu povinnosť svedomito a pravidelne. Stará matka - navrhovateľka si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, má zameškané výživné.

16. Podľa § 68 Zákona o rodine predkovia a potomkovia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť iba v prípade, ak to nevyhnutne potrebujú.

17. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky - starej matky mal. XX. zo strany matky dieťaťa je dôvodný.

18. Vyživovacia povinnosť starej matky XX.X.XXXXy X. k svojej vnučke - mal. F.X.X.XXXXbola určená súdom za stavu, že v danom čase určenia výživného otec mal. F. nebol určený a matka dieťaťa (dcéra navrhovateľky) bola maloletá, žiačkou základnej školy, resp. následne študentkou 1. ročníka strednej školy a bola umiestnená v reedukačnom centre. Pri určení povinnosti starého rodiča prispievať na výživu maloletého vnuka sa vychádza zo zásady jednak prednosti potomkov pred predkami a jednak prednosti príbuzných bližšieho stupňa pred vzdialenejšími príbuznými. Vzdialenejší príbuzní majú vyživovaciu povinnosť v zmysle § 68 Zákona o rodine vtedy, ak túto povinnosť nemôžu plniť príbuzní bližší vzhľadom na ich schopnosti a možnosti. V konaní bolo preukázané, že ku dňu podaného návrhu starou matkou maloletého dieťaťa zo strany matky (dňa 10.3.2020) bola matka dieťaťa už plnoletá. V súčasnosti má necelých 19 rokov. Matka dieťaťa ukončila povinnú školskú dochádzku. Z obsahu pripojených spisov vyplýva, že v podmienkach reedukačného centra po skončení základnej školy začala navštevovať strednú školu. Od 27.1.2020 do 7.2.2020 bola zamestnaná a mala príjem. Za obdobie trvania tohto pracovného pomeru mala príjem (za 11 dní) spolu 269,91 eur. Dôvodom skončenia pracovného pomeru bol podľa správy jej vtedajšieho zamestnávateľa menej uspokojivý výkon a kvalita odvedenej práce. Zamestnanie matky dieťaťa na základe pracovnej zmluvy svedčí o tom, že matka dieťaťa nadobudla schopnosť sama sa živiť. Skončením povinnej školskej dochádzky (i keď bez odborného vzdelania) matka dieťaťa je schopná sama sa živiť a je v jej schopnostiach a možnostiach plniť si vyživovaciu povinnosť k mal. N. Súdu nie sú známe žiadne skutočnosti, (nepriaznivý zdravotný stav matky dieťaťa, a pod), ktoré by bránili matke dieťaťa zapojiť sa do pracovného procesu, dosahovať príjem tak, aby si mohla plniť riadne svoju vyživovaciu povinnosť k mal. F.. Napokon súd zdôrazňuje, že matka dieťaťa má zákonnú vyživovaciu povinnosť k mal. XX.X.XXXX, vyplývajúcu jej z § 62 ods. 1 Zákona o rodine, ktorú je povinná plniť minimálne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. V takejto výške je určená vyživovacia povinnosť súdom starej matke zo strany matky dieťaťa - navrhovateľke. Matka dieťaťa zostala v konaní nečinná, návrhu neoponovala, k návrhu sa nijako nevyjadřila. Otec dieťaťa má súdom určenú vyživovaciu povinnosť, ktorú si riadne plní. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predchádza vyživovacej povinnosti ostatných príbuzných - starých rodičov k mal. deťom, súd uzavrel, že návrh navrhovateľky na zrušenie jej vyživovacej povinnosti k vnučke - mal. Alici je dôvodný. Keďže navrhovateľka podala návrh dňa 10.3.2020, súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k mal. N. počnúc dňom 10.3.2020.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.