

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4Csp/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200917  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8218200917.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: L. P., S.. Č., Q. T. D. XXX, XXX XX U., H. T. XXX XX U. XX, o zaplatenie 2.217,31 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 790,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 790,91 Eur od 21.03.2018 do zaplatenia a v časti o zaplatenie sumy 602,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 114,84 Eur od 01.09.2018 do 23.10.2018, zo sumy 233,99 Eur od 24.10.2018 do 06.02.2019, zo sumy 455,55 Eur od 07.02.2019 do 09.06.2020, zo sumy 602,82 Eur od 10.06.2020 **z a s t a v u j e .**

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

III. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.04.2018 sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2.217,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.217,31 Eur od 21.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 03.04.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400,00 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,00 Eur. V zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska.

Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezaväzuje klienta povinnosťou uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11.03.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.217,31 Eur.

2. Súdu sa postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, ani prostredníctvom polície a zároveň podľa § 116 ods. 1 C.s.p. sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, preto postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. súd zverejnil dňa 09.01.2019 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia za žaloba považuje za doručенú, a to aj vtedy, ak sa žalovaná o tom nedozvedela. Oznámenie o podanej žalobe bolo zvesené z úradnej tabule a z webovej stránky tunajšieho súdu dňa 24.01.2019. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadřila.

3. Súd uznesením zo dňa 17.07.2018 č.k. 4Csp/35/2018-26 vyhovel návrhu, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania súčasný žalobca, keďže v priebehu súdneho konania bola pohľadávka uplatnená v súdnom konaní na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená zo spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2019.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.09.2019 zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 790,91 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti trval na podanej žalobe. Zároveň súd oznámil, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu vo výške 455,55 Eur a to dňa 31.08.2018 vo výške 114,84 Eur, dňa 23.10.2018 vo výške 119,15 Eur, dňa 06.02.2019 vo výške 221,56 Eur a z uvedeného dôvodu zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 455,55 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 16.06.2020 súdu oznámil, že žalovaná počas súdneho konania od posledného oznámenia zaplatila časť svojho dlhu uhradením sumy vo výške 147,27 Eur a to dňa 09.06.2020. Z uvedeného dôvodu zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 147,27 Eur s príslušným úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Z dôvodu uvedených čiastočných späťvzatí žaloby žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 823,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.426,40 Eur od 21.03.2018 do 31.08.2018, zo sumy 1.311,56 Eur od 01.09.2018 do 23.10.2018, zo sumy 1.192,41 Eur od 24.10.2018 do 06.02.2019, zo sumy 970,85 Eur od 07.02.2019 do 09.06.2020, zo sumy 823,58 Eur od 10.06.2020 do zaplatenia.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú, pričom obaja sa pojednávania nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 16.06.2019 a zároveň súhlasil s konaním bez jeho účasti. Žalovaná, ktorej predvolanie na pojednávanie bolo v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p. doručené fikciou doručenia dňa 17.06.2020, svoju neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnila. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listín a to žiadostí o aktiváciu bankomatky Quatro, obchodných podmienok, výpisu z pôžičkovej karty, žiadostí o postúpenie a prevod, prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky, podania žalobcu, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnej upomienky, cenníka, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Zo žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro vyplýva, že žalovaná požiadala Všeobecnú úverovú banku, a.s. konajúcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako správcu o vydanie kreditnej platobnej karty. V žiadosti žalovaná uviedla osobné údaje (čl. I), údaje o zamestnaní (čl. II), podmienky úveru (čl. III.) a to predschválený úverový rámec 2.400,- Eur, štandardnú mesačnú splátku 80,- Eur, štandardnú úrokovú sadzbu 1,9 % p.m./22,80 % p.a., ďalej údaje k používaniu kreditnej platobnej karty (čl. IV.), vyhlásenie klienta (čl. V), rozhodcovskú doložku (čl. VI) a úverové poistenie (čl. VII). V zmysle poslednej vety čl. V prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Súčasťou tejto zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance holding, a.s.

8. Podľa čl. II bod 2 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance holding, a.s., prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so Správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí Zmluvy vydaním Potvrdzujúceho listu o schválení Žiadosti a uzavretí Zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy.

9. Z predložených výpisov z Bankomatky Quatro číslo kartového účtu XXXXXXXXXXXX za obdobie od 12.04.2014 do 28.02.2018 vyplýva, že úverový rámec je 2.400,00 Eur, konečný stav k 28.02.2018 bol -2.217,31 Eur, štandardná úroková sadzba 1,90 % p.m./22,80 % p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % p.a., štandardná splátka 80,00 Eur, deň splatnosti 20.03.2018. Z popisu zrealizovaných transakcií vyplývajú jednotlivé debetné a kreditné transakcie. V sledovanom období žalovaná platobnou kartou vykonala výbery z bankomatov alebo úhrady platieb v celkovej výške 2.399,00 Eur, pričom zvyšok debetných transakcií predstavujú rôzne úroky, poplatky, náklady účtované samotným veriteľom. Zároveň z predmetného výpisu vyplýva, že žalovaná v prospech kartového účtu vykonala kreditné transakcie v celkovej výške 3.070,00 Eur.

10. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom a následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.05.2018 bola pohľadávka spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto konania postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere

musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18</sup>) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa § 43c ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

18. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

19. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

21. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

23. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Žalobca zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 790,91 Eur s úrokom z omeškania, v časti o zaplatenie sumy 455,55 Eur s úrokom z omeškania a v časti o zaplatenie sumy 147,27 Eur s úrokom z omeškania späť pred začatím pojednávania, pričom súhlas žalovanej so späťvzatím v tomto štádiu konania nie je potrebný, preto súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu a postupom podľa § 145 C.s.p. rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 790,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 790,91 Eur od 21.03.2018 do zaplatenia a v časti o zaplatenie sumy 602,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 114,84 Eur od 01.09.2018 do 23.10.2018, zo sumy 233,99 Eur od 24.10.2018 do 06.02.2019, zo sumy 455,55 Eur od 07.02.2019 do 09.06.2020, zo sumy 602,82 Eur od 10.06.2020.

25. Žalobca svoju žalobu postavil na skutkovom tvrdení, že medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o vydaní a používaní bankomatky VÚB, a.s., na základe ktorej poskytol veriteľ dlžníkovi úver, ktorý sa dlžník zaviazal splatiť. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. voči žalovanej vyplývajúca zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. postúpená na žalobcu.

26. Predmetný právny vzťah, ktorý bol založený Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty, je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, vzťahom spotrebiteľským a vzťahujú sa naň ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

27. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že k platnému uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty nedošlo. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľská zmluva musí mať písomnú formu. V konaní bolo preukázané, že žalovaná vyplnila Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, pričom podľa čl. V žiadosti v spojení s čl. II bod 2 Obchodných podmienok veriteľ informuje dlžníka o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti, pričom potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Súd konštatuje, že žalobca potvrdzujúci list súdu nepredložil, teda nepreukázal, aby veriteľ schválil žiadosť žalovanej a následne ju o tom informoval potvrdzujúcim listom. Teda zmluva o vydaní pôžičkovej karty nebola uzatvorená, keďže v konaní nebolo preukázané, aby veriteľ postupoval pri schválení žiadosti žalovanej o vydanie a používanie kreditnej karty v zmysle citovaných ustanovení žiadosti a obchodných podmienok a teda, aby pri schválení žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty veriteľ dodržal písomnú formu. V dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto zmluva neplatná v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

28. Keďže súd považoval predmetnú zmluvu za neplatnú, tak v zmysle § 451 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka je každý účastník zmluvy povinný vrátiť druhej strane všetko, čo podľa nej dostal. Ako vyplýva z výpisu z bankomatky Quatro (odsek 9. odôvodnenia) veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi finančné prostriedky v celkovej výške 2.399,00 Eur, pričom žalovaná pred podaním žaloby vykonala úhrady vo výške 3.070,00 Eur. Spolu tak žalovaná žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi uhradila sumu prevyšujúcu výšku poskytnutých finančných prostriedkov, preto súd žalobu v prevyšujúcej časti o zaplatenie 823,58 Eur s príslušným úrokom z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

29. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 2.217,31 Eur, pričom procesný úspech mal v časti o zaplatenie 602,82 Eur, kde zobral žalobcu späť z dôvodu úhrad žalovanej v priebehu konania, t.j. v rozsahu 27,19 %. Vecný (žaloba zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 823,58 Eur) a procesný neúspech (žaloba vzatá žalobcom späť v časti o zaplatenie 790,91 Eur bez zavinenia žalovanej) mal žalobca v rozsahu 72,81 %. V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. pomerne vecne, resp. procesne úspešnejšia žalovaná by mala voči žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 45,62 % (72,81 % - 27,19 %). Keďže však zo spisu vyplýva, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1920 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).