

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201388  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220201388.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: F. P., B. F., Q., K. X, B., o návrhu na vykonanie súpisu hnutelných vecí, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 13.03.2020 označené ako „Žiadosť o vykonanie súpisu hnutelných vecí“ o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 13.03.2020, doručeným súdu dňa 14.03.2020, sa žalobca domáhal vykonania súpisu hnutelných vecí v zmysle § 672 OZ v súvislosti so zadržaním vecí.

2. Uvedené podanie, ktoré by svojou povahou mohlo byť podaním vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 C.s.p., a to žalobou, bolo neúplné, pretože neobsahovalo náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p. Žalobca nebol riadne označený v zmysle § 133 C.s.p. tak, aby bol nezameniteľný s inou osobou (dátum narodenia) a žalovaný nebol v žalobe označený vôbec. Rovnako podanie neobsahovalo pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré žalobca opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky a dôkazy na ich preukázanie. Preto súd uznesením zo dňa 11.05.2020, č. k. 19C/23/2020-7 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní opravil, resp. doplnil svoje neúplné podanie zo dňa 13.03.2020, tak že uvedenie presné označenie strán sporu, uvedie pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností a pripojí k žalobe listinné dôkazy. V uznesení súd poučil žalobcu ako má podanie doplniť a zároveň, že v prípade ak sa v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 28.05.2020.

3. Žalobca ku dňu vydania tohto uznesenia svoj návrh nedoplnil ani neopravil.

4. Podľa § 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

11. Podľa § 133 ods. 2 C.s.p., právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

12. V zmysle citovaných ustanovení jednou z podstatných náležitostí žaloby je označenie strán sporu, t.j. riadne označenie subjektov vystupujúcich na strane žalobcu a na strane žalovaného v súlade s § 133 ods. 1 a 2 C.s.p. Zároveň v žalobe musí byť uvedené pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a dôkazy na ich preukázanie.

13. V danom prípade neboli strany sporu riadne označené v zmysle ustanovenia § 133 C.s.p. a nebolo uvedené pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a dôkazy na ich preukázanie, preto súd uznesením zo dňa 11.05.2020, č. k. 19C/23/2020-7 vyzval žalobcu na doplnenie, resp. opravu svojho podania. Zároveň poučil žalobcu, akým spôsobom má identifikovať žalobcu a žalovaného a v čom je jeho návrh neúplný. Rovnako poučil žalobcu, že v prípade ak svoje podanie nedoplní alebo neopraví súd jeho podanie odmietne. Žalovaný ku dňu vydania tohto uznesenia žiadnym spôsobom na výzvu súdu nereagoval.

14. Keďže z podania žalobcu, ktoré by mohlo byť žalobou vo veci samej, nie je možné určiť proti komu smeruje ani z neho nie je zrejmé, na podklade akých skutočností žiada o vykonanie súpisu, súd dospel k záveru, že pre uvedené nedostatky nemôže v konaní pokračovať.

15. Vzhľadom na uvedené, keď žalobca vyššie popísané nedostatky neodstránil na výzvu súdu a nemožno pre ne pokračovať v konaní, súd podanie v súlade s § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.