

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119410832
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6119410832.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24 785 199, so sídlom Česká republika, Hradec Králové, Československé armády 954/7, zastúpeného spoločnosťou ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislava, Svornosti 43 proti žalovanému: S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N., Č. S. XX, zastúpeného JUDr. Mgr. Viktorom Balákom, advokátom so sídlom Rimavská Sobota, Povstania 15, o zaplatenie sumy 1.160,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti týkajúcej sa sumy 587,44 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 587,44 eur od 25.08.2018 do zaplatenia, sa zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 573,44 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 573,44 eur od 25.08.2018 do zaplatenia, pričom súd povoľuje žalovanému uhrádzať žalobcovi priznané nároky v splátkach vo výške po 20 eur mesačne, vždy najneskôr do posledného dňa v mesiaci, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok v prípade, že sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky alebo jej časti.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.10.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.160,88 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.08.2018 do zaplatenia.

1.2 V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu: spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len "pôvodný veriteľ"), uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.03.2016, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.400 eur a žalovaný sa zaviazal pôvodnému veriteľovi zaplatiť celkovú čiastku vo výške 2.437,68 eur v 84 mesačných splátkach počnúc splatnosťou prvej splátky dňa 11.04.2016 a končiac splatnosťou poslednej splátky dňa 15.03.2023. Žalovaný však neuhrádzal splátky úveru včas a riadne, a preto pôvodný veriteľ zosplatnil úver dňa 05.04.2017. Žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi sumu 179,12 eur a žalobcovi sumu 60 eur.

2. Pohľadávka tvoriaca predmet konania bola zo strany pôvodného veriteľa postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 s účinnosťou ku dňu 24.08.2018.

3. Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom, voči ktorému podal žalovaný odpor. V odpore žiadal žalobu zamietnuť v plnom rozsahu z toho dôvodu, že uplatnený nárok bol v čase začatia konania premlčaný, nakoľko pôvodný veriteľ pristúpil ku predčasnemu zosplatneniu úveru pre neuhradenie

najstaršej omeškanej splátky splatnej dňa 15.10.2016, avšak žalobca podal žalobu na súd až dňa 25.10.2019, t.j. po uplynutí všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 02.03.2020 (ku odporu) poukazuje na to, že nedisponuje výzvou pôvodného veriteľa na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 53 ods. 9 OZ, a preto nevie vyvrátiť pochybnosti, či boli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v rozsahu uvedenom v oznámení o postúpení pohľadávky. Ak by aj tieto podmienky neboli splnené, je žalobca toho názoru, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešli na neho všetky nezaplatené splátky zročné ešte pred týmto postúpením.

Na inom mieste predmetného vyjadrenia už žalobca tvrdí niečo iné, a to, že pôvodný veriteľ "nevyužil možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, kedy by sa úkonom veriteľa zosplatnil celý úver predčasne."

Zo záveru vyjadrenia žalobcu vyplýva, že od žalovaného požaduje iba zaplatenie sumy 638,44 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou 29 splátok do postúpenia vo výške 841,58 eur, úhradami v prospech pôvodného veriteľa vo výške 179,12 eur a zostatkom splátky splatnej v októbri 2016 vo výške 24,02 eur. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa sumy 522,44 eur vrátane prináležiaceho príslušenstva, ktorá tvorí predmet čiastočného späťvzatia žaloby, žiadal žalobca konanie zastaviť.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 07.04.2020 poukazuje na žalobu, v ktorej žalobca potvrdzuje, že pôvodný veriteľ úver zosplatnil listom zo dňa 05.04.2017. Zároveň žalovaný priznáva, že pôvodný veriteľ mu pred zosplatnením poslal výzvu na úhradu omeškaných splátok úveru s upozornením, že ak v stanovenej lehote splátky neuhradí, tak potom pristúpi k predčasnému zosplatneniu a bude požadovať celý čerpaný úver naraz. Žalovaný však uvedenú výzvu už nemá, ale určite ju má k dispozícii pôvodný veriteľ. V závere vyjadrenia žalovaný žiada o možnosť plnenia v splátkach vo výške po 20 eur mesačne, pokiaľ mu súd uloží povinnosť plniť.

6. Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 17.06.2020 (oprava prechádzajúceho späťvzatia) a Prehľadu splátok v KIHOC/1/3692 vyplýva, že žalobca od žalovaného požaduje iba zaplatenie sumy 573,44 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou 28 splátok do postúpenia vo výške 812,56 eur, sumou uhradenou pôvodnému veriteľovi od 12.04.2016 do

10.10.2016 vo výške 179,12 eur a sumou uhradenou žalobcovi od 26.09.2018 do 27.02.2019 vo výške 60 eur. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa sumy 587,44 eur vrátane prináležiaceho príslušenstva, ktorá tvorí predmet (opraveného) čiastočného späťvzatia žaloby, žiadal žalobca konanie zastaviť.

7.1 Nakoľko žalobca v priebehu konania vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa sumy 587,44 eur vrátane prináležiaceho príslušenstva, súd konanie v predmetnej časti zastavil (prvý výrok tohto rozsudku) podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

7.2 Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7.3 Vzhľadom na uvedené skutočnosti zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie sumy 573,44 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 573,44 eur od 25.08.2018 do zaplatenia.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.03.2016, Úverovými podmienkami - hotovostný úver platnými od 01.10.2005, potvrdením o čerpaní úveru, prehľadom splátok a úhrad do postúpenia pohľadávky, výzvou splateniu celého úveru zo dňa 05.04.2017, Prehľadom splátok v KIHOC/1/3692 do postúpenia, Upomienkou: upozornením pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 12.02.2017, oznámením pôvodného veriteľa zo dňa 04.06.2020, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2019 a lekárskou správou S.. L. H. zo dňa 08.01.2020.

Na základe vykonaného dokazovania súd vec právne aj skutkovo posúdil takto:

9.1 Pôvodný veriteľ uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.03.2016 (ďalej len úverová zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.400 eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť pôvodnému veriteľovi celkovú čiastku vo výške 2.437,68 eur v 84 splátkach vo výške po 29,02 eur mesačne. V úverovej zmluve bola určená ročná úroková sadzba vo výške 17,33 %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 18,90 % a splatnosť prvej splátky po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru.

9.2 Z potvrdenia o čerpaní úveru súd zistil, že dňa 11.03.2016 bol žalovanému bankovým prevodom poskytnutý úver vo výške 1.400 eur.

10.1 Pokiaľ ide o samotný proces uzatvárania úverovej zmluvy, tak žalovaný v odpore uvádza, že "žalobca nepredložil žiadny dôkaz o tom, že osoba, ktorá mala konať v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. bola touto spoločnosťou splnomocnená na uzavretie zmluvy o úvere, čím žalobca nepreukázal platné uzavretie zmluvy o úvere", a preto žalobca nie je v tomto konaní aktívne legitimovaný. Právny zástupca žalovanej navrhol za účelom preukázania tohto tvrdenia vykonať výsluch žalovanej, avšak na pojednávaní konanom dňa 25.06.2020 žalovaná uviedla, že sa ku veci vyjadrovať nechce.

10.2 Súd uvedené tvrdenia žalovaného považuje za irelevantné a účelové, nakoľko žalovaný uzavrel s pôvodným veriteľom úverovú zmluvu v predajni TESCO na mieste na tento účel vyhradenom, pričom v zmysle úverovej zmluvy celý úver riadne vyčerpal a postupne vykonával úhrady spolu vo výške 239,12 eur v prospech pôvodného veriteľa a žalobcu, s ktorými bol v priebežnom kontakte (viď listiny doručované žalovanému). Žalovaný by takto nepostupoval, ak by mal skutočné pochybnosti o platnom uzavretí úverovej zmluvy.

10.3 Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žalobca je v predmetnom konaní aktívne legitimovaný a úverová zmluva je uzavretá platne, nakoľko žalovaný nepreukázal opak.

11.1 Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov č. 129/2010 Z.z. (ďalej len "ZSÚ").

11.2 Podľa § 1 ods. 2 ZSÚ - spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11.3 Podľa § 2 písm. a) ZSÚ - spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

11.4 Podľa § 2 písm. d) ZSÚ - sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11.5 Podľa § 52 ods. 1 OZ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11.6 Podľa § 52 ods. 2 OZ - ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12.1 Nakoľko si žalovaný neplnil svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať splátky úveru včas a riadne, vyzval ho pôvodný veriteľ Upomienkou: upozornením pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 12.02.2017 na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 174,08 eur a súčasne ho upozornil, že v prípade ďalšieho omeškania bude pôvodný veriteľ oprávnený požadovať okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaný však na túto výzvu nereagoval a dlžné splátky úveru neuhradil.

12.2 Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 07.04.2020 doručenie takejto výzvy potvrdil.

13.1 Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 05.04.2017 oznámil pôvodný veriteľ žalovanému, že v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy došlo ku zosplateniu celého úveru, pričom dlh žalovaného predstavuje sumu 1.532,55 eur.

13.2 Listom zo dňa 04.06.2020 oznámil pôvodný veriteľ súdu, že zosplatenie úveru zo dňa 05.04.2020 bolo vykonané na základe omeškania s úhradou splátky č. 9 splatnej dňa 31.12.2016, pričom splatnosť pravidelných splátok bola posunutá (z 15. dňa v mesiaci) na posledný deň v mesiaci na základe žiadosti žalovaného zo dňa 03.10.2016.

13.3 Súd vyhodnotil zosplatenie úveru ako platné, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pôvodný veriteľ pri svojom postupe smerujúcom ku zosplateniu úveru splnil podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

13.4 Podľa § 53 ods. 9 OZ - ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplacením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13.5 Podľa § 565 prvá veta OZ - ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

13.6 Súd neprihliadal na sporné tvrdenie žalobcu vo vyjadrení zo dňa 02.03.2020, že pôvodný veriteľ "nevyužil možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru", nakoľko je v rozpore s jeho skorším tvrdením o zosplatení úveru dňa 05.04.2017 v žalobe, s jeho skorším tvrdením o zosplatení úveru dňa 05.04.2017 v totožnom vyjadrení, ale aj s vykonaným dokazovaním, v dôsledku čoho takéto sporné tvrdenie žalobcu súd vyhodnotil ako účelové, nedôveryhodné až zmätočné.

13.7 Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že na rozdiel od žalovaného, nepovažuje toto sporné tvrdenie žalobcu za zmenu žaloby.

14.1 Nakoľko žalovaný svoj dlh vyplývajúci z úverovej zmluvy pôvodnému veriteľovi ani žalobcovi neuhradil, považuje súd uplatnený nárok vo výške 573,44 za dôvodný.

14.2 Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd predmetný nárok žalobcovi v plnom rozsahu priznal.

15.1 Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 573,44 eur od 25.08.2018 do zaplatenia, nakoľko nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky zistil, že ku uvedenému dňu bola platná nulová úroková sadzba, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje 5 % ročne.

15.2 Predmetný nárok súd priznal žalobcovi od nasledujúceho dňa (25.08.2018) po účinnosti postúpenia predmetnej pohľadávky na žalobcu (24.08.2018), t.j. v súlade s petitom žaloby, kde žalobca nevyužil svoje právo dôvodne žiadať tento nárok od skoršieho okamihu.

15.3 Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

15.4 Podľa § 517 ods. 2 OZ - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15.5 Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. - výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovaným v súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu, súd uvádza nasledovné:

16.1 Žalovaný bol do zosplatenia úveru dňa 05.04.2017 povinný zaplatiť pôvodnému veriteľovi 12 splátok po 29,02 eur, t.j. spolu 348,24 eur, avšak zaplatil mu len sumu 179,12 eur, ktorá predstavuje úhradu 6 splátok a časti 7. splátky. V omeškani ostal s úhradou zostatku

7. splátky a nasledujúcich splátok vrátane 9. splátky splatnej dňa 31.12.2016, pre ktorú pôvodný veriteľ vykonal zosplatenie úveru.

16.2 Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (jeho súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť. Všeobecnú dĺžku premlčacej doby pre práva z občianskoprávných vzťahov ustanovuje zákon na tri roky. Vzhľadom na to, že premlčacia doba je určitý časový úsek, nestačí určiť len jej dĺžku a koniec, ale treba aj určiť, od ktorého okamihu začína plynúť, teda jej začiatok. Pre všeobecnú premlčaciu dobu platí, že začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16.3 Premlčanie dlhu nie je, a ani nemôže byť, viazané na okamih využitia práva zo strany veriteľa podľa § 565 OZ, ale musí byť viazané na okamih splatnosti tej splátky, ktorá je dôvodom na zosplatenie, a ktorá spĺňa aj podmienky na využitie predmetného práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ.

16.4 Podľa § 100 ods. 1, prvá veta OZ - právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone uvedenej.

16.5 Podľa § 101 OZ - pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16.6 Podľa § 103 OZ - ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16.7 Nakoľko premlčacia doba začína plynúť od zročnosti tej splátky, pre ktorú sa pôvodný veriteľ rozhodol zosplatiť úver, t.j. pre ktorú nastala strata výhody splátok z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou tejto splátky, je zrejmé, že v súvislosti s uplatneným nárokom začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba od splatnosti 9. splátky, t.j. od 31.12.2016 s tým, že by bola uplynula dňa 31.12.2019, avšak nestalo sa tak, nakoľko žaloba bola na súd doručená skôr, a to dňa 25.10.2019.

16.8 Súd sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného o zosplatnení úveru pre omeškanie s úhradou 7. splátky splatnej v októbri 2016, ktoré vychádza z nesprávneho názoru žalovaného - že ak chce veriteľ zosplatniť úver, môže tak urobiť len v súvislosti s tou splátkou, ktorej sa týka prvé omeškanie a nie v súvislosti s inou neskoršou omeškanou splátkou, aj hoci by táto spĺňala podmienky pre zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

16.9 Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd vyhodnotil vznesenú námietku premlčania žalovaným ako nedôvodnú.

17.1 Súd povolil žalovanému uhrádzať plnenie žalobcovi v splátkach vo výške po 20 eur mesačne, pričom vychádzal z toho, že:

- nie je v možnostiach žalovaného zaplatiť priznané nároky žalobcovi naraz, a to z dôvodu jeho nepriaznivej finančnej, sociálnej a zdravotnej situácie,
- záujmy žalobcu sú chránené doložkou upravujúcou stratu výhody splátok, ak by sa žalovaný dostal s ich úhradou do omeškania.

17.2 Nepriaznivú finančnú, sociálnu a zdravotnú situáciu preukázal žalovaný na pojednávaní dňa 25.06.2020 predložením

- oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2019, z ktorého vyplýva, že žalovanému sa od 24.01.2020 po zrážke vo výške 14,76 eur vypláca dôchodok vo výške 344,84 eur mesačne,
- lekárskej správy Neurologickej odbornej ambulancie S.. H. zo dňa 08.01.2020, z ktorej vyplýva, že žalovaný absolvoval operáciu mozgu z dôvodu odstránenia nádoru, že má závažné problémy s chrbticou, s cukrovkou, a taktiež aj psychiatrické problémy.

17.3 Na pojednávaní dňa 25.06.2020 zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný je nútený všetky svoje zdravotné problémy permanentne riešiť, musí za týmto účelom pravidelne dochádzať na rôzne vyšetrenia, prípadne sa podrobovať ústavnej liečbe v nemocničných zariadeniach. Uvedené je spojené so zvýšenými nákladmi, ktoré musí žalovaný vynakladať zo svojho dôchodku. Tieto náklady predstavujú najmä cestovné vo výške 60 až 70 eur mesačne, cenu za lieky približne vo výške 50 až 60 eur mesačne a cenu vecí, ktoré je potrebné zakúpiť v súvislosti s rôznymi vyšetreniami alebo s hospitalizáciou vo výške 50 eur mesačne. Zvýšené náklady má žalovaný aj v súvislosti so špeciálnou diétou, ktorú si vyžaduje silná cukrovka, pričom tieto náklady predstavujú sumu okolo 150 eur mesačne. Potom sú to režijné náklady súvisiace s prevádzkou rodinného domu, ktoré predstavujú 140 eur mesačne za dodávku elektriny a plynu, 450 eur ročne za palivové drevo a 30 až 40 eur mesačne za údržbu domu. Ďalej sú to náklady na domácnosť, ktoré predstavujú 100 eur mesačne. Žalovaný je aj stranou v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 16Csp/2/2020 s totožným žalobcom o zaplatenie sumy 1.997,40 eur, v ktorom žalovaný tiež požiadava súd o plnenie v splátkach.

17.4 Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

18.1 O nepriznaní nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca a žalovaný boli čiastočne úspešní aj neúspešní v približne rovnakej miere, a to v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby bez zavinenia žalovaného, pričom žalobca bol úspešný v rozsahu 49,40 % a žalovaný v rozsahu 50,60 %.

18.2 Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Soboti.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.