

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2Nt/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420010052
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420010052.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, na verejnom zasadnutí dňa 25.06.2020, o návrhu odsúdeného M. N. na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Y., F. XXX/XX, t.č. hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya Kremnica, na povolenie obnovy konania z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/8/1994 zo dňa 19.10.1994, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.1994 zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/8/1994 zo dňa 19.10.1994 uznaný vinným zo spáchania trestného činu „útoku na verejného činiteľa“ podľa § 155 ods. 1 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, keď dňa 26.03.1994 po výzve príslušníka mestskej polície na predloženie dokladu totožnosti, výzvu neuposlúchol, pokúsil sa o útek, pri ktorom spôsobil príslušníkovi polície drobné poranenia s dobou práceneschopnosti 4 dni. Odsúdenému bol za tento skutok uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.10.1994.

Okresnej prokuratúre Dolný Kubín boli Okresným súdom Dolný Kubín postúpené podania odsúdeného M. N., ktorými sa domáhal o.i. obnovy všetkých trestných konaní, ktoré boli vedené proti jeho osobe. Predmetné podania boli prokuratúrou vrátené na Okresný súd Dolný Kubín dňa 18.03.2020.

Odsúdený vo svojich podaniach o.i. žiadal aj o obnovu konania z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/8/1994 zo dňa 19.10.1994, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.1994. Ako dôvod uviedol, že tento jeho predmetný trestný čin nie je premlčaný, išlo len o údajnú bitku s mestským policajtom. Tiež uviedol, že vo vzťahu k tomuto rozsudku podal návrh na obnovu konania, ktorý návrh mu bol protizákonne zamietnutý sudcom JUDr. Rastislavom Stierankom (č.l. 4).

Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8Ps/8/2018 zo dňa 07.01.2020 mal súd preukázané, že súd obmedzil spôsobilosť odsúdeného M. N. na právne úkony tak, že tento nie je o.i. spôsobilý samostatne konať pred súdmi, štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a orgánmi samosprávy, vybavovať si akékoľvek úradné záležitosti a ustanovil mu za celoživotného opatrovníka Mesto Dolný Kubín (č.l. 16).

Opatrovník odsúdeného bol v zmysle § 40 ods. 1 Tr. por. vyzvaný, aby súdu oznámil, či menovanému zvolí obhajcu, inak bude obhajca ustanovený súdom podľa § 40 ods. 1 Tr. por. Dňa 22.04.2020 opatrovník odsúdeného, v totožnej veci odsúdeného, t.j. návrhu na obnovu konania odsúdeného v inej trestnej veci, súdu oznámil, že odsúdenému nezvolí obhajcu. Z tohto dôvodu súd opatrením sp.zn. 2Nt/3/2020 zo dňa 20.04.2020 ustanovil odsúdenému M. N. za obhajcu JUDr. Pavla Novotného (č.l. 22). Za účelom rozhodnutia o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vykonal súd verejné zasadnutie dňa 25.06.2020, ktorého sa zúčastnil obhajca odsúdeného a celoživotný opatrovník odsúdeného. Odsúdený M. N. sa verejného zasadnutia nezúčastnil, upovedomenie o termíne verejného zasadnutia mu bolo riadne doručené dňa 21.05.2020. Primár psychiatrického oddelenia Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, kde je odsúdený aktuálne umiestnený, podaním zo dňa

21.05.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2020, oznámil, že zdravotný stav odsúdeného znemožňuje jeho účasť na pojednávaní súdu a preto žiada, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na súhlas prokurátora a obhajcu odsúdeného súd v zmysle § 293 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že sa verejné zasadnutie vykoná v neprítomnosti odsúdeného.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom k tomu, že neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania, navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť. Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že z titulu svojho postavenia navrhuje, aby súd povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/8/1994 a rozsudok zo dňa 19.10.1994 zrušil. Celoživotný opatrovník odsúdeného sa k návrhu odsúdeného nevyjadril.

Súd sa oboznámil z listinnými dôkazmi a to najmä pripojeným spisom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/8/1994, z neho hlavne s rozsudkom zo dňa 19.10.1994 a uzneseniami zo dňa 29.01.1997 (o neosvedčení sa odsúdeného počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia a nariadení výkonu uloženého trestu) a zo dňa 11.03.1998 (o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a určení skúšobnej doby).

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., v prípade konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, ako tomu je v danom prípade, je možné obnovu konania povoliť iba za splnenia podmienky, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a súčasne sa jedná o také skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, či už ohľadne otázky viny alebo trestu. V zmysle § 394 ods. 5 Tr. por. je možné povoliť obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Pri posudzovaní obnovy konania súd podaný návrh hodnotil z hľadísk, ktoré sú uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 a ods. 5 Tr. por. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v predmetnej veci. Tvrdenie odsúdeného, že po podaní návrhu na obnovu predmetného konania, mu bol tento protizákonne zamietnutý sudcom, ktorý o návrhu na obnovu konania rozhodoval, nepredstavuje dôvod na obnovu konania v zmysle § 394 Tr. por. Tvrdenie ohľadom samotného skutku, že malo ísť o „údajnú“ bitku s mestským policajtom, odsúdený nijako bližšie neodôvodňoval, súd toto považuje len za účelové, ničím nepodložené, tvrdenie odsúdeného. Čo sa týka námietky odsúdeného, že „trestný čin“ nie je premlčaný, súd uvádza, že odsúdený predmetný skutok spáchal dňa 26.03.1994. Vychádzajúc tak z trestnej sadzby 1 až 5 rokov, v zmysle § 155 ods. 1 písm. a) zákona č. 140/1961, trestnosť tohto činu zanikla uplynutím premlčacej doby 5 rokov od spáchania (§ 96 ods. 1 písm. b) Tr. zák.). Z obsahu súdneho spisu zároveň vyplýva, že trest odňatia slobody, uložený odsúdenému za predmetný skutok, bol riadne vykonaný a odsúdený bol z výkonu tohto trestu podmiennečne prepustený dňa 11.03.1988. Súd preto konštatuje, že skutočnosti uvedené odsúdeným nepredstavujú žiadne nové dôkazy či skutočnosti, ktoré by same osebe alebo v spojení s už známymi skutočnosťami a vykonanými dôkazmi mohli viesť k inému rozhodnutiu ohľadne viny alebo trestu.

Nakoľko súdu neboli predložené také nové dôkazy alebo skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o povolení obnovy konania, neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Tr. por., preto súd návrh odsúdeného M. N. podľa ustanovenia § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín sťažnosť, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (§ 402 ods. 3 Tr. por.). Sťažnosť má odkladný účinok.