

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/177/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415213233
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4415213233.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: Zoltán Németh BAAD, s miestom podnikania Nábřežná 93, Nové Zámky, IČO: 32 801 955, právne zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, proti žalovanému: Groupama Biztosító Zrt., cudzojazyčný (slovenský) názov: Groupama poisťovňa, a.s., so sídlom Ersébet Királyné utca 1/C, Budapest, 1146, Maďarsko, IČO: 01-10-041071, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, právne zastúpený: JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, IČO: 36 264 750, o zaplatenie 1.344,11 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti medzitimnému rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15. mája 2018 č. k. 10C/439/2015-378 takto

rozhodol:

Odvolací súd medzitimny rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým medzitimným rozsudkom vyslovil, že základ uplatneného procesného nároku žalobcu je daný. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.365,53 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Celkový uplatnený nárok mal pozostávať zo štyroch čiastkových nárokov a to: 1. z náhrady za prenájom náhradného dopravného prostriedku vo výške 375 eur, 2. z náhrady nákladov vynaložených na bočné nálepky vo výške 84 eur, 3. z náhrady za poškodený mobilný telefón vo výške 420 eur a 4. z náhrady nákladov na opravu poškodeného fotoaparátu vo výške 506,53 eur. V priebehu konania žalobca disponoval so žalobou, v dôsledku čoho uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/439/2015-88 zo dňa 11.05.2016 bola pripustená zmena žaloby, podľa ktorej sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.490,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.490,53 eur od 03.06.2015 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Následne, podaním zo dňa 10.10.2017 žalobca opätovne disponoval so žalobou, keď spresnil, že súčet vyššie uvedených čiastkových nárokov predstavuje sumu 1.385,53 eur, a nie 1.365,53 eur, ako malo byť nesprávne uvedené v žalobe. V ďalšej časti žalobca vzal svoju žalobu sčasti späť o sumu 125 eur s príslušenstvom, ktorá má predstavovať čiastočnú úhradu za náhradu v súvislosti s nájmom vozidla, a potom akceptoval námietku žalovaného, že nárok na náhradu škody mal byť žalovaný bez DPH, preto vzal späť žalobu aj v časti o zaplatenie istiny 166,42 eur s príslušenstvom, čo predstavuje súčet DPH pri náhrade škody na mobilnom telefóne (70 eur), oprave fotoaparátu (84,42 eur) a bočných nálepkách (12 eur). Napokon žalobca si upravil aj výšku uplatneného úroku z omeškania. Na základe toho právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/439/2015-339 zo dňa 13.12.2017 bolo konanie zastavené v časti o zaplatenie istiny vo výške 146,42 eur s úrokom z omeškania vo výške: - 8,05 % ročne zo sumy 146,42 eur od 03.06.2015 do zaplatenia, - 3,00 % ročne zo sumy 1 344,11 eur od

03.06.2015 do zaplataenia. Žalobca žalovaný nárok odôvodnil ako škodu vzniknutú pri dopravnej nehode medzi osobným motorovým vozidlom žalobcu Škoda Roomster EČV: R. XXX E. s vodičom Viktorom Némethom a osobným motorovým vozidlom Škoda Superb EČV: R. XXX A. držiteľky O. J., ktorá v tom čase riadila svoje vozidlo, ktoré malo byť povinne zmluvne poistené u žalovaného a dopravnú nehodu mala zároveň zaviniť.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť v celom rozsahu. Namietal predovšetkým absenciu príčinnej súvislosti medzi vzniknutou škodou na mobilnom telefóne, fotoaparáte, bočnými nálepkami a dopravnou nehodou. Výhrady počas konania boli vznesené aj k aktívnej legitimácii žalobcu pri pochybnostiach, či sporné vozidlo bolo v čase dopravnej nehody vo vlastníctve leasingovej spoločnosti alebo vo vlastníctve žalobcu a namietané bolo aj porušenie preventívnej povinnosti vodičom sporného vozidla v čase dopravnej nehody, predovšetkým vo vzťahu k umiestneniu mobilného telefónu. Na druhej strane žalovaný nespochybňoval, že ku dňu 30.03.2015 bola v ich poisťovni povinne zmluvne poistená zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda Superb EČV: NZXXXOV držiteľky O. J., ktorej zodpovednosť a zavinenie na vzniknutej dopravnej nehode nespochybňoval.

3. Súd prvej inštancie na základe vykonaného zistil, že žalobca je zapísaný v živnostenskom registri s obchodným menom Zoltán Németh BAAD, s miestom podnikania, Nové Zámky, Nábřežná 93, a s prideleným IČO: 32 801 955. Predmety jeho podnikania sú zoradené do 35 bodov, do ktorých patrí aj neverejná osobná cestná motorová doprava, vykonávaná vozidlami do 9 miest, vrátane vodiča (od 31.01.2006), nákladná cestná doprava, vykonávaná vozidlami do celkovej hmotnosti 3,5 tony, vrátane pripojeného vozidla (od 31.01.2006), čo bolo zistené z výpisu žalobcu zo živnostenského registra. V Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. je od 19.10.2011 zapísaná obchodná spoločnosť Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom Miletičova 21, Bratislava, a s prideleným IČO: 47 236 060, zriaďovateľom je Groupama Biztosító Zrt., cudzojazyčný (slovenský) názov: Groupama poisťovňa, a.s., Ersébet Királyné utca 1/C, Budapešť, 1146 (výpisy z obchodného registra).

4. Žalobca na pojednávaní dňa 12.01.2016 ozrejmil, že v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti, vrátane prevádzkovania taxislužby - Gondola mal k 30.03.2015 15 až 16 firemných áut, 5 alebo 9 miestne určených na osobnú prepravu. Ku dňu 30.03.2015 bol jeho zamestnancom aj jeho syn C. R.. Túto skutočnosť potvrdzuje pracovná zmluva zo dňa 09.07.2014, uzatvorená medzi žalobcom ako zamestnávateľom a C.om R.om ako zamestnancom. Pracovný pomer bol dohodnutý od 09.07.2014 a druh práce bol určený ako vodič prenajatého automobilu prepravujúci osoby, ktoré mu za služby platia hotovosť. Túto skutočnosť nakoniec potvrdil aj vo veci vypočutý svedok C. R., ktorý ako syn žalobcu v zásade uviedol skutočnosti uvedené v žalobe, pokiaľ ide o dopravnú nehodu zo dňa 30.03.2015, a okrem toho doplnil, že ku dňu 30.03.2015 bol zamestnancom žalobcu a v tej dobe mal svoje bydlisko na adrese Z. rad XX, R.; v tento deň sporným vozidlom sám cestoval zo sídla firmy žalobcu na L. Štúra v Nových Zámkoch, kedy došlo k dopravnej nehode s iným motorovým vozidlom značky Škoda, ktoré mala riadiť bližšie neoznačená žena a ktorá mu nemala dať prednosť v jazde, výsledkom čoho bola zrážka vozidiel. Svedok ihneď zavolať žalobcovi zo svojho mobilu, ktorý mal dôjsť na miesto dopravnej nehody do 10 minút a zavolať políciu. Podľa svedka pri strete vozidiel došlo k poškodeniu mobilného telefónu, hoci zostal funkčný a mal sa pred zrážkou nachádzať na palubnej doske sporného vozidla. K prípadnému poškodeniu fotoaparátu sa vyjadriť nevedel.

5. Súd prvej inštancie konštatoval, že medzi stranami bolo sporné, akým spôsobom došlo k premiestneniu sporného vozidla z miesta kolízie motorových vozidiel do autorizovaného servisu Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., kde bolo vozidlo opravované a cena opravy bola žalovaným poukázaná priamo na účet uvedeného autoservisu. Svedok C. R. sa nedokázal vyjadriť, akým spôsobom sa auto dopravilo na opravu. Žalobca v priebehu konania menil v tomto smere postoj, až napokon zaujal definitívne stanovisko po predložení aj GPS výpisov, že sporné vozidlo sám dopravil do autoservisu. Krajské riaditeľstvo PZ Nitra oznámilo, že dňa 30.03.2015 v čase o 15:20 hod. bola na linku 158 oznámená oznamovateľom pánom R.om dopravná nehoda na ulici J. Kráľa 24. K tomu bola pripojená fotokópia strany z operačného denníka zo dňa 30.03.2015. Bližšia špecifikácia oznamovateľa absentuje. Druhá účastníčka dopravnej nehody svedkyňa O. J. si bola plne vedomá svojej zodpovednosti a zavinenia nehody; všimla si, že vodič druhého motorového vozidla po strete vozidiel telefonoval, a pochopila, že volá otcovi, no do momentu jej odchodu sa jeho otec neobjavil. Nevšimla si, či mobilný

telefón bol alebo nebol poškodený, a na meno vodiča druhého motorového vozidla si nepamätá. Taktiež si nevšimla či pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu nálepiek s označením Gondola.

6. V ďalšom texte odôvodnenia súd prvej inštancie poukázal na výpovede svedkov a obsahu listinných dôkazov, pričom právne vec zhodnotil podľa § 415, § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Vydanie medzitýmneho rozsudku odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 214 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“). Jeho účelnosť videl v tom, že je hospodárnejšie sa v prvom rade vysporiadať so základom uplatneného procesného nároku, obzvlášť po tom, čo žalovaný počas celého sporu so žalobou nesúhlasil, namietal základ uplatneného procesného nároku z dôvodov uvedených vyššie, čo znamená predovšetkým pre absenciu preukázania príčinnej súvislosti pri nárokoch na náhradu škody na mobilnom telefóne, na fotoaparáte a bočných nálepkách a v prípade prenájmu motorového vozidla opakovane namietal dobu jeho trvania vo vzťahu k dĺžke opravy poškodeného motorového vozidla. Po definitívnom doriešení tejto otázky, teda otázky opodstatnenosti procesného nároku žalobcu a v závislosti od jeho výsledku bude súd postupovať spôsobom zameraným buď na zistenie výšky uplatneného procesného nároku a to pre prípad, že by právoplatným medzitýmnym rozsudkom bolo určené, že základ uplatneného procesného nároku žalobcu je daný, prípadne sa výškou uplatneného procesného nároku nebude zaoberať vôbec a to za situácie, ak by právoplatne bolo v konečnom dôsledku rozhodnuté, že procesný nárok žalobcu daný nie je.

7. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že procesný nárok žalobcu je daný, pretože bolo preukázané, že došlo k nehode medzi vozidlami sporových strán, dopravnú nehodu zavinila Alžbeta J., ktorá protiďúcemu vozidlu žalobcu nedala prednosť v jazde, za čo v konečnom dôsledku dostala pokutu za dopravný priestupok vo výške 20,- eur. Postoje strán sú zhodné aj v tom, že vozidlo žalobcu bolo poškodené, nutné bolo vykonať jeho opravu. Oprava vozidla bola zaplatená žalovaným a preto tento nárok nie je predmetom sporu. Sporné zostali však ďalšie nároky, ktoré sú vymedzené v bode 1. odôvodnenia, teda 1. náhrada za prenájom náhradného dopravného prostriedku vo výške 375 eur, 2. náhrada nákladov vynaložených na bočné nálepky vo výške 84 eur, 3. náhrada za poškodený mobilný telefón vo výške 420 eur a 4. náhrada nákladov na opravu poškodeného fotoaparátu vo výške 506,53 eur. Mal za to, že základ uplatneného procesného nároku žalobcu je daný pri všetkých štyroch čiastkových nárokoch.

8. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z dôvodu nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia vecí. Ohľadne nároku za prenájom náhradného vozidla uviedol, že v zmysle ustálenej judikatúry má poškodený nárok na náhradné vozidlo len za predpokladu, že takýto nájom je nutný a účelný a len na nevyhnutný čas. Žalobca mal náhradné vozidlo požičané 20 dní, pričom podľa jeho názoru bolo možné opravu vozidla vykonať za 5 dní a za túto dobu aj poskytl žalobcovi náhradu v sume 125 eur. Neúmerné navyšovanie doby opravy nie je v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním poistenej u neho a nemôže byť na jeho ťarchu. Predĺženie doby opravy z dôvodov, ktoré nesúvisia so škodovou udalosťou žalobcu, ako je napríklad pracovná vyťaženosť autoservisu vykonávajúceho opravu poškodeného vozidla považuje za náhodilú okolnosť. Aj z výpovede svedka O. vyplýva, že poškodené vozidlo žalobcu mohlo byť opraviteľné oveľa skôr ako za 20 dní. K nároku za poškodenie bočných nálepiek na ľavých predných dverách žalovaný uviedol, že výpoveďami účastníkov nehody sa nepodarilo zistiť, či došlo alebo nedošlo k poškodeniu týchto nálepiek pri nehode, a ani z čiernobielej fotodokumentácie nie je viditeľné poškodenie týchto nálepiek a poškodenie nevyplýva ani z jedného zápisu o poškodení. Nebolo ani preukázané, že by žalobcovi vznikla nejaká škoda v súvislosti s opravou týchto bočných nálepiek. Ďalej uviedol, že nepovažuje za preukázaný ani nárok žalobcu za škodu na mobilnom telefóne. Vodič poškodeného vozidla sa mal o tom, že v dôsledku škodovej udalosti sa mu mal poškodiť aj mobilný telefón, dozvedieť až následne, po určitom čase od vzniku škodovej udalosti. Po nehode mal z predmetného telefónu telefonovať a až následne zistiť, že je telefón rozbitý. Z fotografií nie je zrejmé, kedy došlo k poškodeniu predmetného mobilného telefónu, pretože boli vyhotovené dňa 10.04.2015 obhliadajúcim technikom. Z prvotných záznamov o obhliadke poškodeného vozidla neboli žalobcom nahlásené žiadne iné poškodenia vecí ako len na motorových vozidlách. Za poškodenie mobilného telefónu žalobcu vzniknuté v dôsledku jeho nezabezpečenia proti voľnému pohybu v aute zodpovedá výlučne vodič vozidla. Ohľadne poškodenia fotoaparátu žalovaný uviedol, že nebolo bez pochybností preukázané, že k poškodeniu fotoaparátu žalobcu došlo výlučne v dôsledku škodovej udalosti dňa 30.3.2015. Zo správy o nehode spísanej v deň dopravnej nehody vyplýva, že účastníci tejto nehody žiadnu inú škodu okrem poškodených vozidiel nezaznamenali. Žalobca mal poškodenie

fotopaparátu zistiť až s časovým odstupom. Nárok na náhradu škody má žalobca len, ak bola jednoznačne preukázaná a ak vznikla v súvislosti s protiprávnym konaním poisteného vodiča.

9. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že špecifikoval a doložil svoje tvrdenia listinnými dôkazmi, a tie boli podporené aj výsluchmi svedkov. Súd prvej inštancie vykonal rozsiahle dokazovanie a svoje rozhodnutie zdôvodnil presvedčivo.

10. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a po prejednaní veci napadnutý medzitémny rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vo veci postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého: (1) Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

11. Odvolací súd takto postupoval z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia dôvodnosti vydania medzitémneho rozsudku. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie nerozhodol konečným rozsudkom, ale rozhodol rozsudkom medzitémnym, ktorým sa rozhoduje o základe uplatneného nároku. Základom predmetu konania sú všetky okolnosti determinujúce predmet konania, teda všetky tie skutkové a právne otázky, od ktorých posúdenia závisí napokon samotná výška uplatneného nároku. Za základ veci, o ktorom môže súd rozhodnúť medzitémnym rozsudkom, treba spraviť považovať všetky sporné otázky vyplývajúce z uplatňovaného nároku, ktoré musí posúdiť, ak má súd o veci rozhodnúť, s výnimkou výšky nároku (obdobne judikát RV/1968). V medzitémnom rozsudku musí byť posúdený celý právny základ veci. Právnym základom veci je všetko, čo nemožno podriať pod pojem uplatneného nároku, a aby bol medzitémny rozsudok preskúmateľný a mohol byť dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v opravnom konaní z hľadiska posúdenia jeho vecnej správnosti, súd sa v ňom musí vysporiadať so všetkými skutkovými a právnymi otázkami týkajúcimi sa základu, o ktorom medzitémnym rozsudkom rozhoduje; musí z neho byť zrejmé, o akom základe prejednávanej veci rozhodol, na základe akých skutočností a dôkazov a ako vec právne posúdil. V medzitémnom rozsudku možno totiž riešiť len otázky, ktoré sa týkajú základu nároku. Ak sa tak nestane, je vylúčené, aby k nim súd prihliadol v ďalšom konaní pri rozhodovaní o výške nároku. Po vydaní medzitémneho rozsudku sa súd môže v ďalšom konaní zaoberať už len výškou uplatneného nároku (obdobne rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Obdo 5/2011).

12. Medzitémnym rozsudkom možno v zmysle § 214 CSP rozhodnúť v osobitných prípadoch tak, či je základ nároku daný, dôvodný, resp. opodstatnený. Základom predmetu konania je posúdenie všetkých otázok, ktoré vyplývajú z uplatneného nároku, napr. porušenie právnej povinnosti, vznik škody, kauzálny nexus, vznesená námietka premlčania, otázka zániku nároku, spoluzavinenie poškodeného a pod., s výnimkou okolností, ktoré sa týkajú výšky nároku. Následne po právoplatnosti medzitémneho rozsudku súd konečným rozsudkom rozhodne už len o výške uplatneného nároku, pričom v tomto konaní súd už nemôže posudzovať otázky, ktoré sa týkajú samotného základu nároku z dôvodu prekážky *res iudicatae*. Ak je v konaní uplatnený nárok na náhradu škody, pozostávajúci z viacerých čiastkových nárokov, ktoré majú samostatný skutkový základ, podmienkou pre vydanie medzitémneho rozsudku v takomto prípade navyše je, aby splnenie všetkých predpokladov zodpovednosti za škodu bolo zistené vo vzťahu ku každému jednotlivému nároku, hoci sú uplatnené v jednom konaní.

13. Predpokladom vydania medzitémneho rozsudku je účelnosť. Vydanie medzitémneho rozsudku bude účelné spravidla vtedy, keď by si určenie výšky nároku vyžadovalo podrobné a časovo náročné dokazovanie, pričom sa javí byť účelné v prvom rade ustálenie otázky opodstatnenosti uplatneného nároku. Súd sa v medzitémnom rozsudku musí vysporiadať so všetkými skutkovými a právnymi otázkami týkajúcimi sa základu, o ktorom medzitémnym rozsudkom rozhoduje, a musí z neho byť zrejmé, o akom základe prejednávanej veci rozhodol, na základe akých skutočností a dôkazov a ako vec právne posúdil. Predpokladom pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Vzniknutá škoda musí byť spôsobená bez pochybností

práve porušením právnej povinnosti. Škoda a ani porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú zodpovednosť za škodu a tomu korelujúce právo na jej náhradu. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená (domnelá), ale musí byť bezpečne preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, čo sa týka príčinnej súvislosti v civilnom procese, zaťažuje v zásade toho účastníka, ktorého tvrdenie má byť preukázané, teda poškodeného (žalobcu).

14. Súd prvej inštancie v tomto prípade konštatoval, že všetky štyri žalované čiastkové nároky na náhradu škody sú dané, keďže podľa jeho názoru bolo preukázané, že došlo k protiprávnemu konaniu, že vznikla škoda a že medzi škodou a protiprávnym konaním je príčinná súvislosť. Odvolací súd s ohľadom na obsah spisu vychádzal z nespornej skutočnosti, že dopravná nehoda, pri ktorej malo dôjsť ku škode na strane žalobcu, bola spôsobená O. J. v dôsledku jej protiprávného konania porušením pravidiel cestnej premávky. S prihliadnutím na túto nespornosť základu veci sa odvolaciemu súdu nejavilo správne, že súd prvej inštancie postupoval vydaním medzitýmneho rozsudku o tom, že základ nároku žalobcu je daný, čo v podstate odôvodňoval spornosťou výšky uplatnenej škody. Základ nároku na náhradu škody vyplývajúci zo skutočnosti, že zavinenie dopravnej nehody vo vzťahu k vzniku k škode na strane žalobcu, evidentne nebolo potrebné riešiť vydaním medzitýmneho rozsudku, lebo jeho vydanie by bolo účelné len vtedy, ak by bola medzi stranami sporná uvedená zodpovednosť za škodu spôsobená prevádzkou motorového vozidla. Z dôvodu tejto nespornosti sa mal súd prvej inštancie zaoberať tým, či žalobca, na strane ktorého je dôkazné bremeno, dostatočne navrhnutými dôkazmi v nadväznosti na svoje tvrdenia preukázal rozsahu a výšku škody ako aj príčinnú súvislosť medzi škodou a konaním vodičky vozidla. Vznik škody v čase dopravnej nehody a v dôsledku dopravnej nehody musia byť bez pochyb preukázané a nie iba domnelé.

15. Žalobca si uplatnil náhradu škody za poškodenie nálepiek s názvom GONDOLA EXPRES na dverách motorového vozidla, za poškodenie mobilného telefónu, fotoaparátu a za prenájom náhradného motorového vozidla. Súd prvej inštancie mal bez pochyb za preukázané, že všetky nároky sú oprávnené, teda že uvedené dielčie škody vznikli a tiež mal za preukázané, že vznikli dôsledkom predmetnej dopravnej nehody, teda medzi nimi a nehodou je príčinná súvislosť.

16. Odvolací súd sa stotožňuje s preukázaním vzniku škody a príčinnou súvislosťou s dopravnou nehodou v časti nároku na náhradu škody za poškodenie nápisu GONDOLA EXPRES na dverách motorového vozidla. V konaní bolo preukázané, že pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu vodičových dverí, t.j. predných ľavých dverí, na ktorých sa tento nápis nachádzal. Obrana žalovaného, že nebolo preukázané, že k poškodeniu nápisu došlo pri nehode, neobstojí, pretože ak došlo k poškodeniu dverí, je vysoko pravdepodobné, že v tej súvislosti došlo aj k poškodeniu nálepky s nápisom. Navyše pokiaľ je potrebná oprava uvedených dverí, logicky je nutné inštalovať novú nálepku s nápisom.

17. V časti náhrady škody za mobilný telefón a súd prvej inštancie v prvom rade nevyporiadal s tvrdením svedka R.a (syna žalobcu), ktorý uviedol, že predmetný mobilný telefón mu žalobca daroval ešte pred dňom 9.7.2014. V takom prípade žalobca nemohol byť v čase dopravnej nehody vlastníkom predmetného mobilného telefónu Sony a ak by došlo k poškodeniu telefónu, škoda by nevznikla jemu. Súd prvej inštancie mal za to, že škoda a príčinná súvislosť s nehodou sú preukázané, avšak nevykonal dostatočné dokazovanie v tomto smere a nevyporiadal sa s tým, že svedok R., účastník nehody, z predmetného telefónu po nehode bezprostredne telefonoval, musel telefón odblokovať, vybrať kontakt, takže mal možnosť všimnúť si prípadné poškodenie telefónu. Ani žalobca ani svedok neprezentovali poškodenie telefónu v čase dopravnej nehody na mieste samom.

18. Súd prvej inštancie sa taktiež nedostatočne vypořiadal s nárokom na náhradu škody za poškodenie fotoaparátu, nevykonal dostatočné dokazovania a nevyhodnotil všetky zistené okolnosti vo vzájomných súvislostiach. Nevysvetlil na základe čoho dospel k záveru, že k poškodeniu fotoaparátu došlo pri dopravnej nehode, keďže ani ohľadne fotoaparátu žalobca ani svedok neprezentovali poškodenie fotoaparátu v čase dopravnej nehody na mieste samom. Žalobca osobne odviezol vozidlo do servisu a až nasledujúci deň mal byť v servise kvôli fotoaparátu, ktorý sa nachádzal voľne v kufrí. Dôkazné bremeno mal žalobca, ktorý mal jednoznačne preukázať, že k poškodeniu fotoaparátu došlo v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Z vykonaného dokazovania táto skutočnosť jednoznačne preukázaná nebola. Navyše súd prvej inštancie keď mal za to, že nárok je daný, mal sa zaoberať aj tým, či opravy, ktoré boli na fotoaparáte vykonané, súvisia s možným poškodením pri dopravnej nehode. V predloženej listine sa uvádza, že bol opravený závierkový mechanizmus, opravený a nastavený AF

system, aktualizovaný firmvare, vyčistenie a nastavenie ovládania, oprava a nastavenie zmeny ohniska a mechanizmu ovládania clony.

19. Pokiaľ ide o náhradu škody za prenájom náhradného motorového vozidla, súd prvej inštancie taktiež nevykonal dostatočné dokazovanie a nezaoberal sa dôsledne zistenými skutočnosťami. Nie je zrejmé na aký konkrétny účel bolo poškodené vozidlo používané. V čase dopravnej nehody ho používal syn žalobcu, avšak nie na účel, ktorý mu vyplýval z pracovnej zmluvy. Žalobca potvrdil, že vlastnil v tom čase cca 16 motorových vozidiel, všetky registrované v živnosti, ale používali ich v rodine aj na súkromné účely. Z vykonaného dokazovania vôbec nevyplýva na aký účel si žalobca prenajal náhradné vozidlo, ako bolo reálne počas doby 20 dní využívané.

20. Odvolací súd poukazuje na to, že ohľadne preukázania existencie škody a príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou je dôkazné bremeno na žalobcovi. Vznik škody v čase dopravnej nehody a v dôsledku dopravnej nehody musia byť bez pochyb preukázané a nie iba domnelé.

21. Vzhľadom na uvedené dôvody dvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie bude ďalej postupovať vychádzajúc z toho, že u žalobcu je základ nároku na náhradu škody daný s ohľadom na doposiaľ preukázanú a nespornú skutočnosť, že ku škodu u žalobcu malo dôjsť v dôsledku dopravnej nehody zavinenej vodičkou vozidla O. J., pričom zhodnotí výsledky vykonaného dokazovania, prípadne dokazovanie doplní na základe návrhov strán sporu, a posúdi, či žalobca preukázal škodu a jej výšku u tej - ktorej poškodenej veci bez akejkoľvek pochybnosti. Všetky dôkazy súd zhodnotí jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach a svoje nové rozhodnutie zdôvodní v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP tak, aby bolo presvedčivé a preskúmateľné.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).