

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 12Cbi/22/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1004111870
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedláčková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1004111870.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Moniky Školníkovej a JUDr. Marty Šašinkovej, v právnej veci žalobcu: A.. O. I., E.. XX.X.XXXX, I. I.F. X, XXX XX I., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Havlík, s.r.o., so sídlom Longobardská 16, 851 10 Bratislava, IČO: 50566784, proti žalovanému: JUDr. Anton Tichý, advokát, M. R. Štefánika 20, Pezinok, správca konkurznej podstaty úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktória, Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 31 397 425, o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty, jednohlasne, takto

rozhodol:

I. Zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktória, Miletičova 1, Bratislava, súd vylučuje nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. D. K., obec I. - A..Č.. D. K., D. Q.. X, XX, XX, súp. č. XXXX, parc. č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, zapísane na LV č. XXXX a to:

byť č. XX, vchod č. X, X. Z., podlahová plocha bytu 64,96 m², podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.3.2004 domáhal vylúčiť byť č. XX, K. Č.. X, X. Z., podlahová plocha bytu 64,96 m², podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX, na D. Q. Č.. X, XX, XX, Y. na P. Č.. XXXX, zo súpisu majetku konkurznej podstaty žalovaného. Žalobu odôvodnil tým, že predmetný byť nadobudol do vlastníctva na základe zmluvy o postúpení práv a povinností zo zmluvy o výstavbe zo dňa 23.4.2002, uzavretej medzi PROFIS SECURITY spol. s r. o., Šustekova 387, Bratislava a pôvodným žalobcom. Dohodnutá cena za byť vo výške 1.735.185,-Sk bola spoločnosti PROFIS SECURITY spol. s r.o. v hotovosti uhradená dňa 23.4.2002. Žalobca považoval konanie žalovaného za protiprávne z dôvodu spochybňovania vlastníctva žalobcu, ktoré žalobca nadobudol v súlade s platnými právnymi prepismi a ktoré bolo nadobudnuté nielen na základe predmetnej zmluvy, ale aj na základe rozhodnutia príslušných orgánov štátnej a miestnej správy, nakoľko byť bol kolaudovaný s veľkým časovým odstupom pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu. Právnym titulom na zapísanie vlastníctva príslušným katastrálnym úradom bolo kolaudačné rozhodnutie, ako aj listina o určení súpisného čísla stavby. Obe listiny boli vydané Okresným stavebným úradom I. X, resp. Mestskou časťou I. - D. K. tak, že ako stavebník, resp. vlastník je v týchto listinách uvedený žalobca.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril podaním zo dňa 30.11.2004, v ktorom uviedol, že zaradil uvedenú nehnuteľnosť do súpisu konkurznej podstaty, nakoľko táto bola predmetom prevodu súboru nehnuteľností nachádzajúcich sa v polyfunkčnom objekte postavenom na Q. A. X, T. X W. D. X, XX, XX zo Stavebného bytového družstva Viktória (ďalej SBD Viktória) na spoločnosť APROX SK, s.r.o. Hodálova 1, Bratislava, na základe zmlúv o postúpení práv a povinností zo dňa 27.3.2002 a zo

dňa 3.4.2002 v rozpore so zákonom, na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Spoločnosť APROX SK, s.r.o. ich hneď následne na to previedla na iné subjekty a tie ich následne prevádzali ďalej. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný považuje tento prvý prevod nehnuteľností za absolútne neplatný, nemôžu byť platné ani všetky následné prevody súvisiace s vlastníctvom tejto nehnuteľnosti. Preto takisto prevod, ktorým nadobudol žalobca uvedený byt je absolútne neplatným právnym úkonom. Absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu vidí žalovaný v tom, že právny úkon svojím obsahom a účelom obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom. SBD Viktória ako dlžník uzatvorilo dňa 18.7.2001 zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obch. zák. medzi veriteľmi I. POL'NOBANKA, a.s. a II. MERKURIA, a.s. v znení dodatkov, ktorou sa SBD Viktória zaviazalo, že od podpisu zmluvy bude realizovať všetok svoj bezhotovostný platobný styk týkajúci sa polyfunkčného objektu výlučne cez bežný účet č. XXXXXXXX/XXXX, resp. č. ú. XXXXXXXX/XXXX. SBD Viktória nielenže nerealizovala platby ktoré obdržala v hotovosti na predmetný účet, ale poškodila veriteľov tým, že previedla súbor nehnuteľností na spoločnosť APROX, s.r.o. a za tento prevod nebola úpadcovi zaplatená žiadna odplata. To, že sa jednalo o prevod obchádzajúci zákon a priečiaci sa dobrým mravom s úmyslom poškodiť veriteľov svedčí aj fakt, že na následných prevodoch zo spoločnosti APROX, s.r.o sa podieľal ako splnomocnený zástupca O. Z. Y. - podpredseda predstavenstva SBD Viktória, čo je dôkazom, že sa jednalo o vopred pripravený prevod nehnuteľností, s cieľom vyhnúť sa dohode o splácaní záväzkov a profitovať na tomto predaji bez povinnosti odvieť platby za ich prevod na dohodnutý účet v zmluve, ktorou si zmluvné strany dohodli formu a spôsob splácania dlhu, ktorú má SBD Viktória voči svojom veriteľom. V súvislosti s vyššie uvedeným žiadal žalobu zamietnuť.

3. V priebehu konania došlo k prevodu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy K.-XXX/XX Y. B. XX.X.XXXX z pôvodného žalobcu A.. O. L., na jeho dcéru A.. O. I.. Konajúci súd uznesením č. k. 12Cbi/22/2004-274 zo dňa 16.1.2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že A.. O. I. vstúpila do konania namiesto pôvodného žalobcu A.. O. L..

X. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, prednesom právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, najmä výpisom z LV č. XXXX, zmluvou o postúpení práv a povinností zo dňa 23.4.2002 medzi PROFIS SECURITY, spol. s r.o. a pôvodným žalobcom, zmluvou o postúpení práv a povinností zo dňa 27.3.2002 a 3.4.2002 medzi SBD Viktória a APROX, spol. s r.o., zmluvou zo dňa 18.7.2001, uzatvorenou medzi SBD Viktória a veriteľmi POL'NOBANKOU a.s. a MERKURIA, a.s. a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením KS Bratislava sp. zn. 4K/22/2003 zo dňa 24.9.2003 bol vyhlásený konkurz na majetok SBD Viktória. Dňa 17.2.2004 zaradil správca konkurznej podstaty SBD Viktória do súpisu majetku aj predmetnú nehnuteľnosť. Vlastníkom nehnuteľnosti bol pôvodný žalobca A.. O. L. Y. v podiele 1/1. Na základe darovacej zmluvy K.-XXX/XX zo dňa 30.5.2011 sa vlastníkom nehnuteľnosti - bytu stala A.. O. I. - žalobca v podiele 1/1. Dňa 18.7.2001 uzatvorilo SBD Viktória zmluvu s veriteľmi POL'NOBANKA, a.s. a MERKURIA a.s. Na základe zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 3.4.2002 postúpilo SBD Viktória na spoločnosť APROX, s.r.o. práva a povinnosti zo zmluvy o výstavbe. Postúpené práva a povinnosti sa týkali aj predmetného bytu č. XX na X. Z. na D.S. Q.. Č.. X K. I.. Na základe zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 10.4.2002 následne postúpila spoločnosť APROX, s.r.o. súbor nehnuteľností na štyri ďalšie spoločnosti a to na PROFIS SECURITY spol. s r.o., PYRA spol. s r. o. , ISTROTECH, s.r.o. a spoločnosť SIVA-BA, s.r.o.. Tieto spoločnosti uskutočnili následne ďalšie prevody jednotlivých nehnuteľností. Na základe zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 23.4.2002, uzatvorenej medzi spoločnosťou PROFIS SECURITY, spol. s r.o. a pôvodným žalobcom došlo k postúpeniu časti práv a povinností zo stavebníka 72 (PROFIS SECURITY, spol. s r.o.) na stavebníka 75 (pôvodného žalobcu). V zmysle zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 23.4.2002, čl. 1, bod 3, nadobudol pôvodný žalobca do výlučného vlastníctva predmetnú nehnuteľnosť - I. Č.. XX. Všetky uvedené prevody prešli riadnym zápisovým konaním na príslušnom katastre nehnuteľností.

6. Právny zástupca žalobcu v rámci svojho prednesu zdôraznil, že kúpna cena vo výške 1.735.189 Sk bola spoločnosti PROFIS SECURITY, spol. s r.o v hotovosti uhradená. Na pojednávaní dňa 25.6.2020 poukázal na predchádzajúce právoplatné rozsudky týkajúce sa úpadcu SBD Viktória, v zmysle ktorých boli dotknuté nehnuteľnosti vylúčené z konkurznej podstaty a aj s poukazom na princíp právnej istoty navrhol, aby súd žalobe v tomto prípade vyhovel v celom rozsahu.

7. Právny zástupca žalovaného zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach a zastával názor, že zmluvy o postúpení, na základe ktorých žalobca odvodzuje svoje vlastnícke právo, sú neplatné. Na pojednávaní dňa 25.6.2020 žalovaný uviedol, že osobitný správca zaradil predmetné nehnuteľnosti do konkurznej podstaty na základe osobného presvedčenia, že prvý úkon a to prevod na spoločnosť APROX, s.r.o. bol absolútne neplatný podľa § 39, v spojení s § 37 ods. 1 Obč. zák. Po nadobudnutí nehnuteľností spoločnosťou APROX, s.r.o. táto ich za 2 týždne previedla na ďalšie 4 spoločnosti. Prvý

nadobúdateľ spoločnosť APROX, s.r.o. kupujúcemu nikdy nezaplatila, ďalší štyria nadobúdatelia vystavili fiktívne pokladničné doklady, na základe ktorých mala byť cena zaplatená v hotovosti rádovo v miliónoch Sk. Na záver žalovaný uviedol, že nespochybňuje dobromyseľnosť p. L. (právneho predchodcu žalobcu) ani p. I., pretože títo boli medzi tými nadobúdateľmi, ktorí o skutočnostiach v čase predchádzajúcich prevodov nemali vedomosť.

8. Z listinného dokladu (č.l. 253) a to čiastočného výpisu Y. P. Č.. XXXX súd zistil, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti - bytu č. XX, X. Z. na D. Q.. X K. I. je žalobca - A.. O. I. v podiele 1/1 a právny titul nadobudnutia je darovacia zmluva K.-XXX/XX zo dňa 30.5.2011. Ako vecné bremeno je zapísané právo doživotného bývania a užívania bytu v prospech A.. O. L. (pôvodný žalobca).

9. Podľa § 39 Obč. zák. je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

10. Podľa § 37 ods. 1, Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

11. Podľa § 206 ods.1 zák. č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

12. Podľa § 6 ods. 1, 2, zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov, majetok podliehajúci konkurzu tvorí konkurznú podstatu (ďalej len "podstata"). Podstatu tvoria veci, byty a nebytové priestory, práva a iné majetkové hodnoty (ďalej len "majetok"), ktoré patrili dlžníkovi v deň vyhlásenia konkurzu a majetok, ktorý dlžník nadobudol počas konkurzu, ako aj majetok, ktorým dlžník zabezpečil svoj záväzok.

13. Podľa § 19 ods. 1, 2, zák. č. 328/1991 Zb. ak sú pochybnosti, či vec patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie veci do súpisu. Súd uloží tomu, kto uplatňuje, že sa vec nemala do súpisu zaradiť, aby v lehote určenej súdom podal žalobu proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz. V prípade, že žaloba nie je podaná včas predpokladá sa, že vec je do súpisu zahrnutá oprávnené.

14. Podľa § 15 ods. 1, 2, 5, zák. č. 328/1991 Zb. konkurzný veriteľ alebo správca sa môže domáhať aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 6, ak ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky konkurzného veriteľa, sú voči konkurznému veriteľovi právne neúčinné. Toto právo má konkurzný veriteľ alebo správca aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný, alebo ak už bol uspokojený. Odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch pred začatím konkurzu v úmysle ukrátiť svojho konkurzného veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy. Odporovať možno tiež právnomu úkonu dlžníka, ak právny úkon bol vykonaný v poslednom roku pred začatím konkurzu a hodnota prijatá dlžníkom bola nižšia, ako bola primeraná hodnota v čase vykonania právneho úkonu a dlžník bol v úpadku alebo sa dostal do úpadku v dôsledku takého právneho úkonu.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania zhodnotením dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Skutočnosť, že na majetok úpadcu SBD Viktória bol vyhlásený konkurz, ako aj že boli uzatvorené zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 27.3.2002 a 3.4.2002 medzi SBD Viktória a spoločnosťou APROX SK, spol. s r.o. a následne zmluva o postúpení práv a povinností zo dňa 10.4.2002, na základe ktorej postúpila spoločnosť APROX SK, s.r.o. súbor nehnuteľností na štyri ďalšie spoločnosti a to na PROFIS SECURITY spol. s r.o., PYRA spol. s r.o., ISTROTECH, s.r.o. a spoločnosť SIVA-BA, s.r.o., ako aj uzavretie zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 23.4.2002, uzatvorenej medzi spoločnosťou PROFIS SECURITY, spol. s r.o. a pôvodným žalobcom sú medzi účastníkmi nesporné.

16. Spornou v tomto konaní bola namietaná absolútna neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 27.3.2002 a 3.4.2002, ktorou boli postúpené práva a povinnosti z SBD Viktória na spol. APROX SK, spol. s r.o. a tým aj neplatnosť všetkých nasledujúcich zmlúv týkajúcich sa prevodu predmetných nehnuteľností. V rámci konania o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu majetku konkurznej podstaty sa súd zaoberal otázkou vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti a to vzhľadom na tú skutočnosť, že žaloba o určenie vlastníckeho práva vedená na OS Bratislava IV (sp. zn. 24C/237/2007), ktorou sa žalovaný domáhal určenia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, bola zamietnutá. Súd prvej inštancie v rozhodnutí skonštatoval, že sa žalobcovi (správcovi konkurznej podstaty SBD Viktória) nepodarilo preukázať plánovanie, organizovanosť a prepojenosť ním označených subjektov v úmysle poškodiť úpadcu a ukrátiť pohľadávky jeho veriteľov. Následne krajský súd ako odvolací, potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne s tým, že podľa odvolacieho súdu nie je daný naliehavý právny záujem na strane správcu. Odvolací súd však považoval za potrebné uviesť, že ak

by bola splnená podmienka existencie naliehavého právneho záujmu, považuje všetky hmotnoprávne závery súdu prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania za správne.

17. Súd posúdil zmluvu o postúpení práv a povinností zo dňa 27.3.2002 a 3.4.2002 ako platnú. Tieto zmluvy boli v súlade s § 37 ods. 1 Obč. zák. uzatvorené slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, bol v nich presne určený predmet zmluvy a prejavená vôľa účastníkov takúto zmluvu uzavrieť. Je pravdou, že po uzavretí tejto zmluvy o postúpení práv a povinností, vzhľadom na reťazenie ďalších udalostí týkajúcich sa predmetnej nehnuteľnosti, mohli u žalovaného vzniknúť pochybnosti o platnosti predmetných zmlúv z dôvodu ich rozporu s dobrými mravmi. Takéto podozrenie správcu malo podľa názoru súdu viesť k podaniu žaloby, ktorou by sa správca v zákonnej lehote domáhal odporovateľnosti právnych úkonov. Takáto žaloba však zo strany správcu podaná nebola. Prvoinštančný súd konštatuje, že v konaní nebolo hodnoverným spôsobom preukázané, že by zmluvami o postúpení práv a povinností zo dňa 27.3.2002 a 3.4.2002 došlo na strane SBD Viktória a spoločnosti APROX, spol. s r.o. ku konaniu, ktoré by obchádzalo zákon, bolo by v rozpore so zákonom alebo v rozpore s dobrými mravmi. Účastníci týchto zmlúv jasne prejavili v uvedených zmluvách svoju vôľu realizovať obchodný prípad prevodom práv a povinností k výstavbe predmetných nehnuteľností. Skutočnosť, že tieto práva a povinnosti boli následne postúpené na ďalšie štyri spoločnosti, okrem iného aj na spoločnosť PROFIS SECURITY spol. s r. o., sama osebe ešte nemôže byť dôvodom na posúdenie týchto zmlúv ako absolútne neplatných z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. Neobstojí teda vznesená námietka absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení práv a povinností zo strany správcu, z dôvodu rozporu s dobrými mravmi.

18. Podľa názoru konajúceho súdu je potrebné a spravodlivé poskytnúť v tomto konaní právnu ochranu právnomu predchodcovi žalobcu a následne žalobcovi, ktorý riadne uzatvoril dňa 23.4.2002 so spoločnosťou PROFIS SECURITY, spol. s r.o. zmluvu o postúpení práv a povinností zo zmluvy o výstavbe k predmetnej nehnuteľnosti, na základe ktorej podľa článku 1, bod 3 nadobudol nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva.

19. Pôvodný žalobca v čase podpisu zmluvy mohol vychádzať v otázke preukázania vlastníckeho práva len z výpisu z katastra nehnuteľností, kde bola spol. PROFIS SECURITY spol. s r.o. uvedená ako vlastník. Žalobca v čase podpisu zmluvy o postúpení práv a povinností zo zmluvy o výstavbe zo dňa 23. 4. 2002 nemohol mať reálnu vedomosť o tom, že medzi SBD Viktória a POLNOBANKOU a.s. a MERKÚRIA a.s. bola uzatvorená nejaká zmluva, na výpise z listu vlastníctva neboli uvedené žiadne ťarchy a nemohol teda ani pri vynaložení maximálnej obozretnosti a ostráživosti zistiť a mať vedomosť o tom, že by kupovaná nehnuteľnosť mohla mať právne alebo iné vady.

20. Žalobca podpísal zmluvu v dobrej viere v zápis v katastri nehnuteľností a zaplatil kúpnu cenu ,čo nebolo v konaní sporné.

21. Je potrebné poukázať aj na rozhodnutia Ústavného súdu SR, ktorý vo svojej najnovšej judikatúre pripúšťa poskytnutie ochrany vlastníckeho práva dobromyseľného nadobúdateľa, sp. zn. I. ÚS 549/2015 zo 16.3.2016. Ústavný súd SR tu uvádza, že princíp dobrej viery chrániť účastníkov súkromnoprávných vzťahov je jedným z kľúčových prejavov princípu právnej istoty, odvíjajúceho sa od princípu právneho štátu. Nadobúdateľovi vlastníckeho práva, pokiaľ toto právo nadobudol v dobrej viere, musí byť poskytnutá široká ochrana, pretože v opačnom prípade by si nikdy nemohol byť istým svojím vlastníctvom, čo by bolo v rozpore s poňatím materiálneho právneho štátu (porovnaj aj R14/2009). Otázkou dobrej viery takéhoto nadobúdateľa vlastníckeho práva sa všeobecné súdy musia vždy riadne zaoberať pri spochybňovaní jeho vlastníctva treťou osobou. Z odôvodnenia v citovanom Ústavnom náleze vyplýva, že Ústavný súd SR z hľadiska poskytovania ústavnoprávnej ochrany musí tak postaviť na rovnakú úroveň vlastnícke právo pôvodného vlastníka a nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti novým nadobúdateľom na základe dobrej viery.

22. Podľa čl.20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky má každý právo vlastníť majetok a vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Z tohto ustanovenia vyplýva povinnosť verejnej moci konať tak, aby do vlastníckeho práva jednotlivca sama nezasahovala, ale rovnako povinnosť poskytnúť vlastníkovi ochranu v prípade, keď je jeho vlastnícke právo rušené , či obmedzované zo strany tretích subjektov.

23. Jedným zo základných prejavov princípu právnej istoty v oblasti rozhodovacej činnosti súdov je aj ochrana konania osoby (fyzickej alebo právnickej), konajúcej v oprávnenej dôvere v právo, čo zahŕňa nielen konanie osoby v dôvere v samotný obsah príslušného právneho predpisu (práva), ale aj interpretáciu príslušného právneho predpisu a jeho aplikáciu v praxi príslušným orgánom verejnej moci (napr. kataster nehnuteľností alebo súd). Vlastníckemu právu, ktoré vlastník nadobudol zákonným spôsobom a v dobrej viere v právo musí byť poskytnutá právna ochrana. Dobrá viera nadobúdateľa vlastníckeho práva musí všeobecne požívať ústavnú ochranu tak, ako vlastnícke právo pôvodného

vlastníka, pretože vychádza zo základných princípov právnej istoty a ochrany nadobudnutých práv a súvisí s dôverou jednotlivcov v akty verejnej moci.

24. Vzhľadom na tú skutočnosť, že súd posúdil namietané zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 27.3.2002 a 3.4.2002 ako platné a vzhľadom na to, že žalobca získal vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti na základe riadne uzatvorenej zmluvy dospel súd k záveru, že nadobudnutie vlastníctva žalobcom bolo riadne preukázané.

25. Z listinného dokladu a to zmluvy o postúpení práv a povinností z 27.3.2002 a 3.4.2002 navyiac vyplýva, že nešlo o bezodplatný prevod práv a povinností, nakoľko spoločnosť APROX, s.r.o. (ako stavebník 70) sa v článku 3, bod 8 zaviazala, že stavebníkovi 1 zaplatí najneskôr do 15.4.2002 sumu 28.716.760 Sk (zmluva o postúpení práv a povinností zo dňa 27.3.2002) a sumu 6.182.162 Sk (zmluva o postúpení práv a povinností zo dňa 3.4.2002). Z hľadiska posúdenia platnosti zmluvy o postúpení práv a povinností nie je podstatnou náležitosťou dohoda o odplate. Zmluva o postúpení práv a povinností nie je ako typová zmluva upravená v Obchodnom zákonníku. V súlade s § 269 ods. 2 Obch. zák. môžu účastníci uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá. V predmetnej zmluve o postúpení práv a povinností účastníci zmluvy jasne a zrozumiteľne prejavili úmysel a cieľ toho, čo chceli dosiahnuť. Táto písomná zmluva obsahuje presný a zrozumiteľný predmet vzájomných záväzkov. Ako už bolo uvedené, zaplataenie odplaty za postúpenie práv zo zmluvy nie je podstatnou náležitosťou zmluvy a samotné nezaplataenie odplaty nemá za následok neplatnosť zmluvného vzťahu (zmluvy). Nezaplataenie odplaty za postúpenie práv a povinností môže mať za následok vymáhanie povinností na zaplataenie odplaty resp. odstúpenie od zmluvy, ale nemôže mať vplyv na jej platnosť.

26. Na základe predložených listinných dokladov právnym zástupcom žalobcu súd zistil, že uznesením Krajskej prokuratúry Bratislava zo dňa 8.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.1.2011, č.k. 2Kv/119/05-95 bolo rozhodnuté, že trestné stíhanie obvineného X. A. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 5 Trestného zákona, ktorý bol konateľom spol. APROX, s.r.o., bolo zastavené z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom. Z citovaného uznesenia vyplýva, že v čase podpisu zmluvy s SBD Viktória mal konateľ spoločnosti X. A. úmysel za postúpenie práv nezaplataiť. Tento záver bol však vykonanými dôkazmi vyvrátený, pretože bolo zistené, že napriek skutočnosti, že v ďalších zmluvách o postúpení práv a povinností medzi spol. APROX a ďalšími štyrmi spoločnosťami nie je uvedená cena, táto bola dohodnutá osobitne a bola i zaplataená, o čom svedčia i pokladničné doklady, podpísané obvineným A. a konateľmi ďalších spoločností, ako i výpovede obvineného a svedkov. Vykonanými dôkazmi bola tiež potvrdená obrana A., že nemal úmysel niekoho uviesť do omylu pri podpisovaní zmlúv o postúpení práv a povinností zo dňa 27.3.2002 a 3.4.2002. Tiež z vykonaného dokazovania vyplýva, že úmyslom strán, uzatvárajúcich zmluvy o postúpení práv a povinností, nebolo poškodenie SBD Viktória, resp. jej veriteľov POLNOBANKY a spol. MERKÚRIA (z odôvodnenia rozsudku NS SR sp. zn. 5Obo 66/2012).

27. Z dôvodu právnej istoty súd konštatuje, že v skutkovo a právne obdobných veciach už bolo rozhodnuté Krajským súdom v Bratislave. Ide o rozhodnutia č. k. 12Cbi/23/2004-583 zo dňa 26.4.2017, potvrdené rozsudkom NS SR 5Obo 7/2017 zo dňa 29.1.2019, č.k.16Cbi/21/2004-654 zo dňa 14.4.2015, potvrdené rozsudkom NS SR 3Obo 14/2016 zo dňa 21.6.2016, č.k. 13Cbi/23/2004-163 zo dňa 8.9.2015, potvrdené rozsudkom NS SR 1Obo 37/2015 zo dňa 4.10.2016.

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že žalovaný správca predmetnú nehnuteľnosť zapísal do súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu neoprávnene a nárok žalobcu na jej vylúčenie zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu je v zmysle ust. § 19 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní oprávnený. Preto súd rozhodol vo veci tak, že v súlade s cit. ust. zákona predmetný byt vylúčil zo súpisu majetku konkurznej podstaty, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže bol v konaní plne úspešný. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

30. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave, prostredníctvom Krajského súdu Bratislava, písomne,

v piatich vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa Exekučného poriadku.