

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16Csp/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205313
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719205313.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, právne zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, IČO: 45 018 201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému N. O.U., G.. XX.XX.XXXX, E. K. X. M. XXX/XX, XXX XX A. Ľ., o zaplatenie 5.354,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.638,97 Eur z titulu istiny, sumu 1.702,11 Eur z titulu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 19.12.2018, sumu 13,79 Eur z titulu dlžných poplatkov, zmluvný úrok 16,90 % ročne zo sumy 3.638,97 Eur od 20.12.2018 do 20.06.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.638,97 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola súdu doručená elektronicky cez portál ÚPVS dňa 29.10.2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5.354,87 Eur so zmluvným úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 3.638,97 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia, so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.638,97 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu Zmluvy o úvere č. 1598034729 (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorá bola uzatvorená medzi pôvodným veriteľom Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava (ďalej len „pôvodný veriteľ“) na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej dňa 01.06.2015. Zmluva o úvere bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy o úvere bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany pôvodného veriteľa žalovanému v celkovej výške 4.200,- Eur. Žalovaný podľa zmluvy o úvere sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa Predpisu splátok k zmluve o úvere. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere riadne a včas neplnil, resp. v dobe od uzavretia zmluvy o úvere splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru, v časti Zaplatené splátky. Pôvodný veriteľ si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere plnil riadne a včas a žalovanému dňa 01.06.2015 poskytol prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 4.200,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere riadne a včas nesplnil, pôvodný veriteľ po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 31.01.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6. Obchodných podmienok pre úver ku dňu 31.01.2017. Žalovaný

si ani napriek výzve svoj záväzok do dnešného dňa nesplnil. V zmysle Obchodných podmienok, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je naďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Zmluvnými stranami bola dojednaná úroková sadzba vo výške 16,90 % ročne. Nakoľko žalovaný dobrovoľne neplnil, podal voči nemu žalobu na súd, keď v konaní sa domáhal v súlade s Aktuálnym stavom úveru zaplatenia istiny s príslušenstvom spočívajúcim v zmluvných úrokoch vo výške 16,90 % ročne, v zákonom úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne, pričom ich výška je kapitalizovaná ku dňu predchádzajúcemu 20.12.2018 a od 20.12.2018 sa domáha zmluvných úrokov a úrokov z omeškania. Konkrétne žalobou sa domáhal zaplatenia dlžnej istiny spočívajúcej v nesplatenej časti poskytnutého úveru vo výške 3.638,97 Eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúcemu 20.12.2018 vo výške 1.702,11 Eur, čo v súčte predstavuje sumu istiny vo výške 5.354,87 Eur včítane dlžných poplatkov vo výške 13,79 Eur, keď žalobou ďalej uplatnil nárok na zmluvné úroky vo výške 16,90 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 3.638,97 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia, ďalej zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 3.638,97 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia. Dňa 20.12.2018 uzavrel pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 ako postupca a jeho spoločnosť ako postupník, Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere spolu s jej príslušenstvom. Postupca zároveň listom oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky.

2. Uznesením Sp.zn. 16Csp/100/2019-54 zo dňa 29.11.2019 súd žalovaného podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo žalovanému spolu so žalobou a jej prílohami doručené dňa 16.12.2019.

3. Na žalobu s prílohami a na uznesenie žalovaný reagoval podaním zo dňa neuvedeného, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.12.2019. V tomto podaní žalovaný uviedol, že súhlasí s miestnou príslušnosťou tunajšieho súdu na konanie, poukázal na to, že je dôchodcom, že má vek 74 rokov, keď jeho jediným príjmom je starobný dôchodok. Úver poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s., riadne spláca, na ďalšie dva úvery, ktorými je zaťažený, nemá dostatok finančných prostriedkov. Žalobca na uznesenie súdu Sp.zn. 16Csp/100/209-67 zo dňa 02.01.2020, ktoré bolo vydané podľa § 167 ods. 3 CSP, a ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 20.01.2020 nereagoval.

4. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie naposledy vo veci na deň 25.06.2020. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu, ako i žalovaný zúčastnili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v konaní predložil a označil na vykonanie žalobca, i žalovaný, keď zistil tento skutkový a právny stav:

6. Podľa predtlačenej formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička, uzavrela Poštová banka, a.s., a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička dňa 01.06.2015 (ďalej len „zmluva o úvere“). Poštová banka, a.s. zmluvu o úvere uzatvorila ako veriteľ, žalovaný ju uzatvoril ako dlžník. V časti 1/ zmluvy o úvere je uvedené číslo zmluvy: 1598034729, keď predmetom zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru zo strany veriteľa dlžníkovi vo výške 4.200,- Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach vo výške 123,- Eur. Strany zmluvy o úvere si dojednali i zmluvný úrok z úveru vo výške 16,90 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v dohodnutých mesačných splátkach s počtom 48 splátok s tým, že dátum splatnosti prvej splátky bol dojednaný na deň 20.07.2015. Každú ďalšiu mesačnú splátku sa žalovaný zaviazal uhradiť k 20. dňu v mesiaci. Dátum konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 20.06.2019. V zmluve o úvere je uvedená RPMN 18,30 %, priemerná RPMN je v zmluve uvedená 13,83 %. Celkové náklady na úver sú vyčíslené na čiastku 5.841,79 Eur. Touto zmluvou o úvere vznikol právnomu predchodcovi žalobcu, Poštovej banke, a.s. záväzok poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky dojednané v zmluve o úvere, ak splní podmienky stanovené veriteľom do výšky uvedenej v zmluve o úvere. Poskytnutím prostriedkov zo zmluvy o úvere vznikol žalovanému ako dlžníkovi záväzok tieto peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky, poplatky a plniť si ostatné povinnosti v zmysle zmluvy o úvere a Obchodných podmienok. V zmluve je uvedené, že právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia Obchodnými podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a právny poriadkom

Slovenskej republiky. Žalovaný ako klient banky vyhlásil, že svojim podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a že s nimi súhlasí. K zmluve o úvere bol vytvorený i Predpis splátok, z ktorého vyplýva výška mesačnej splátky, tiež koľko z mesačnej splátky pripadá na istinu, na úroky, ďalej splatnosť každej mesačnej splátky, splatnosť prvej pripadla na deň 20.07.2015, poslednej 48. na deň 20.06.2019. Mesačné splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci.

7. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli VOP Poštovej banky, a.s., účinné od 28.06.2014, ktoré žalobca pripojil k žalobe, a ktoré upravovali bližšie práva a povinnosti zmluvných strán, tiež Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery - dobrá pôžička Poštovej banky, a.s., účinné od 06.01.2014, ktoré tiež žalobca pripojil k žalobe. Z článku VI. bod 6.9 OP vyplýva, podľa písm. a/ oprávnenie banky vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, alebo jej časti. Z tohto istého článku bod 6.1 OP, dlžník je povinný splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných anuitných splátkach zahrňujúcich splátku istiny a úrokov a v prípade poistenia úveru dlžník spolu s mesačnými anuitnými splátkami uhrádza aj náklady spojené s poistením v termínoch a vo výške dohodnutých v zmluve o úvere. Z tohto istého článku bod 6.2 OP vyplýva, že dlžník je povinný Poštovej banke zaplatiť aj úroky z omeškania a dohodnuté poplatky uvedené v Sadzobníku poplatkov spôsobom uvedeným v predchádzajúcom bode. Z tohto istého článku bod 6.3 OP vyplýva, že splátky sú splatné dňom uvedeným v zmluve o úvere a sú splatené okamihom ich pripísania na úverový účet. Z článku V. bod 5.4 OP, dlžník je povinný platiť za poskytnutý úver úroky podľa dohodnutej úrokovej sadzby. Dlžník je povinný zaplatiť aj všetky poplatky spojené s úverom, ktorých výška je uvedená v Sadzobníku poplatkov, pričom nárok na úhradu poplatkov vzniká okamihom uzatvorenia zmluvy o úvere a bez ohľadu na to, či došlo k čerpaniu úveru. Z tohto istého článku bod 5.7 Poštová banka poskytnutý úver úročí dohodnutou úrokovou sadzbou. Ak je dlžník v omeškaní so splácaním úveru, dlžné sumy úročí banka dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je uvedená v Oznámení o úrokových sadzbách, a to až do času úplného splatenia omeškanej sumy. Z tohto istého článku bod 5.8 OP, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.9 OP, banka úročí predčasne splatnú časť úveru dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je uvedená v Oznámení o úrokových sadzbách, a to odo dňa, keď sa úver stal predčasne splatným až do okamihu úplného splatenia predčasne splatného úveru.

8. Žalobca v konaní predložil i Sadzobník poplatkov Poštová banka, a.s., účinný od 01.05.2015 (č.l. 19-20), príslušnú jeho časť.

9. Listom zo dňa 05.01.2017 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ vyzvala banka žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorú vyčíslila na čiastku 773,25 Eur pozostávajúcu z omeškanej splátky vo výške 762,- Eur, poplatkov vo výške 11,25 Eur, sankčný úrok vyčíslila na čiastku 0,10 Eur za každý deň omeškania. Súčasne žalovanému oznámila, že táto pohľadávka je ku dňu 04.01.2017 viac ako tri mesiace po lehote splatnosti. Ďalej vyzvala žalovaného, aby túto pohľadávku uhradil v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s tým, že ak k úhrade nedôjde, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení zmluvy o úvere. Právny predchodca žalobcu túto výzvu žalovanému doručoval prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., o čom svedčí podací hárok č. EPH 008589902 datovaný dňom 05.01.2017 (č.l. 6 spisu).

10. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31.01.2017 banka oznámila žalovanému, že svojim konaním podstatným spôsobom porušil zmluvu o úvere, keď úverová pohľadávka zo zmluvy k 31.01.2017 sa stáva predčasne splatnou v celom rozsahu. Banka vyčíslila dlžnú sumu na čiastku 3.855,91 Eur pozostávajúcu z dlžnej istiny 3.638,97 Eur, z dlžných úrokov 202,19 Eur, a z dlžných poplatkov 14,75 Eur. Vyčíslenú sumu žiadala uhradiť do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Táto výzva bola žalovanému doručovaná a aj doručená prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. dňa 06.02.2017 (č.l. 8 spisu).

11. Podľa listiny: „Aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018“ žalovaný mal splatené splátky splatné za obdobie od 20.07.2015 do 20.05.2016, splátku splatnú dňa 20.06.2016 uhradil len čiastočne v sume 99,- Eur, nasledujúce splátky už neuhradil, predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 31.01.2017 s vyčíslením nezaplatených splatných splátok v sume 2.956,16 Eur. Právny predchodca žalobcu zosplatlil úver pre neuhradenie splátky splatnej dňa 20.09.2016, so zaplatením tejto mesačnej splátky bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace ku dňu 05.01.2017, kedy právny predchodca

žalobcu upozornil výzvou zo dňa 05.01.2017 resp. upozornením žalovaného na porušovanie zmluvných podmienok a neplatenie včas a riadne mesačných splátok úveru. Právny predchodca žalobcu predčasne zosplatnil úver ku dňu 31.01.2017 pre neuhradenie mesačnej splátky splatnej dňa 20.09.2016.

12. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20.12.2018 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s., IČO: 31 340 890 ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 ako postupníkom, pričom touto zmluvou postúpil postupca na postupníka ku dňu účinnosti zmluvy pohľadávky spolu s príslušenstvom špecifikované v Prílohe č. 1 a č. 2, a to čo do právneho dôvodu osôb dlžníkov a výšok pohľadávok, pričom pohľadávky sú postupované so všetkým príslušenstvom a všetkými právami, povinnosťami a zabezpečovacími prostriedkami s nimi spojenými.

13. Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02.01.2019 pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., oznámila žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20.12.2018 medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 ako postupcom a BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 ako postupníkom bola pohľadávka banky voči žalovanému vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1598034729 zo dňa 01.06.2015 postúpená so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, ďalej je tu uvedené, že účet žalovaného bol zrušený dňa 19.12.2018, ďalej je tu vyčíslený aktuálny stav pohľadávky zo zmluvy o úvere zo dňa 01.06.2015, ktorý ku dňu 19.12.2018 bol v celkovej výške 5.354,87 Eur, z toho nesplatená istina bola vo výške 3.638,97 Eur a neuhradené úroky boli vo výške 1.702,11 Eur, neuhradené poplatky boli vo výške 13,79 Eur. Poštová banka, a.s., súčasne požiadala žalovaného, aby peňažné prostriedky na plnenie záväzku zo zmluvy o úvere vkladal na účet nového veriteľa BENCONT COLLECTION, a.s., uvedený v tomto oznámení. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému doručované prostredníctvom pošty, o čom žalobca predložil podací hárok č. EPH 148387343 Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica datovaný dňom 02.01.2019.

14. Žalobca predložil v konaní aj výpis z úverového účtu žalovaného za obdobie od 01.06.2015 do 18.12.2018 (č.l. 27-28 spisu), z ktorého vyplýva konečný stav istiny úveru k 18.12.2018 -3.638,97 Eur, zaplatená istina 561,03 Eur, zaplatené úroky 890,97 Eur a zaplatené poplatky 45,96 Eur. Nezaplatené splátky sú evidované v sume spolu 5.277,76 Eur a nezaplatené poplatky sú evidované spolu v sume 13,79 Eur, spolu po splatnosti je evidovaná suma 5.291,55 Eur na úverovom účte žalovaného.

15. Na pojednávaní dňa 25.06.2020 právny zástupca žalobcu predložil ďalší dôkaz, listinu označenú ako „Návratka Uznanie dlhu“, ktorá listina je podpísaná žalovaným dňa 28.03.2017 v A. L., keď v uvedenej listine žalovaný uviedol „dlžník v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v platnom znení ďalej len „OZ“ uznáva dlh voči banke v plnom rozsahu čo do dôvodu a čo do výšky; a to s prihliadnutím na pohľadávky a v zmysle § 558 OZ, ktorému porozumel. Zároveň sa zaväzuje dlh v celom rozsahu splatiť. Dlžník, si je vedomý, že okrem uznaného dlhu vo výške 3.959,74 Eur je povinný banke uhradiť i zmluvné úroky z istiny vo výške 16,90 % p.a. odo dňa po dni uznania dlhu do zaplatenia a úroky z omeškania z istiny vo výške 5,25 % p.a. odo dňa po dni uznania dlhu do zaplatenia“. Z uznania dlhu vyplýva, že dlh bol identifikovaný ako dlh vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. 1598034729 uzatvorenej medzi bankou ako veriteľom a dlžníkom vo výške 3.959,74 Eur, ktorý sa stal splatným dňa 31.01.2017 (č.l. 91 spisu).

16. Žalovaný predložil žiadosť zo dňa 01.06.2015 (č.l. 58-60 spisu), ktorou požiadaval pôvodného veriteľa Poštovú banku, a.s. o poskytnutie úveru v sume 5.000,- Eur, keď žiadosť je evidovaná pod č. 1598034729.

17. Ďalej žalovaný predložil na dôkaz, že spláca ďalšie úvery zmluvu o poskytnutí pôžičky na bývanie, ktorú uzatvoril dňa 12.05.2014 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok na sumu pôžičky 8.000,- Eur s dojednaním mesačnej splátky na splácanie 149,79 Eur a zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 26.02.2015 uzatvorenú so Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úver v sume 4.000,- Eur s dojednaním splácania mesačnou splátkou v sume 91,62 Eur.

18. Žalovaný pred súdom potvrdil, že uznanie dlhu zo dňa 28.03.2017 podpísal. Žalovanú sumu nenamietal, zmluvu o úvere uzatvoril, peňažné prostriedky si požičal, výšku dlhu nenamietal. Úver spočiatku splácal, neskôr ho prestal splácať, keďže potrebuje aj z niečoho žiť, pričom jeho jediným

príjmom je starobný dôchodok. Tento poberá v sume 450,- Eur mesačne. Žije sám, nehnuteľný majetok veľkej hodnoty nevlastní, len podiel v urbáre, ktorý má nepatrnú hodnotu. Býva v podnájme. Za podnájom platí približne 100,- Eur mesačne. Finančné prostriedky z úveru čerpal pre potreby syna. Syn mu nepomáha finančne úver splácať z dôvodu, lebo tento má problémy v podnikaní. Predmetný dlh nie je schopný splácať v žiadnych mesačných splátkach, keďže tak ako dokladal, spláca iné úvery. Splátkový kalendár preto pre neho nemá žiaden význam, keďže nemá dlh z čoho platiť ani v mesačných splátkach. Keď si uhradí stravu, náklady na lieky, čo je priemerne od 60,- do 70,- Eur na mesiac, pri príjme dôchodku a splácaní ostatných úverov tento nemá z čoho uhradiť ani v splátkach.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného

práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

32. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky.

35. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu dlhu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

36. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

37. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj do výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má takéto uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

38. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

39. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

40. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľským úverom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

41. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že v danej veci sa jedná o spotrebiteľský záväzkový vzťah, kde mali právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorenú Zmluvu o úvere č. 1598034729 dňa 01.06.2015. Právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvu o úvere ako veriteľ, žalovaný ju uzatvoril ako dlžník. Na základe zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 4.200,- Eur za zmluvne dohodnutých podmienok. Súd podrobil zmluvu o úvere súdnej kontrole z hľadiska ochrany žalovaného ako spotrebiteľa, hoci žiadnu obranu v tomto ohľadne nevzniesol a vyhodnotil ju ako zmluvu spotrebiteľskú, kde právny predchodca žalobcu (banka) konal v rámci svojho podnikania a obchodnej činnosti, keď v rámci tohto svojho podnikania a obchodnej činnosti poskytol žalovanému ako fyzickej osobe úver. Žalovaný pri uzatvorení zmluvného vzťahu nekonal v rámci svojho podnikania, preto má postavenie spotrebiteľa. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a

vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským, zmluva o úvere podlieha právnomu režimu § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, avšak prednostne právnomu režimu osobitného zákona, ktorý v čase uzatvorenia zmluvy o úvere bol platný a účinný, a to zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva uzavretá medzi veriteľom a žalovaným je typickou spotrebiteľskou zmluvou, má spotrebiteľský charakter napriek povahe tzv. absolútneho obchodu (§ 497 Obchodného zákonníka) s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, podľa ktorého touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy okrem iného i zo zmluvy o úvere. Typovo táto spotrebiteľská zmluva bola síce uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale nepochybne vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter, vzhľadom na charakter postavenia žalovaného ako spotrebiteľa, táto podlieha právnomu režimu § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a právnomu režimu už uvedeného zákona č. 129/2010 Z.z..

42. Medzi stranami nebolo sporné uzavretie zmluvy o úvere, na základe ktorej mal žalovaný poskytnutý úver v sume 4.200,- Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť veriteľovi na základe zmluvne dojednaných podmienok. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach 123,- Eur s tým, že splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 20.07.2015 a poslednej na deň 20.06.2019. Strany zmluvy o úvere si dojednali aj úrokovú sadzbu za poskytnutie úveru, resp. úrok z úveru v úrokovej sadzbe 16,90 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 48 pravidelných mesačných splátkach s tým, že splatnosť každej mesačnej splátky bola dojednaná k 20.-temu dňu v mesiaci. Zmluva o úvere obsahuje RPMN 18,30 %, priemernú RPMN 13,83 %, ako aj vyčíslenie celkových nákladov žalovaného ako spotrebiteľa na úver v čiastke 5.841,79 Eur, poistenie nebolo dojednané. Žalovaný porušil svoju povinnosť poukazovať právnomu predchodcovi žalobcu, teda pôvodnému veriteľovi mesačné splátky, preto právny predchodca žalobcu listom označeným ako Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 05.01.2017 upozornil žalovaného, že ku dňu 04.01.2017 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 773,25 Eur, keď pozostáva z omeškanej splátky vo výške 762,- Eur a poplatkov vo výške 11,25 Eur. Súčasne veriteľ, banka, vyzvala žalovaného na zaplatenie tejto sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Predmetná výzva bolo odoslaná pre žalovaného na pošte dňa 05.01.2017. Žalovaný v zmysle tejto výzvy pôvodného veriteľa neplnil, keď toto tvrdenie žalobcu v konaní žalovaný nerozporoval. Nerozporoval tvrdenie žalobcu, že pôvodný veriteľ ho výzvou zo dňa 05.01.2017 upozornil na neplnenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, teda na neplnenie splátok úveru v zmysle dojednaných zmluvných podmienok. Preto veriteľ listom zo dňa 31.01.2017, teda banka, označeným ako Výzva na úhradu dlžnej sumy oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka k 31.01.2017 sa stáva predčasne splatnou v celom rozsahu, keď súčasne vyčísli dlžnú sumu na 3.855,91 Eur, ktorú žiadal od žalovaného uhradiť v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaný v konaní nerozporoval, že banka vyhlásila úverovú pohľadávku predčasne splatnou v celom rozsahu ku dňu 31.01.2017, keď napokon táto skutočnosť vyplýva aj z dôkazu, ktorý predložil ako ďalší dôkaz žalobca v konaní, a ktorým je „Aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018“. Z tohto dôkazu vyplýva, že banka, teda pôvodný veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatným pre neuhradenie splátky žalovaným splatnej dňa 20.09.2016. Postupoval tak v zmysle zmluvných dojednaní v Obchodných podmienkach banky, konkrétne vyplývajúcich z čl. VI bod 6.9 písm. a/ Obchodných podmienok banky, keď predčasné zosplatenie úveru žalovaný v konaní tiež nerozporoval. Žalobca predložil dôkaz o doručovaní predčasného zosplatenia úveru v podobe fotokópie poštovej doručky (č.l. 8 spisu), z ktorej vyplýva, že predčasné zosplatenie úveru žalovanému bolo doručené dňa 06.02.2017.

43. Právny predchodca žalobcu pristúpil k predčasnému zosplateniu úveru tiež v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého k zosplateniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V posudzovanom spore žalobca preukázal, že k predčasnému zosplateniu dlhu došlo v zmysle zmluvných dojednaní a v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

44. Z hľadiska prejednávaneho sporu súd posudzoval i skutočnosť, či nárok žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčaný. Premlčacia doba v posudzovanom prípade je trojročná (§ 101 Občianskeho

zákonníka) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka), začala táto plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna (predčasná) splatnosť úveru (§ 103 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca žalobcu mimoriadnu (predčasnú) splatnosť úveru vyhlásil pre splátku splatnú v mesiaci september 2016, konkrétne splatnú dňa 20.09.2016. Preto veriteľ si mohol uplatniť svoje právo zo spotrebiteľskej zmluvy na súde najskôr 21.09.2016, kedy sa dostal žalovaný do omeškania („actio nata“). Z týchto dôvodov v posudzovanom prípade začala plynúť premlčacia doba dňa 21.09.2016. Vzhľadom na to, že ide o dobu určenú podľa rokov, táto doba končí dňom, ktorý sa číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína (§ 122 Občianskeho zákonníka). Touto udalosťou podľa § 103 Občianskeho zákonníka je zročenosť nesplnenej splátky, teda 20.09.2016, a preto premlčacia doba v posudzovanom prípade by končila dňa 20.09.2019. Žaloba bola podaná na súde dňa 29.10.2019. Počas plynutia premlčacej doby však došlo k ďalšej právnej skutočnosti, ktorú žalobca preukázal, a ktorú skutočnosť žalovaný v konaní potvrdil, a to k písomnému uznaniu dlhu žalovaným vyplývajúceho z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy čo do dôvodu a čo do výšky, ku ktorému došlo dňa 28.03.2017 (č.l. 91 spisu). Podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, premlčacia doba plynie od uplynutia tejto lehoty. V písomnom uznaní dlhu nie je uvedená lehota na plnenie, preto právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy sa premlčuje za 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu dlhu došlo, keď k uznaniu došlo dňa 28.03.2017, preto sa premlčuje uplynutím posledného dňa tejto 10 ročnej premlčacej doby, ktorá by márne uplynula dňa 28.03.2027. Nakoľko žalobca podal žalobu na súde počas plynutia tejto premlčacej doby, konkrétne dňa 29.10.2019, právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané. Otázkou premlčania sa súd zaoberal z úradnej povinnosti vzhľadom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. V čase, keď žalovaný písomne uznal dlh vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy čo do dôvodu a čo do výšky, právo veriteľa nebolo vzhľadom na vyššie uvedené premlčané.

45. Ďalej súd preskúmal samotnú zmluvu o úvere a to opätovne z úradnej povinnosti, napriek tomu, že žalovaný žiadnu obranu nevzniesol a to vzhľadom k tomu, že tento v konaní má postavenie spotrebiteľa a to z hľadiska zákona č. 129/2010 Z.z., či táto obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti v zmysle § 9 ods. 2.

46. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta, právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo tovaru alebo služby neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j/ odplatu podľa osobitných predpisov,
k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
m/ právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
n/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
o/ prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
p/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
q/ upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
r/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
s/ výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
t/ informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
u/ právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
v/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
x/ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
y/ názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
aa/ názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

47. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/,
d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e/ veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

48. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

49. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

50. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“).

51. Podľa § 3 nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 %-ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

53. Súd po preskúmaní zmluvy o úvere dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., obsahuje najmä dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, ďalej ročnú percentuálnu mieru nákladov, dojednanú úrokovú sadzbu, priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov, tiež vyčíslenie celkových nákladov žalovaného, ako aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov. Veriteľ (banka) konal v rámci svojho podnikania a obchodnej činnosti pri uzatvorení zmluvy o úvere, keď v rámci tohto poskytol žalovanému ako fyzickej osobe úver. Žalovaný pri uzatvorení zmluvného vzťahu nekonal v rámci svojho podnikania, preto má postavenie spotrebiteľa. Spotrebiteľský úver neslúžil na podnikanie žalovaného. Žalovaný spotrebiteľskú zmluvu uzatvoril ako občan, fyzická osoba. Úver bol poskytnutý v čiastke 4.200,- Eur, ktorá skutočnosť nebola sporná, splátky boli dojednané vo výške 123,- Eur mesačne, úroková sadzba bola dojednaná vo výške 16,90 % ročne, RPMN je uvedená v zmluve 18,30 %, priemerná RPMN v zmluve o úvere je uvedená 13,83 %, splatnosť prvej splátky je uvedená 20.07.2015, poslednej dňa 20.06.2019, čo je konečná splatnosť celého úveru, žalovaný sa zaviazal splácať úver v 48 mesačných pravidelných splátkach, ktoré boli splatné vždy ku 20. dňu v mesiaci. K zmluve bol vyhotovený i predpis splátok, z ktorého je zrejme, aká suma zo splátky pripadla na istinu, na úrok.

54. Súd ďalej preskúmal nárok žalobcu z hľadiska výšky uplatnenej pohľadávky, či tento nárok je v súlade so zákonnou úpravou a so zmluvnými dojednaniami. Žalovaný vyčerpal úver podľa úverovej zmluvy v plnej výške, t.j. v sume 4.200,- Eur, ktorá skutočnosť v konaní nebola sporná a napokon, ktorá skutočnosť vyplýva i z obsahu samotnej zmluvy o úvere, ako aj z listiny predloženej žalobcom „Aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018“. Z tohto dôkazu vyplýva, že žalovaný ku dňu 18.12.2018 dlhuje na istine úveru sumu 3.638,97 Eur, ktorá suma dlžnej istiny korešponduje vyčísleniu pohľadávky žalobcu resp. jeho právneho predchodcu ku dňu predčasného zosplatnenia úveru na istine k 31.01.2017, teda v sume 3.638,97 Eur. Po predčasnom zosplatnení úveru dlh žalovaného na istine nenarastal, žalobca uplatnil v konaní nárok na zaplatenie dlžnej istiny i po postúpení pohľadávky, ako i po predčasnom zosplatnení úveru v čiastke 3.638,97 Eur, ktorú sumu dlžnej istiny žalovaný v konaní nenamietal. Nakoľko žalovaný výšku žalovanej istiny žiadnym spôsobom nespochybnil, a nakoľko táto výška istiny vyplýva z uvedených dôkazov predložených žalobcom, pričom žalovaný nepreukázal, že by po podaní žaloby na súd na istine žalobcovi plnil, súd uložil povinnosť žalovanému z titulu dlžnej istiny zaplatiť sumu 3.638,97 Eur. Túto sumu súd uložil povinnosť žalovanému uhradiť z titulu istiny nevráteného úveru.

55. Žalobca v konaní uplatnil nárok i na zaplatenie dlžných úrokov ku dňu 19.12.2018 vyčíslených na sumu 1.702,11 Eur, ako i nárok na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 16,90 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru 3.638,97 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia. Je nepochybné, že strany úverovej zmluvy si dojednali zmluvné úročenie úveru sadzbou 16,90 % ročne, čo vyplýva z obsahu úverovej zmluvy. Preto súd žalobcovi prisúdil tento nárok, ktorý žalovaný tiež nerozporoval,

avšak len v časti, v ktorej žalobca žiadal prisúdiť vyčíslené úroky ku dňu 19.12.2018 v sume 1.702,11 Eur, keď ďalej prisúdil žalobcovi súd nárok i na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 16,90 % ročne zo sumy nesplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 3.638,97 Eur od 20.12.2018, avšak nie do zaplatenia ale len do 20.06.2019, čo bola dojednaná končená splatnosť celého úveru, tak ako to vyplýva zo zmluvy o úvere. Splatnosť poslednej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 20.06.2019, odplata za poskytnutie úveru v podobe dojednaných úrokov z úveru bola dohodnutá vo výške 16,90 % ročne. V prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 16,90 % ročne zo sumy istiny 3.638,97 Eur od 21.06.2019 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol. Vychádzal pri tom z právneho názoru vysloveného v uznesení NS SR Sp.zn. 5Cdo 42/2020 zo dňa 16.06.2020, z ktorého vyplýva „že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“.

56. Žalobca v konaní uplatnil i nárok na zaplatenie sumy 13,79 Eur z titulu dlžných poplatkov, keď aj tento nárok súd žalobcovi ako dôvodný prisúdil, žalovaný sa zaviazal v zmluve o úvere platiť poplatky a to v časti 3/ za výzvu na splatenie celého úveru 3,50 Eur, za 1. upomienku pri omeškaní splátky 10,- Eur a za upozornenie pred výzvou na splatenie úveru vo výške poštovného v zmysle Tarify SP, a.s., čo v súdenom prípade činilo 1,25 Eur. Všetky tieto úkony žalobca v konaní preukázal, preto za uvedené má žalobca nárok na zaplatenie dojednaných poplatkov, ktoré vyčíslil na sumu 13,79 Eur, ktorá suma nepresahuje sumu dojednaných poplatkov za tieto úkony priamo v zmluve o úvere, čo je čiastka 14,75 Eur. Žalobca má preto nárok voči žalovanému na zaplatenie i týchto poplatkov v žiadanej výške 13,79 Eur, keď súd je rozsahom žaloby viazaný a nemôže prisúdiť viac, než je žiadané. Na tieto poplatky sa žalovaný zaviazal priamo v zmluve o úvere. Nepreukázal, že by ich žalobcovi uhradil, výšku nerozporoval, preto súd žalobcovi i tento nárok priznal.

57. Posledný nárok, ktorý žalobca uplatnil žalobou je nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy istiny nesplateného úveru 3.638,97 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia, keď v tejto časti súd žalobu žalobcu tiež posúdil za dôvodnú. Žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej istiny podľa § 517 ods. 1 prvá veta a podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania v zmysle tohto ustanovenia je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške a preto súd žalobe žalobcu o zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej istiny vyhovel. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní od 20.12.2018, pričom jeho omeškanie trvá. Preto žalobca dôvodne voči žalovanému uplatnil nárok na tieto úroky z omeškania.

58. Aktívna legitimácia žalobcu je v konaní preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2018 v spojení s výpisom z prílohy k nej, keď žalobca v konaní touto zmluvou preukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho nároku o ktorý v konaní ide v zmysle ustanovenia § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. predmetnú pohľadávku s príslušenstvom počas súdneho konania postúpila na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., teda v tomto konaní na žalobcu.

59. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

61. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

62. V konaní žalobca síce nemal plný úspech vo veci, ale mal neúspech v nepatrnej časti, preto mu súd prisúdil nárok voči žalovanému na plnú náhradu trov konania, t.j. v rozsahu 100 %.

63. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).