

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/2029/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119449238
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119449238.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému: N. Š., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. Ú. XXX/XX, XXX XX J., o vymoženie 5609,03 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ďordovičom st., so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín, pod sp. zn. 32EX 462/19, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.11.2019 domáhal od povinnej vymoženia 5609,03 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11Csp/17/2019 zo dňa 19.03.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 07.05.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 12.12.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ďordoviča st., so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 32EX 462/19.

3. Dňa 16.12.2019 súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 19.12.2019. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 01.04. 2020.

4. Povinná návrhom na zastavenie exekúcie žiadala zastaviť exekúciu z dôvodu ohrozenia koronavírusu.

5. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že vymáhaný peňažný nárok, ktorý je predmetom exekúcie je priznaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého bola povinná zaviazaná na plnenie z titulu nesplatenej pôžičky. Zároveň uviedol, že prostriedky procesnej obrany voči jemu uplatnenému nároku povinná počas základného konania neuplatnila a odpor voči exekučnému titulu nepodala. Na záver právny zástupca oprávneného uviedol, že nakoľko v návrhu povinnej na zastavenie exekúcie absentuje kvalifikovaný právny dôvod v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku brániaci vymáhateľnosti oprávneným uplatneného nároku, so zastavením exekúcie nesúhlasí a na podanom návrhu na vykonanie exekúcie trvá aj naďalej.

6. Súdny exekútor dňa 15.04.2020 postúpil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie. K predmetnému návrhu na zastavenie exekúcie sa súdny exekútor nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej vety a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

13. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd ďalej uvádza, že môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku v platnom znení spolu s vyjadrením oprávneného. Súd preskúmaním návrhu povinnej na zastavenie exekúcie konštatuje, že tento bol podaný v zmysle ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, teda po zákonom stanovenej lehote a takto podaný návrh nemá odkladný účinok. Povinná v ňom môže namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, tzn. po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinná môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť

povinného. Povinná musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými dôkazmi. Neskoršie návrhy povinnej na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

15. Súd aj napriek vyššie uvedenému konštatuje, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je nedôvodný a to z dôvodu, že povinná vo svojom návrhu nepreukázala žiadne skutočnosti ako ani nedoložila žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. V návrhu na zastavenie exekúcie povinná poukazovala len na mimoriadnu epidemiologickú situáciu, ktorá je spojená so šírením koronavírusu. Súd v tejto súvislosti uvádza, nepriaznivá mimoriadna epidemiologická situácia spôsobená šírením koronavírusu nie je kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že povinná nepreukázala, že by v čase po vzniku exekučného titulu do podania návrhu na vykonanie exekúcie nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo by bránili jeho vymáhateľnosti. Súd tak dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.