

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202921
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5417202921.11

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 a žalovaných: 1/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX/XXX, X., 2/ W. I., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. E. č. XXXX, E. nad P. a 3/ P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX/XXX, X., žalovaní 1/ až 3/ právne zast. Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o zaplatenie 1.508,51 eur s príslušenstvom vzájomnej žalobe o zaplatenie 174,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie 174,- eur zastavuje.

II. Strana žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtňa č. 48, IČO: 35 831 154 je povinná zaplatiť žalovaným trovy konania vo výške 77 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 15.08.2017 pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a.s.), prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal pôvodného žalovaného M. V. na zaplatenie sumy 1.508,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Dňa 20.12.2017 právny zástupca pôvodného žalobcu a spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 (ďalej len „Intrum Slovakia s.r.o.“) podali na tunajší súd návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. V predmetnom návrhu žalobca a spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. navrhli, aby súd v zmysle ust. § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu. V uvedenom návrhu spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. v zmysle § 80 ods. 2 CSP vyhlásila, že súhlasí so vstupom do tohto konania namiesto pôvodného veriteľa - žalobcu v tomto konaní. Svoj návrh žalobca a Intrum Slovakia s.r.o. odôvodnili tým, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (zo dňa 30.06.2017), ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. K návrhu predložili prílohu č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky a oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím poštovým hárkom. Súd má preukázané, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom, ktoré postúpenie bolo oznámené žalovanému ako dlžníkovi, došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania a preto podľa § 80 ods. 2 CSP rozhodol uznesením sp. zn. 7Csp/37/2017 zo dňa 29.01.2018 o pripustení zmeny žalobcu.

3. Nakoľko mal tunajší súd preukázané, že pôvodnému žalovanému bola rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8Ps/3/2014 zo dňa 04.12.2014 obmedzená spôsobilosť na právne úkony uznesením sp. zn. 7Csp/37/2017 zo dňa 29.01.2018 ustanovil žalovanému procesného opatrovníka

v konaní. Tunajší súd následne v konaní zistil, že žalovaný zomrel. U uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 5D/10/2018 zo dňa 30.05.2018, ktorým sa skončilo dedičské konanie po žalovanom mal súd preukázané, že do okruhu dedičov boli zaradené deti žalovaného, a to C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XXX, X., W. I., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. R. E. XXXX, E. nad P. a P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XXX, X., ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine, každý v zákonomnom podiele 1/3-ina. Súd preto uznesením sp. zn. 7Csp/37/2017 zo dňa 04.06.2018 rozhodol o pokračovaní s dedičmi žalovaného.

4. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7Csp/37/2017 zo dňa 07.08.2018 súd zamietol žalobu žalobcu, vo výroku II. uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ až 3/ sumu 174 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Okrem toho súd vo výroku III. tohto rozsudku priznal žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Žalobca dňa 24.09.2018 podal na tunajší súd odvolanie voči výroku II. a III. rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7Csp/37/2017 zo dňa 07.08.2018.

5. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6Co/304/2018 zo dňa 18.03.2020 rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7Csp/37/2017 zo dňa 07.08.2018 vo výrokoch II. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti (t. j. vo výroku I.) zostal rozsudok nedotknutý. Krajský súd v uznesení stanovil ďalší postup okresného súdu, keď uviedol, že súd primárne vydá rozhodnutie o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., ktoré doručí obidvom stranám a po právoplatnosti tohto rozhodnutia vytýči pojednávanie.

6. Tunajší súd v intenciách uznesenia odvolacieho súdu uznesením sp. zn. 7Csp/37/2017 zo dňa 12.05.2020 rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2020.

7. Súd následne nariadil pojednávania na 25.06.2020. Právny zástupca žalobcu sa z pojednávania ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania a navrhol, aby súd rozhodol vo veci bez jeho účasti. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalovaných 1/ až 3/, ktorý zobral späť vzájomnú žalobu o zaplatenie 174 eur v celom rozsahu a ohľadom trov žiadal, aby súd tieto rozdelil podľa pomeru úspechu jednotlivých strán.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Nakoľko žalovaní 1/ až 3/ zobrali vzájomnú žalobu v celom rozsahu späť, súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení a konanie o vzájomnej žalobe o zaplatenie 174,- eur zastavil.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

17. Odvolací súd uložil tunajšiemu súdu v novom rozhodnutí rozhodnúť aj o náhrade trov konania v zmysle § 369 ods. 3 CSP.

18. V predmetnej veci tunajší súd zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie 1.508,51 eur rozsudkom sp. zn. 7Csp/37/2017 zo dňa 07.08.2018. V tejto časti konania boli v celom rozsahu úspešní žalovaní 1/ až 3/ a preto im v zmysle § 255 ods. 1 CSP patrí v tejto časti náhrada trov konania. Súd zastavil konanie o vzájomnej žalobe o zaplatenie 174,- eur, nakoľko žalovaní 1/ až 3/ zobrali vzájomnú žalobu späť v celom rozsahu. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP, pričom zavinením zastavenia konania je i späťvzatie žaloby. Preto v časti konania o vzájomnej žalobe o zaplatenie 174,- eur patrí náhrada trov konania žalobcovi. V zmysle uvedeného súd aplikoval § 255 ods. 2 a priznal nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu sporových strán. Žalobca bol v predmetnom konaní úspešný v sume 174,- eur, čo je 11,5 % (zastavenie konania o zaplatenie 174 eur) a žalovaní 1/ až 3/ boli v spore úspešní v sume 1.508,51 eur, čo je 88,5 % (zamietnutie žaloby o zaplatenie 1.508,51 eur). Pomer úspechu žalobcu a žalovaných 1/ až 3/ je 11,5 % : 88,50 %, teda žalovaní 1/ až 3/ boli v konaní úspešní v rozsahu 77 %.

19. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie.
(§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).