

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120207167
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120207167.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. G., nar. XX.X.XXXX a R. G., nar. X.X.XXXX, deti rodičov otca: W. B. G., L. XX.X.XXXX, trvale bytom v Košiciach, Š. XX a matky: W. X. G., L. XX.X.XXXX, trvale bytom v Košiciach, Š. XX, prechodne bytom v Košiciach, Y. X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na neodkladné opatrenie zo dňa 18.06.2020 sa navrhovateľ ako otec maloletých detí domáha, aby súd vydal neodkladné opatrenie v znení: „Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi jeden deň v párny týždeň v roku v dňoch sobota alebo nedeľa, v pravidelnom striedaní v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. Počas školských letných prázdnin vrátane 2020 je otec oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi minimálne 14 dní súvisle vrátane prenocovaní tak aby bolo možné naplánovať vzájomnú dovolenku aj k moru.“. Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že manželstvo rodičov maloletých detí nebolo rozvedené v konaní o rozvod manželstva vedenom na Okresnom súde Košice I pod č. k 21P/134/2013-46, že rozsudkom zo dňa 11.12.2013 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 11P/118/2013, že rozvodové konanie bolo právoplatne zastavené a že všetky rozhodnutia súdu nadväzujúce na toto konanie strácajú účinnosť zo zákona, že rozsudok, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky je právne neúčinný, pričom právoplatnosť a vykonateľnosť bola vykonaná na základe nezákonnej fikcie doručenia. Navrhovateľ ďalej poukazuje na prax súdov v otázke neúčinnosti rozhodnutí, s tým že na jeho prípad možno aplikovať predmetnú súdnu prax. Navrhovateľ poukazuje na to, že styk otca s maloletými deťmi je realizovaný pravidelne s poradami psychosociálneho centra a ÚPSVaR, zo strany matky však došlo k určitej nepripravenosti maloletých detí v zmysle nariadenia súdu o čom svedčia spísané úradné záznamy na PZ - Staré mesto Košice, zároveň boli podané dva návrhy na výkon rozhodnutia avšak o poslednom zo dňa 17.05.2020 vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 21Em/4/2020 nebolo k dnešnému dňu (pozn. súdu - 18.06.2020) rozhodnuté. Navrhovateľ uvádza, že deti ho samé vyzvali, aby cez letné prázdniny roku 2020 absolvovali dovolenku pri mori, s tým že ich mama s uvedeným súhlasí, že materiálne dovolenku zabezpečí rodina navrhovateľa, že manželka s navrhovateľom nijako nekomunikuje, že manželka nepodáva povinné správy o zdravotnom stave detí, že manželka navrhovateľa pred deťmi ohovára nepravdami, pričom jeho vzťah s deťmi preukázateľne napreduje a deti chcú s ním tráviť viac času. Z dôvodu, že sa navrhovateľ s manželkou nevie dohodnúť na styku s deťmi počas prázdnin roku 2020, ako aj na základe komplikácií vyvolaných nepravdivosťou styku sa stane, že aj tri týždne po sebe nie je v styku s deťmi. Záverom navrhovateľ informuje súd o tzv. poručníckej mafii a o disciplinárnom previnení znalca. K návrhu otec pripojil listinné dôkazy zachytené v elektronickej podobe, a to uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/134/2013 zo dňa 22.06.2015, rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/118/2013 zo dňa

11.12.2013, uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/169/2015 zo dňa 27.11.2017., návrh na rozvod zo dňa 10.09.2019 - Okresný súd Košice I sp. zn: 21P/134/2013, návrh na začatie konania na úpravu práv a povinností doručený dňa 17.09.2013 - Okresný súd Košice I sp. zn: 11P/118/2013, návrh na výkon rozhodnutia zo dňa 12.09.2018 - Okresný súd Košice I sp. zn: 18P/169/2015, návrh na výkon rozhodnutia zo dňa 17.05.2020 - Okresný súd Košice I sp. zn: 18P/169/2015.

2. Vykonanou lustráciou súd zistil, že na tunajšom súde prebiehalo, resp. aj naďalej prebieha viacero konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G..

3. Okresný súd Košice I v konaní o úpravu styku vedenom pod sp. zn. 11P/118/2013 zveril súd rozsudkom zo dňa 11.12.2013 obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil.

4. Okresný súd Košice I v konaní o úprave styku otca s maloletými deťmi vedenom pod sp. zn. 18P/169/2015 súd rozsudkom zo dňa 27.11.2017 upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý prvý víkend v mesiaci v sobotu od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny, každý tretí víkend v mesiaci v nedeľu od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny, každý Veľkonočný pondelok od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny a každý druhý sviatok vianočný od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny.

5. Zo znaleckého posudku č. 42/2016 C.. B. B., klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých vypracovaného taktiež v predmetnom konaní súd zistil, že maloletý B. uviedol, že bol svedkom viacerých negatívnych až agresívnych situácií, ktoré vyvolal navrhovateľ (napr. škrtenie matky maloletého navrhovateľom, hádka a následné ťahanie za vlasy krstnej mamy maloletého, vyhrážky susedom, že ho dobije, že ho podpáli, aj dom aj auto). Maloletý Ladislav ďalej uviedol, že má z otca stres, mával aj zlé sny a viac krát sa noci pocikal. Zo záveru znalkyne vyplýva, že: „...Maloletý je pri v neprirodzenom strehu, stráca svoju detskú uvoľnenosť, snaží sa kontrolovať svoje správanie a situácie, sleduje otcovu mimiku a reakcie...“ Ďalej súd zistil, že maloletá R. uviedla, že bola svedkom toho ako navrhovateľ ťahal mamu za vlasy a chytil ju pod krk. Zo záveru znalkyne vyplýva, že: „...vzťah k otcovi je neurčitý, citovo skôr odcudzený, s prevahou úzkostných asociácií a vedomo odmietavým postojom.“

6. Z pripojeného spisu týkajúceho sa rozvodového konania rodičov vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/141/2015 súd z úradného záznamu Okresného súdu Košice I z výsluchu maloletých detí konanom dňa 22.11.2016 zistil, že deti opakovane zdôraznili, že sa s otcom stretávať nechcú, čo mu aj povedali ale on to ignoruje, zároveň že maloleté deti boli svedkami toho ako otec bil ich mamu, a že sa necítia pri ňom bezpečne.

7. Zo znaleckého posudku znalca C.. T. S., znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 4/2017 vypracovaného v rozvodovom konaní rodičov vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 11P/141/2015 súd zistil, že u maloletých detí v súčasnosti prevláda k otcovi kritický negatívny vzťah a že sa s otcom nechcú stretávať, pričom pri hlbšej analýze sa deti nezávisle vyjadrili, že by sa chceli s otcom za určitých podmienok stretávať.

8. Zo znaleckého posudku znalca C.. E. T., znalec v odbore Psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, psychológia detí, č. 7/2017 vypracovaného taktiež v rozvodovom konaní rodičov vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 11P/141/2015 súd zistil, že rozumové schopnosti navrhovateľa sú rozvinuté v pásme vysokého nadpriemeru, otcova racionálna kontrola správania je slabšia. Náročné situácie prinášajú utlmenie racionálnych kontrolných mechanizmov a dokážu vyvolať výrazné emocionálne, nedostatočne kontrolované reakcie či impulzívne správanie. Osobnosť otca je výrazne dominantná, akcentovaná, zdôraznené sú črty egocentrizmu, narcizmu, podozrievavosti a infantilizmu. Otec si vlastnú rodinu idealizuje, nedostatočne rozlišuje medzi vlastnými prianiami a správaním a túžbami detí a manželky, keď svoj vlastný negatívny vplyv nevníma dosť komplexne. V náročných rodinných situáciách nemá komplexný náhľad a porozumenie k hlbokým pocitom a problémom detí, zároveň však navrhovateľ preukázal snahu priblížiť sa k deťom hoci aj časovo obmedzeným kontaktom. Znalec odporučil upraviť styk maloletých detí s otcom a úplne vylúčiť ostatné, s matkou detí vopred nedohodnuté termíny a formy stretnutí maloletých detí s otcom. Znalec odporúča prvý rok stretnutí na verejných priestranstvách.

9. V pripojenom spise týkajúceho sa rozvodového konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/141/2015 C.. T. V., znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, v znaleckom posudku č. 157/2016 podaného vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného otca, stíhaného za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v konaní ČVS: ORP-1788/1-VYS-Ke-2015, uviedla, že otec je osobnosť dominantná a ovládajúca so zníženou frustračnou toleranciou a tendenciou k afektom a paranoidnými percepciami.

10. Uznesením zo dňa 27.06.2018 Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/80/2018 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnom konaní žiadal, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi jeden deň v páry týždeň v roku v dňoch sobota alebo nedeľa v pravidelnom striedaní v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod., počas školských letných prázdnin vrátane 2018 je otec oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi od 13.7. do 31.7. v roku súvisle tak, aby bolo možné naplánovať vzájomnú dovolenku.

11. Na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.6.2019 Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp.zn. 21P/93/2019 uznesením zo dňa 19.06.2019 rozhodol, takto: „I. Otec je o p r á v n e n ý mať maloletú u seba počas letných prázdnin od 1. júla od 9.00 hod. do 14. júla do 19.00 hod. II. Matka je p o v i n á maloleté deti na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať mu ich pred svojím bytom, kde je otec p o v i n n ý ich po ukončení stretnutia matke odovzdať. III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .“. Proti predmetnému uzneseniu podala matka dňa 15.7.2019 odvolanie, ktorým žiada napadnuté uznesenie zrušiť. O tomto odvolaní Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením sp. zn. 7CoP/191/2019 zo dňa 12.11.2019 tak, že odvolanie ako oneskorené odmietol.

12. Okresný súd Košice I uznesením dňa 13.8.2019 sp. zn. 18P/113/2019 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V podanom návrhu sa otec domáhal úpravy styku s maloletými deťmi, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas školských letných prázdnin 2019 od 23.8.2019 od 9:00 hod. do 1.9.2019 do 19:00 hod. súvisle z dôvodu plánovania spoločnej dovolenky. Proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec, pričom Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 18CoP/223/2019 zo dňa 30.9.2019 odvolacie konanie zastavil.

13. Z predmetného pripojeného spisu súd zo zápisnice o výsluchu maloletých detí vykonaného dňa 24.02.2020 zistil, že obe maloleté deti chcú aby stretávanie s otcom ostalo ako doteraz, pričom maloletý B. uviedol, že by bol s otcom aj počas letných prázdnin v mesiaci júl po dobu dvoch týždňov, avšak maloletá R. výslovne uviedla, že nechce byť s otcom počas letných prázdnin.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

24. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

25. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

27. Podľa čl. 4 súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

28. Civilný mimosporový poriadok predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis) a v § 360 a nasl. upravuje iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd predovšetkým zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, ktorý v § 325 ods. 2 uvádza demonštratívny výpočet príkladov neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť. Neodkladné opatrenie je v zmysle zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené nariadiť iba vtedy, ak sa osvedčí tvrdenie, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

29. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je najdôležitejší záujem maloletého dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

30. V súlade vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k jednoznačnému záveru, že otec neosvedčil potrebu pre nariadenie neodkladného opatrenia, resp. potrebu neodkladného zásahu súdu z dôvodu, bez toho aby nedošlo k ohrozeniu najlepšieho záujmu maloletých detí.

31. Otec v návrhu žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s deťmi jeden deň v páry týždeň v roku, v dňoch sobota alebo nedeľa, v pravidelnom striedaní v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., pričom však Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 18P/169/2015 zo dňa 27.11.2017 upravil styk otca s maloletými deťmi, na základe riadne zisteného skutkového stavu a na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania vo veci samej. Súd je toho názoru, že takto upravený styk je dostatočný a že takýmto spôsobom je zabezpečená aj realizácia rodičovských práv a povinností otca, spolu s ochranou práv maloletých detí. Okrem toho otec žiadal neodkladným opatrením upraviť styk s maloletými deťmi počas letných prázdnin 2020 (bez bližšej

špecifikácie - pozn. súdu) tak aby bolo možné naplánovať spoločnú dovolenku aj k moru minimálne na 14 dní vrátane prenocovaní. V podanom návrhu otec uvádza, že syn mu povedal, že matka ich (maloleté deti - pozn. súdu) pustí s otcom na dovolenku, teda už iba s poukazom na toto tvrdenie otca, nie je potrebné aby súd autoritatívne upravil pomery účastníkov konania vo vzťahu k dovolenke pri mori.

32. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd zohľadnil najmä vyjadrenia maloletých detí, vyššie uvedené znalecké posudky a zdravotné záznamy z ktorých vyplýva, že nepretržitý viacdenný styk otca s maloletými deťmi, by mal negatívny dopad na maloleté deti. Otec sa pritom s maloletými deťmi stretáva a tak nedochádza k úplnému prerušeniu väzieb medzi otcom a maloletými deťmi. Pre objektívne posúdenie najlepšieho záujmu maloletých detí je však nevyhnutné vykonať rozsiahle dokazovanie zamerané na zistenie skutočného stavu. Takéto dokazovanie pritom výrazne presahuje rámec a cieľ konania o neodkladnom opatrení. Otec k predmetnému návrhu nepriložil žiadne listinné či iné dôkazy, ktoré by osvedčovali pravdivosť jeho tvrdenia (konkrétne že maloleté deti skutočne majú záujem s ním tráviť viac času, resp. niekoľkodňovú dovolenku pri mori, nepretržite v jeho spoločnosti), preto tieto tvrdenia nepovažoval súd za overené skutočnosti.

33. Nad rámec uvedeného súd konštatuje, že súčasná pandemická situácia v súvislosti s ochorením COVID 19 pretrvávajúca v celom svete predstavuje zvýšené riziko pri cestovaní a pobyte v zahraničí. Opatrenia štátov týkajúce sa mobility obyvateľstva a povinnej karantény sa menia takmer na dennej báze, preto určite nie je v najlepšom záujme maloletých detí uviaznuť v cudzine resp. internačnom zariadení na území Slovenskej republiky.

34. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením upraviť pomery, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu. Súd je toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia si nevyžadoval ani verený záujem podľa § 361 CMP.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.