

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412204182  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4412204182.22

## Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci žalobcu: Bytová agentúra rezortu Ministerstva obrany, so sídlom Pri Šajbách 12, Bratislava, IČO: 34 000 666 proti žalovanému: K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U., G. D. XXXX/X, právne zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 36 813 401 o vypratanie bytu takto

### rozhodol:

- I. Súd p o k r a č u j e v konaní Okresného súdu Nové Zámky 10C/22/2012.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanému vypratania bytu bližšie špecifikovaného v petite žaloby. Konanie bolo začaté dňa 24.02.2012, kedy bola žaloba doručená tunajšiemu súdu.
2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/22/2012-352 zo dňa 01.08.2019 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovou značkou 6C/46/2019.
3. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre 25Co/6/2020-124 zo dňa 06.05.2020 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 6C/46/2019-48 zo dňa 07.10.2019, čím odpadol dôvod na ďalšie prerušenie konania a súd rozhodol, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.
4. Dňa 01.06.2020 žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámil súdu, že medzičasom medzi stranami došlo k mimosúdnej dohode, na základe ktorej žalovaný vrátil byt žalobcovi. Zároveň bola pripojená aj listina označená ako dohoda o skončení nájmu zo dňa 30.04.2020 uzatvorená medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom a ktorého obsahom je aj konštatovanie, že žalobca potvrdzuje ku dňu 30.04.2020 prevzatie sporného bytu číslo 208 nachádzajúceho sa v Nových Zámkoch na G. Bethlena 4, na druhom poschodí a pozostávajúceho z troch izieb, kuchyne a príslušenstva.
5. Podaním zo dňa 15.06.2020 žalobca vzal svoju žalobu späť celkom z dôvodu, že žalovaný dňa 30.04.2020 dobrovoľne vypratol a odovzdal sporný byt žalobcovi, v dôsledku čoho súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 C.s.p..
6. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Z uvedeného vyplýva, že rozhodovanie o trovách bude prebiehať v dvoch fázach. Sudca v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne o nároku na náhradu trov konania, a po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, rozhodne o výške náhrady trov konania súdny úradník samostatným uznesením. Ustanovenia odsekov 1 a 2 sú kogentné, a teda nepripúšťajú výnimky ani v prípade, ak by jedinou zložkou trov konania bol zaplatený súdny poplatok zo žaloby. O nároku rozhodne sudca podľa zásad o náhrade trov konania (pozri § 255 C.s.p. a § 256 C.s.p.) a uplatnením týchto zásad určí pomer vyjadrený percentom alebo zlomkom.

8. Súd v danej veci rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, pričom zohľadnil kritérium uvedené v § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalovaný vypratáním sporného bytu a jeho odovzdaním žalobcovi, o čom svedčí dohoda strán zo dňa 30.04.2020, zavinil zastavenie konania a preto bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. V tejto fáze sporu však súd rozhoduje len o nároku na náhradu trov konania a o celkovej výške trov konania bude rozhodnuté dodatočne uznesením vyššieho súdneho úradníka podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti výrokovvej časti I. tohto uznesenia, ktorým bolo pokračované v konaní, nie je prípustné odvolanie.

Proti zostávajúcim výrokovým častiam tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.