

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Csp/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200163
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200163.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. D.. H. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 489,44Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Súd p r i p ú ť a, aby na strane žalobcu z konania vedenom na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 7Csp/6/2020 vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jej miesto ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

II/ Súd konanie z a s t a v u j e .

III/ Žalovanému súd nepriznáva náhradu trov konania.

IV/ Žalobcovi: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795, s a v r a c i a súdny poplatok vo výške 9,80Eur a ukladá prevádzkovateľovi systému, ktorým je Slovenská pošta Banská Bystrica, aby sumu 9,80Eur vyplatila žalobcovi na č.ú.: SK09 1100 0000 0026 2582 0024, VS: 6150673, v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29.01.2020 žalobca navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal tak žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 489,44Eur s prísl. Zároveň žiadal zaviazat' žalovanú povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Pôvodný žalobca spolu so spoločnosťou, na ktorú žalobca postúpil pohľadávku podaniami doručenými, súdu dňa 04.03.2020 oznámili, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto súdneho konania a ktorá bola riadne identifikovaná v prílohe rámcovej zmluvy bola Rámcovou zmluvou zo dňa 30.11.2017 postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Zároveň navrhli, aby súd rozhodol o zmene strany konania. Spoločnosť, na ktorú predmetnou zmluvou prešla pohľadávka vyjadrila aj súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu.

3. V danom prípade sa súd oboznámil s podaniami pôvodného žalobcu, z ktorých vyplýva, že právo, o ktorom sa koná bolo prevedené a súd rozhodol podľa nižšie uvedených zákonných ustanovení tak, že pripustil výstup pôvodného žalobcu a vstup právnickej osoby, na ktorú bola pohľadávka prevedená, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

4. Podľa § 80 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o

ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

5. Podľa § 80 ods. 2 C.s.p., súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

6. Podľa § 80 ods. 3 C.s.p., ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

7. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.06.2020 zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň žalobca uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania. Žalobca neuviedol dôvod späťvzatia.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Vychádzajúc zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenia zastavenia konania súd dospel k záveru, že žalobca zavinil zastavenie tohto konania, ale v takej fáze konania, kedy žalovaný ešte nemal ani vedomosť o prebiehajúcom konaní, pretože mu nebol doručený platobný rozkaz a teda žalovanému nevznikli v konaní žiadne trovy. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 11, ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11, ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok po jeho krátení o sumu 6,70 Eur a uložil prevádzkovateľovi systému, aby sumu 9,80 Eur vrátil žalobcovi v lehote 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti prvému a štvrtému výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti druhému a tretiemu výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).