

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14Csp/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317200593  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317200593.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnom spore žalobkyne: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXXX/XX, R. V., proti žalovaným: 1/ Tatra banka, a.s. so sídlom Hodžovo námestie č. 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, 2/ Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, 3/ Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, o určenie neplatnosti zmluvných odplát a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok z čerpaného spotrebiteľského úveru, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne, ktoré by svojím obsahom mohlo byť žalobou, doručené súdu dňa 18.1.2017, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 18.1.2017 a doplnenou dňa 5.9.2017, sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným 1/ až 3/ určenia neplatnosti zmluvných odplát a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok z čerpaného spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, poskytnutého žalobkyni zo strany žalovaných. Súd zistil, že podanie žalobkyne neobsahuje náležitosti vyžadované ustanoveniami § 132 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), a preto uznesením č.k. 14Csp/4/2017-53 zo dňa 26.9.2018 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania, pričom ju poučil o možnosti odmietnuť podanie, pokiaľ podanie nebude v lehote stanovenej súdom riadne doplnené spôsobom uvedeným vo výrokovej časti uznesenia. Súd žalobkyňu vyzval na presné označenie strany sporu - žalovaného, ktorého konkrétne žaluje, uvedenie rozhodujúcich skutočností ohľadne uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere s uvedením dátumu uzatvorenia zmluvy, veriteľa, ktorý uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere so žalobkyňou ako dlžníkom, výšky poskytnutého úveru, výšky mesačných splátok, výšky zaplatených splátok úveru, či veriteľ podal žalobu na súd voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi o zaplatenie dlžnej sumy, prípadne či žalobkyňa spláca dlžnú sumu veriteľovi v mesačných splátkach, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa, v akej výške je záväzok z poskytnutého úveru nezaplatený. Súd tiež žalobkyňu vyzval na presné uvedenie toho, čo žalobkyňa v spotrebiteľskom úvere považuje za neplatné, aká časť úveru má byť poskytnutá bez úrokov a poplatkov, uviesť jasný, určitý a materiálne vykonateľný petít žaloby tak, aby bolo zjavné, čoho sa žalobkyňa domáha, konkrétne vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností strán sporu, ako aj predložiť všetky listinné dôkazy, na ktoré sa v žalobe odvoláva.

2. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

3. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

4. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Okruh subjektov na strane žalovaných, ako aj rozsah žalovaného nároku určuje výlučne žalobca ako pán sporu (dominus litis). Vzhľadom na to, že žalobkyňa v súdom stanovenej lehote a určeným spôsobom svoje podanie nedoplnila, keďže neoznačila konkrétne žalovaný subjekt, neuviedla rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, neuviedla čoho konkrétne sa žalobou domáha, ktoré konkrétne odplaty dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere považuje za neplatné, v akej výške je žalovaný povinný poskytnúť úver bez úrokov a poplatkov a nepripojila listinné dôkazy, na ktoré ju súd vyzval, je nutné konštatovať neúplnosť opisu rozhodujúcich skutočností, od ktorých, žalobkyňa odvodzuje svoj nárok, .....? je potrebné deklarovať, že žalovaný nárok (petit) je neurčitý a nevykonateľný v dôsledku čoho podanie žalobkyne podľa ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie účastník, v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje § 362 ods. 1 veta prvá C.s.p..

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).