

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219205689  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219205689.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: Y. D., E.. XX.X.XXXX, I. T. XX, Š., práv. zast.: JUDr. Tomáš Pintér, advokát, so sídlom Bosákova 7, Bratislava proti žalovanému: K. G., E.. XX.XX.XXXX, I. P. XXXX/XX, D.U., o E. Š. takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. **Priзнаvá** žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých trov bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.6.2019 domáhal proti žalovanému náhrady škody titulom bolestného vo výške X.XXX,XX eura a náhrady za stratu na zárobku vo výške XXX,XX eura. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

2. Dňa 25.10.2019 doručil žalobca súdu podanie (č.l. 55), v ktorom uviedol, že svoju žalobu v celom rozsahu berie späť podľa § 144 a § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku z dôvodu, že žalovaný náhradu škody žalobcovi uhradil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca výpis z bankového účtu (č.l. 63) spolu s podaním, v ktorom uviedol, že ide o výpis z účtu manželky žalobcu, v ktorom preukazuje úhradu sumy dňa 24.10.2019 vo výške X XXX,- eur a dňa 25.10.2019 sumu vo výške XX,- eur. Uviedol, že platby boli prijaté od matky žalovaného Iveta Hoľáková.

4. Súd výzvou zo dňa 26.3.2020 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k späťvzatiu žaloby a listinnému dôkazu, ktorým sa preukazuje prevod žalovanej sumy.

5. Výzva bola doručená žalovanému dňa 28.5.2020, pričom žalovaný nevyužil možnosť vyjadriť sa a na výzvu súdu nereagoval.

6. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V danom prípade súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a s prihliadnutím na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu, toto konanie zastavil. Súd nezisťoval stanovisko žalovaného, či súhlasí so späťvzatím žaloby, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Ak žalobca vezme žalobu späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania, platí, že zastavenie procesne zavinil žalovaný. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom z dôvodu, že žalovaný mal uhradiť žalovanú pohľadávku. Žalobca ako dôkaz predložil výpis z bankového účtu, z obsahu ktorého vyplýva, že na tento účet bola prijatá platba vo výške XXXX,- eur a dňa 25.10.2019 vo výške XX,- eur. Súčasťou informatívnej poznámky k prijatej platbe bolo aj označenie konania vedeného pod sp. zn. 13C/39/2019. Keďže žalovaný sa k uvedenej platbe nijako nevyjadril, a teda učinil túto skutočnosť za nespornú, súd sa dôvodne domnieva, že k plneniu došlo v dôsledku správania sa žalovaného tým, že na účet žalobcu bola pripísaná suma, ktorú si žalobca uplatňoval v tomto konaní. Keďže k plneniu došlo po začatí konania na základe správania sa žalovaného, z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalovaný, ktorý je v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. povinný uhradiť žalobcovi trovy konania.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).