

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201310
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201310.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., M. H. XXXX/XX a otec Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., M. A. H. XXXX/X, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o predĺženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd opakovane u k l a d á výchovné opatrenie mal. G. H., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom p. F. H., nar. XX.XX.XXXX a p. Z. H., nar. XX.XX.XXXX a to povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U. v trvaní 6 mesiacov, s účinnosťou od 01.06.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany (ďalej len Úrad) podal na tunajšom súde dňa 3.6.2020 správu o výkone výchovného opatrenia, ktoré tunajší súd uložil uznesením sp. zn. 10P/67/2019 zo dňa 16.5.2019 maloletej G. H. a jej rodičom a to povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Zo správy vyplýva, že s poukazom na vyjadrenie psychológa, ktorý poskytuje odborné poradenstvo, výchovné opatrenie si plní účel čiastočne, ale bolo by vhodné v ňom aj naďalej pokračovať, preto Úrad navrhuje predĺžiť uložené výchovné opatrenie po dobu 6 mesiacov.

2 Po oboznámení s uvedenou správou Úradu a k nej pripojeným listinám - správy z diagnostického pobytu maloletej a správy Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu súd uznesením sp. zn. 10P/82/2020 zo dňa 3.6.2020 začal podľa § 23 Civilného mimosporového poriadku konanie o predĺženie výchovného opatrenia a nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.6.2020, na ktorý sa dostavila len matka. Otec sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, svoju neúčast nijako neospravedlnil a preto súd vykonal pojednávanie bez jeho prítomnosti.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že účasť maloletej G. na pojednávaní nezabezpečila, pretože ju síce ráno zobudila a povedala jej, že dnes má ísť na súd, potom musela odísť do práce, odkiaľ išla priamo na súd a keď G. volala, táto mala vypnutý mobil, pričom staršej sestre povedala, že na súd nejde. Ďalej uviedla, že od pobytu maloletej v diagnostickom centre, kde bola na dobrovoľnom pobyte, sa jej správanie zhoršilo, je k nej drzá, teraz viac inklinuje k otcovi, ktorý jej viac dovolí, ona už preto zvažovala aj podanie návrhu na súd na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Čo sa týka návrhu Úradu na predĺženie výchovného opatrenia, s týmto súhlasí.

4. Kolízny opatrovník odporučil predĺžiť výchovné opatrenie, pretože správanie maloletej sa zhoršilo, nepoučila sa z pobytu v DC M., kam ju matka umiestnila na dobrovoľný pobyt, matku nerešpektuje.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch po vykonanom dokazovaní odporučila výchovné opatrenie predĺžiť, pretože je v záujme maloletej, aby naďalej pokračovalo.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu a zistil tento skutkový stav:

7. Maloletá G. H. sa narodila v manželstve rodičov, ktoré rozviedol tunajší súd rozsudkom sp. zn. 8C/225/2007 zo dňa 27.2.2008, právoplatným dňa 31.3.2008 a ním zároveň na čas po rozvode zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otca zaviazal platením výživného sumou 1.000,- Sk mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, styk otca s maloletou sú neupravoval.

8. Výživné na maloletú bolo zvýšené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/91/2014 zo dňa 17.4.2014, právoplatným dňa 24.4.2014, na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od 1.5.2014.

9. Uznesením sp. zn. 10P/122/2018 zo dňa 13.9.2018, právoplatným dňa 20.9.2018, uložil tunajší súd nad výchovou maloletej G. výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu maloletej a jej rodičom prostredníctvom Úradu na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

10. Naposledy o maloletej rozhodoval tunajší súd uznesením sp. zn. 10P/67/2019 zo dňa 16.5.2019, právoplatným dňa 31.5.2019, ktorým podľa § 37 ods. 2 písmeno d/ Zákona o rodine uložil maloletej G. a jej rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U. na dobu jedného roka s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia.

11. Súd priebežne hodnotil účinnosť výchovného opatrenia a zistil, že otec sa na poradenstvo dostavil jedenkrát, matka na konzultácii dňa 4.11.2019 informovala, že maloletá je v diagnostickom centre, G. sa po absolvovaní pobytu zúčastnila konzultácie dňa 10.12.2019, vyjadrila sa, že v diagnostickom centre mali prísny režim, ale cítila sa tam dobre, zlepšila sa mierne v učení. Na konzultácii dňa 13.1.2020 uviedla, že momentálne má priateľa, ale po predošlých skúsenostiach už vzťah neberie vážne, spomenula, že ju stále trápi interrupcia, ktorú podstúpila ako 13 ročná. Na konzultáciu vo februári 2020 maloletá zabudla prísť, ďalšia plánovaná konzultácia sa v marci neuskutočnila vzhľadom na opatrenia proti korona vírusu. Telefonicky konzultovala psychologička Úradu s matkou dňa 26.3.2020, matka uviedla, že maloletá sa aktuálne učí doma, nútený pobyt doma sa už podpisuje podľa matky na správaní sa maloletej a jej staršej sestry, vznikajú hádky a nedorozumenia. V závere správy zo dňa 13.5.2020 psychologička Úradu uvádza, že objektívne možno konštatovať, že vzhľadom na situáciu by bolo vhodné v poradenstve pokračovať a to aj s poukazom na to, že v priebehu poradenstva došlo ku konzultáciám s maloletou len párkrát.

12. Maloletá G. bola v období od 30.8.2019 do 6.12.2019 na dobrovoľnom diagnostickom pobyte v DC M., uvedené diagnostické centrum v správe zo dňa 4.12.2019 uvádza, že maloletá má intelektovú úroveň v pásme výrazného podpriemeru, obidve zložky intelektových schopností - verbálna aj názorová - sú rozvinuté rovnomerne, osobnosť maloletej je v adolescentnej fáze, disharmonicky sa vyvíjajúca, afektivita menej stabilná, vyskytuje sa striedanie nálad, je u nej evidentný zvýšený záujem o opačné pohlavie, kde v prípade odmietnutia alebo odlúčenia má tendenciu k nevhodným zvládacím stratégiám, napr. sebaľútosť, pokus sebaublíženia. V režimovom prostredí a pri vynaložení dostatočného úsilia a vhodnej motivácii dokáže kontrolovať svoje prejavy správania.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení účinnosti naposledy uloženého výchovného opatrenia dospel k záveru, že je v záujme a na prospech maloletej G., aby sa vo výchovnom opatrení pokračovalo a to najmä s prihliadnutím na odporúčania psychológa, stanoviska kolízneho opatrovníka, správy z DC Ružomberok, ako aj výpovede matky, ktorá potvrdila, že správanie maloletej sa znovu zhoršilo hlavne po jej návrate z diagnostického centra. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol v súlade s ustanovením § 37 ods. 8 Zákona o rodine o opakovanom uložení výchovného opatrenia maloletej G. a jej rodičom na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.