

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120203380
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4120203380.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXXX, XXX XX K. P., zastúpenej JUDr. Sabínou Barciovou, advokátkou so sídlom Coborihó 2, 949 01 Nitra, a otca Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXXX, XXX XX K. P., o návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 11P/64/2020-43 zo dňa 16.03.2020 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o určení výživného pre maloleté dieťa potvrdzuje.

II. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti matke, uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého A. výživným v sume 120 eur mesačne a oprávnil ho stretávať sa s maloletým A. každý párnny týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec ho prevezme v určený čas pred bydliskom matky a po skončení styku ho pred bydliskom matky matke odovzdá, pričom matka je povinná maloletého A. na styk s otcom riadne pripraviť. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, 2, § 366 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 2 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že matka podaným návrhom žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, otec zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150 eur mesačne a upravil styk otca s maloletým dieťaťom v každom párnom týždni od soboty 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. Matka požadovala nariadiť neodkladné opatrenie v uvedenom znení v rámci jej návrhu vo veci samej, a to vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu jej manželstva s otcom dieťaťa. Uviedla, že v súčasnosti s maloletým dieťaťom býva v prenajatom byte v Nitre, zabezpečuje sama starostlivosť o domácnosť a výchovu maloletého A.. Pôsobí ako živnostníčka s príjmom v hrubom vo výške 535 eur, pričom nájomné uhrádza 450 eur mesačne. Mesačné náklady na maloletého A.: stravné 100 eur, škôlka 20 eur, 33 eur stravné, výlety a aktivity 10 eur, poplatok do OZ Okáničiek 40 eur, jednorazový poplatok centrum zdravia 20 eur. Poukázala na potreby ošatenia, obuvi, hračiek a hygienických potrieb pre maloletého 250 eur mesačne, výdavok na záujmovú činnosť - husle 40 eur mesačne. Zároveň uviedla, že otec maloletého pracuje v Rakúsku a jeho čistý príjem je 1.370 eur a otec k príjmu zo zahraničia poberá rodinné prídavky a napriek tomu na syna žiadnym spôsobom neprispieva už viac ako mesiac. Matka dieťaťa tiež poukázala na situáciu, kedy si otec zobral maloletého

A. zo škôlky a odmietol jej ho vidieť, preto považovala za potrebnú dočasnú úpravu zverenia maloletého syna do jej osobnej starostlivosti a tiež úpravu styku otca so synom.

2. Súd v danej právnej veci považoval za dôvodné, aby boli dočasne upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, najmä v stave, keď rodičia spolu nekomunikujú, otec dieťa prevzal z MŠ, o čom matku neinformoval, pričom matka o ňom nemala žiadne informácie. V záujme maloletého dieťaťa je, aby nateraz malo dočasné zázemie v starostlivosti matky, ktorá vie zabezpečiť všetky jeho potreby a aby sa otec s maloletým dieťaťom pravidelne stretával, a to každý párnny týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Takýmto spôsobom bude zabezpečený kontakt otca s maloletým A., aby sa aj otec na výchove dieťaťa mohol podieľať. Súd súčasne určil otcovi podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere, a to v rozsahu sumy 120 eur mesačne, aby bola zabezpečená výživa a ostatné odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

3. Proti tomuto uzneseniu vo výroku o určení výživného a úprave styku otca s maloletým dieťaťom podal odvolanie otec dieťaťa navrhujúc zmenu napadnutých výrokov. Namietal, že výška výživného nezohľadňuje jeho aktuálne príjmy a výdavky. Je pravdou, že zarábal v čistom 1.370 eur, ale vzhľadom na COVID19 má znížený plat na 800 až 900 eur mesačne. Vyčísлил hradené výdavky vo výške 1.900 eur, s ktorými mu pomáhajú rodičia a brat. Výživné navrhol znížiť na 50 eur mesačne. Absolútne nesúhlasil s úpravou styku, pretože od piatku do nedele je vždy v zamestnaní v Rakúsku. Navrhol styk od pondelka 9.00 hod. do stredy 18.00 hod.

4. K podanému odvolaniu sa vyjadrila matka dieťaťa navrhujúc napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázala, že otec na svojho už plnoletého syna uhrádza výživné v sume 80 eur mesačne, ale na maloletého A. požaduje platiť len 50 eur mesačne. Zdôraznila životnú úroveň otca, ktorá je vyššia, vlastnú nehnuteľnosť, motorové vozidlo, pracuje v Rakúsku v gastronómii s vysokým príjmom, ku ktorému možno navyše pričítať „sprepitné“. Úpravu styku otca s dieťaťom navrhla matka tak, ako je to bežne zaužívané v praxi.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), ktorý nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) a ktorý je viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie otca je v časti smerujúcej proti výroku o výživnom neopodstatnené, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP. Odvolanie v časti smerujúcej proti výroku o úprave styku považoval odvolací súd za opodstatnené a z dôvodu, že neboli dané podmienky ani na potvrdenie a ani na zmenu napadnutého rozhodnutia v tomto výroku, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o úprave styku podľa § 389 ods. 1 písm. c) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ostatné výroky napadnutého uznesenia v dôsledku absencie podaného odvolania nadobudli právoplatnosť.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. V zmysle § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Podľa ods. 2 ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. V zmysle § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

15. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

16. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

17. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť. Obaja rodičia pritom prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má pritom prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať ustanovenia § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. Súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d) CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (§ 360 ods. 1 CMP). Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť

potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

21. Odvolací súd v súvislosti s rozhodovaním súdu prvej inštancie o podanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že v predmetnom konaní existuje potreba dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému Mathiasovi, keďže matka osvedčila ňou uvádzané skutočnosti o negatívnych vzťahoch medzi rodičmi dieťaťa aj s poukazom na situáciu, kedy si otec maloletého A. vyzdvihol v škôlke a odmietal informovať matku, kde sa maloletý A. nachádza. Osvedčila i potrebu prispievať otcom na výživu maloletého dieťaťa. Odvolací súd preto vzhliadol za potrebné zastabilizovať pomery k maloletému A. zo strany obidvoch rodičov autoritatívnym rozhodnutím, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré prebieha na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/64/2020, t.j. konania o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu. Najmä pôjde o určenie, ktorému z rodičov bude maloletý A. dočasne zverený do osobnej starostlivosti, akým spôsobom a v akom rozsahu sa druhý rodič môže s maloletým dieťaťom stýkať a v akej výške má druhý z rodičov prispievať na výživu dieťaťa. Uvedené považuje odvolací súd za dôležité najmä z toho dôvodu, že v súčasnej dobe je každý z rodičov nositeľom rodičovských práv a povinností v plnom rozsahu podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, pričom odlišný spôsob výkonu týchto práv jedným z rodičov voči druhému z rodičov alebo voči tretím osobám sa musí odzrkadliť práve v nariadení neodkladného opatrenia v danom smere. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia opieral o výsledky urýchleného zisťovania, v prvom rade však majú na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa, t. j. jeho harmonický psychický a fyzický vývoj.

22. Odvolací súd mal pri rozhodovaní tiež na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa a vychádzal z toho, že rodičia spolu nežijú a že zatiaľ neboli schopní dohodnúť sa riadne o výkone ich rodičovských práv a povinností. Potreba bezodkladnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu z dôvodu konfliktných vzťahov a s prihliadnutím na to, že je v záujme dieťaťa, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, je daná; preto je do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej potrebné dočasne upraviť ich pomery. Nevyhnutnosť úpravy pomerov účastníkov konania vyvolala tá skutočnosť, že rodičia sa nevedia dohodnúť na výkone svojich rodičovských práv a povinností, čomu svedčí i situácia deklarovaná matkou, keď otec odviezol maloletého A. zo škôlky s tým, že ho matka neuvidí až do rozhodnutia súdu o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti. Negatívne a konfliktné vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa považoval súd prvej inštancie za osvedčené, preto správne vzhliadol potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v prejednávanej veci.

23. Potreba bezodkladne upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia vznikla aj v súvislosti s vyživovacou povinnosťou otca voči maloletému dieťaťu, aby bola zabezpečená jeho vyživovacia povinnosť k dieťaťu v nevyhnutnej miere. Matka v návrhu osvedčila, že sa o maloleté dieťa stará nielen osobne, ale aj sama znáša finančnú zodpovednosť za maloleté dieťa, pričom otec sa na nákladoch spojených s potrebami maloletého dieťaťa žiadnym spôsobom nepodieľa. Vyživovaciu povinnosť otca v nevyhnutnej miere na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej odvolací súd vzhliadol za primeranú vo výške, ktorú stanovil súd prvej inštancie, t. j. 120 eur mesačne. Stanovenie výživného v tejto sume zabezpečí všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a je súčasne aj s prihliadnutím na mesačné príjmy otca dieťaťa primeraným. Výdavky, ktoré deklaroval otec maloletého dieťaťa spolu vo výške 1.900 eur mesačne vysoko prevyšujú jeho uvádzané mesačné príjmy, či už v čase pred pandemiou, alebo počas nej, preto sa odvolaciemu súdu javia tieto výdavky neprimerane vysoko vyčíslené účelovo, aby otec dosiahol zníženie súdom určenej vyživovacej povinnosti. V odvolaní vyčíslené výdavky otec nepodložil ani žiadnymi dôkazmi, preto o ich výške, vysoko prevyšujúcej otcove príjmy, možno dôvodne pochybovať. Aj argument otca, že na úhrade jeho výdavkov sa podieľajú jeho rodičia i brat považoval odvolací súd za nedôvodný. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje povinnosť otca podieľať sa na vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, pričom ustanovenie § 62 ods. 45 Zákona o rodine jednoznačne stanovuje, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov (úvery, leasing). Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. S prihliadnutím na mesačné príjmy otca maloletého A. sa odvolaciemu súdu javí stanovené výživné vo výške 120 eur mesačne spĺňajúce podmienku nevyhnutnej miery podľa § 366 CMP.

24. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o určení výživného ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

25. Otec podaným odvolaním namietal i súdom určenú úpravu styku otca s maloletým A., keď súd prvej inštancie oprávnil otca stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V danom prípade odvolací súd vzhľadom na nevyhnutné upraviť rozsah a spôsob realizácie styku otca s maloletým A., keďže rodičia podľa vyjadrení matky nie sú schopní dohodnúť sa na adekvátnom styku otca s maloletým dieťaťom. Úpravou styku autoritatívnym rozhodnutím súdu sa predíde ďalším zbytočným konfliktom medzi rodičmi, ktoré negatívne vplyvajú aj na maloleté dieťa a súčasne bude zabezpečený kontakt maloletého dieťaťa s oboma rodičmi. Odvolací súd však po preskúmaní podaného odvolania v časti úpravy styku, kde otec dieťaťa konštatoval, že vždy od piatku poobedia až do nedele je v zamestnaní v Rakúsku, dospel k záveru, že v predmetnom konaní je potrebné prehodnotiť spôsob, rozsah a čas styku otca s maloletým A., pretože nie je v záujme maloletého dieťaťa a súčasne ani v záujme zabezpečenia kontaktu dieťaťa s rodičom, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, aby súd nariadil styk v čase, kedy je otec v zamestnaní, dokonca v inom štáte, a objektívne sa so svojím maloletým synom nemôže stretnúť. Úprava styku v danom prípade tak ako je to zaužívané v praxi - počas víkendov, je nevyhovujúca, pretože otec počas víkendov pracuje a nemôže s maloletým A. tráviť spoločne čas, a teda sa určitým spôsobom podieľať na jeho výchove. Takto súdom nariadený styk by bol absolútne nerealizovateľný a v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Z uvedeného dôvodu odvolací súd vzhľadom na potrebné, aby súd prvej inštancie opätovne prehodnotil úpravu styku tak, aby vyhovovala otcovi maloletého dieťaťa s prihliadnutím na výkon jeho zamestnania ako i samotnému maloletému Mathiasovi vzhľadom na jeho zaužívaný denný režim, resp. týždenný rozvrh aktivít a povinností. Vyjadrenia oboch rodičov ohľadne vhodnosti úpravy styku boli rozporné. Za účelom zistenia, kedy by úprava styku vyhovovala otcovi i maloletému dieťaťu je potrebné, aby súd prvej inštancie vypočul oboch rodičov, a dospel k záveru vhodnému pre realizovanie styku s otcom v záujme maloletého dieťaťa. Z tohto dôvodu neboli dané podmienky ani na potvrdenie, ani na zmenu napadnutého výroku o úprave styku odvolacím súdom, preto odvolací súd v záujme zachovania citových väzieb medzi dieťaťom a otcom, rešpektujúc právo otca podieľať sa na výchove svojho syna, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP. V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie postupovať vyššie uvedeným spôsobom, t.j. vypočuje oboch rodičov maloletého dieťaťa s cieľom zistiť, v ktorých dňoch, a v akom čase by pre otca i pre maloletého A. bolo vhodné upraviť ich vzájomný styk, aby mali vytvorený dostatočný časový priestor na spoločný kontakt.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).