

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 0T/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010083
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010083.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného O. G., B.. XX.XX.XXXX P. W., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. júna 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: O. G. D. U. Z. Ó. , nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom C. XXX, prechodne bytom C. XXX, okres G. U., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v X. X., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 13.02.2020 o 09.00 h ako vodič viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot 306, evidenčného čísla G. XXXCI, po ceste č. N. v smere od C. na G. U., kde v časti Č. I. bol zastavovaný hliadkou Oddelenia mýtnej polície PZ I., pričom na výzvu nereagoval a s vozidlom odbočil doprava na miestnu komunikáciu a pokračoval v jazde až na poľnú cestu, kde s vozidlom zastavil, pričom následnou kontrolou hliadka PZ zistila, že trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 0T/110/2019 zo dňa 30.10.2019 mu bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov do 30.10.2023,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd dňa 14.02.2020 obžalobu pod č.k. 1Pv/82/20/6609-6 na obvineného O. G. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti skutkovej vety tohto rozsudku a tiež aj v podanej obžalobe.

Vec bola pôvodne vybavená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/20/2020 zo dňa 15.02.2020, ktorým bol O. G. uznaný za vinného zo spáchania žalovaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 rokov. Proti tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odpor, v ktorom obhajca namietal skutkové zistenia, ako aj právnu kvalifikáciu skutku s tým, že v kritickom čase viedla predmetné osobné motorové vozidlo H. X. a nie obžalovaný.

Na základe podaného odporu bola vec prejednávaná na hlavnom pojednávaní v dňoch 09.04.2020 a 25.06.2020.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa obhajca obžalovaného k obžalobe vyjadril tak, že namieta skutkové zistenia v nej uvedené a z tohto dôvodu aj právnu kvalifikáciu.

Obžalovaný O. G. na hlavnom pojednávaní dňa 09.04.2020 podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo skutku, ktorého spáchanie mu je kladené za vinu v obžalobe. Vo svojom výsluchu tvrdil, že dňa 13.02.2020 v raňajších hodinách išli spoločne s družkou H. X. a ich dcérou na vyšetrovanie dcéry k lekárovi do G. U.. Tvrdil, že auto šoférovala družka H. X., ktorá tiež nemá vodičský preukaz. Keď prešli motorest na Č. I., tak si všimli a videli, ako policajť kontroluje na ceste autá a začali sa s družkou v aute dohadovať, že čo idú v rýchlosti robiť, povedal jej, aby niekde odbočila a ona ešte pred miestom, kde bol policajť, odbočila z hlavnej cesty doprava a pokračovali autom aj keď sa skončila asfaltová cesta, po poľnej ceste, cez lúku a potom na poľnej ceste zastali. Obžalovaný v ďalšom tvrdil, že po tom, ako zastavili auto, tak spolu s družkou riešili čo idú ďalej robiť, ako sa dostanú s dcérou k lekárovi a začali tiež vyberať z auta doklady a potom auto chceli zamknúť a nechať ho tam. Podľa obžalovaného asi po 20 až 25 minútach ako stáli na poľnej ceste, prišlo policajtné auto, vystúpil z neho jeden policajť a pýtal si od nich doklady. Potom za nejaký čas, asi po 20 až 30 minútach, prišli na miesto kde stáli aj policajti z G. U., ktorí ho vzali na políciu. Obžalovaný neustále opakoval, že predmetné vozidlo nešoféroval on, ale jeho družka X..

Na tomto hlavnom pojednávaní bola vypočutá ako svedkyňa aj družka obžalovaného H. X., ktorá uviedla, že predmetné vozidlo patrí jej, dostala ho od švagra, nemá vodičský preukaz a auto nikdy nešoférovala, len jedenkrát vtedy, keď chceli ísť s dcérou k lekárovi do G. U. a bolo to 13.02.2020.

Ďalej na doplňujúce otázky prokurátora uviedla, že z domu išli asi okolo 08.30 až 09.00 h, pričom na Č.N. I. pri autobusovej zastávke spozorovali, že tam stojí policajtné auto a kontrolovali iné vozidlo, ona sa veľmi zľakla, a preto odbočili na pole. Ďalej uviedla, že asi po 5 až 10 minútach prišli za nimi policajti, presne sa už nepamätala kde v tom čase, keď policajti prišli oni stáli, tvrdila, že sa zľakla preto, lebo nemá vodičský preukaz. V ďalšom uviedla, že policajti pýtali od jej druha doklady a že aj ona im vravela, že auto druh nešoféroval, ale že šoférovala ona, čo jej však neverili. Potom po nejakom čase, asi 15 až 20 minút, prišli ešte ďalší policajti, ktorým tiež hovorila, že šoférovala ona.

Pre rozpory vo výpovedi tejto svedkyne na hlavnom pojednávaní s jej výpoveďou z prípravného konania, bola na návrh prokurátora podľa § 264 ods. 2 Tr. poriadku prečítaná podstatná časť zápisnice o výsluchu tejto svedkyne z prípravného konania zo dňa 13.02.2020. V tejto výpovedi svedkyňa uviedla, že dňa 13.02.2020 išla spolu s druhom O. G. a dcérou do nemocnice do G. U. na jej osobnom motorovom vozidle značky Peugeot 306. Išla po starej ceste smerom na G. U., prešla celú obec C. a keď schádzala do miesta zvanej Č.N. I., zbadala policajtov, ako ju zastavujú a odbočila doprava na poľnú cestu, kde pokračovala v jazde. Asi po cca 500 metroch ostala stáť. Ako stáli, tak si presadla s druhom O. G. a on bol tým pádom na mieste vodiča. Urobila tak z dôvodu, že na poľnej ceste nevie šoférovať. Následne ako ich auto ostalo stáť, prišli policajti a pýtali si papiera od jej druha.

Po prečítaní svedkyňa uviedla, že to bolo tak, ako vypovedala na polícii.

Obžalovaný sa k výsluchu svedkyne nevyjadril.

Na doplňujúcu otázku samosudcu, čo sa stalo po tom, keď si s druhom vymenili miesta a či policajti prišli hneď, ako si miesta vymenili, uviedla, že v aute nič nerobili, len sedeli a že policajti prišli asi po 10 až 15 minútach ako si vymenili s druhom miesta v aute.

Na ďalšiu otázku samosudcu, prečo si vlastne vymenili s druhom miesta, keď po tom, ako si miesta vymenili, len tak sedeli, uviedla, že si ich vymenili preto, lebo sa bála, keďže nemá vodičský preukaz a dodala, že má päťročnú dcéru.

Svedok T. P., zamestnanec spoločnosti U., na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 13.02.2020 vykonával spolu s policajtom mýtnej polície T. R. kontrolu na autobusovej zastávke v časti Č. I.. Služobné vozidlo bolo odstavené tiež na tejto zastávke, a to smerom na G. U.. Spolu s kolegom spozorovali podozrivé správanie sa auta, keď vodič ukázal smerovku doľava, avšak vodič odbočil doprava, bolo to osobné motorové vozidlo červenej farby, za volantom ktorého videl muža v tmavozelenej bunde s okuliarmi na očiach a šiltovkou na hlave. Keďže sa im správanie vodiča zdalo podozrivé, tak rýchlo nasadli do svojho vozidla a začali prenasledovať predmetné vozidlo, pričom ho mali stále na dohľad. Keď toto vozidlo zastavilo na poľnej ceste, tak z neho, a to z miesta vodiča vystúpil muž.

Obžalovaný k výpovedi toto svedka uviedol, že on nešoféroval a trval v celom rozsahu na svojej výpovedi.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.06.2020 bol ako svedok vypočutý T. R., príslušník Mýtnej polície I., ktorý vypovedal o tom, že v kritickom čase vykonával spoločne s T. P., pracovníkom spoločnosti U. hliadkovú činnosť. Stáli na autobusovej zastávke v časti Č. I. smerom na G. U., teda na pravej strane cesty v smere jazdy do G. U.. Videl, ako od motorestu schádza vozidlo Peugeot, pričom vodič tohto vozidla dal smerovku doľava, avšak odbočil aj s autom doprava a takéto správanie vodiča mu bolo podozrivé, preto začal toto auto prenasledovať. Svedok videl, že vodič mal na hlave šiltovku.

Na doplňujúce otázky obhajcu uviedol, že nevie uviesť v akej vzdialenosti videl podozrivé správanie vodiča predmetného auta. Podľa svedka to bolo určité menej ako 100 metrov, pričom vodiča videl jasne, lebo vodiča osvetľovalo slnko. Vysvetlil, že služobné vozidlo mali otočené smerom na G. U., preto hneď, ako spozoroval podozrivé správanie sa, nastúpil rýchlo do auta, otočil ho o 180° a začal podozrivé vozidlo prenasledovať, pričom ho mal stále v dohľade, a to až kým auto nezastavilo a keď auto zastavilo, tak z neho - z miesta vodiča vystúpil obžalovaný. Vo vzťahu k služobnému vozidlu uviedol, že išlo o multivan, v ktorom je vyššie sedenie, preto mal podozrivé vozidlo stále v dohľade. Uviedol tiež, že služobné vozidlo malo aj kameru, ktorá je však umiestnená na prístrojovej doske, a preto on ako vodič mal väčšie zorné pole ako kamera, ktorá bola spustená. V súvislosti s touto kamerou uviedol, že kamera tiež patrí spoločnosti U. a zapína sa stále ako náhle je vozidlo naštartované.

Na doplňujúce otázky samosudcu uviedol, že stále mal na dohľad podozrivé vozidlo, toto vozidlo videl stále, aj keď pred ním išlo po poľnej ceste a keď podozrivé vozidlo zastavilo, tak hneď za ním zastal aj on, išiel k vodičovi, ktorým bol muž. Podľa svedka v aute sedela aj žena, ktorá vystúpila zo sedadla nachádzajúceho sa za vodičom a v podozrivom vozidle sedelo ešte vzadu dieťa. Policajná hliadka, ktorú tento svedok privolal prišla až následne po cca 10 až 15 minútach.

Obžalovaný sa k výpovedi tohto svedka vyjadril tak, že on auto nešoféroval a následne hovoril o tom čo sa dialo, keď už auto stálo na poľnej ceste a ako ho policajti lustrovali a žiadali od neho a od družky doklady.

Na hlavnom pojednávaní bolo podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku vykonané aj prehratie obrazového záznamu z DVD nosiča prehratím na technickom zariadení, pričom tento záznam bol súdu predložený Krajským riaditeľstvom PZ v X. X., Krajským dopravným inšpektorátom, Oddelením mýtnej polície PZ I., dňa 12.06.2020. Po prehratí tohto videozáznamu samosudca skonštatoval, že po tom, ako sa policajné vozidlo otočilo, na videozázname nie je viditeľné žiadne motorové vozidlo, ktoré by išlo pred policajným vozidlom počas jazdy po poľnej ceste, je viditeľné, že celý čas svieti slnko proti kamere, až v čase videozáznamu o 09:09:46 h vidieť ako stojí osobné vozidlo pred policajným, nie je zrejmé o aký typ vozidla sa jedná, tiež nie je viditeľné evidenčné číslo vozidla. V čase o 09:09:55 h je viditeľné ako z miesta vodiča vystupuje osoba mužského pohlavia, nie je však vidieť zreteľne do tváre tejto osoby a v čase o 09:10:01 h je zo záznamu vidieť, že zo zadného miesta za vodičom vystupuje z vozidla osoba ženského pohlavia, tiež však konkrétne nie je zreteľne vidieť kto je táto osoba. Následne k vozidlu pristupuje osoba v reflexnej veste. Všetky tri osoby sa nachádzajú pri vozidle a potom sa záznam končí.

Obžalovaný k videozáznamu uviedol, že tak, ako už vypovedal, on aj s družkou stáli, vybrali a pripravovali si doklady s tým, že zamknuté auto nechajú tam.

Obhajca k videozáznamu uviedol, že záznam potvrdzuje tvrdenie obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané aj ďalšie dokazovanie, pričom na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného a obhajcu, boli podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítané zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania, a to L.. T. W. z čl. 25 až 30 a J. Ď. z čl. 37 až 42. V osobách týchto svedkov ide o členov policajnej hliadky Okresného dopravného inšpektorátu G. U., ktorí dňa 13.02.2020 v čase o 09.30 h vykonávali eskortu O. G. po obmedzení jeho osobnej slobody príslušníkom Mýtnej polície I.. Obaja títo svedkovia v prípravnom konaní zhodne vypovedali o tom, že keď O. G. poučili o eskorte a posadili do vozidla, ktorým eskortu vykonávali, tak im O. G. počas jazdy povedal, že vozidlo, ktoré zastavila hliadka mýtnej polície viedol, pričom chcel ísť z družkou a jeho dcérou do nemocnice. Obaja tiež zhodne vypovedali o tom, že O. G. vedel, že má udelený zákaz činnosti, ako aj podmienku.

Obžalovaný k týmto čítaným zápisniciam o výpovediach uvedených svedkov uviedol, že všetko je klamstvo čo bolo čítané a že sa cíti byť nevinný.

Okrem uvedeného dokazovania samosudca na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. poriadku prečítal trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/110/2019 z čl. 52 až 53, ohľadom ktorého obžalovaný uviedol, že za to čo bol odsúdený, to je pravda, vtedy sa priznal, vtedy kradol drevo. Ďalej boli prečítané: odpis registra trestov z čl. 54 až 58, správa o priestupkoch z čl. 59, výpis z evidenčnej karty vodiča z čl. 60 až 66, evidenčná karta vozidla z čl. 67, zápis o dychovej skúške z čl. 68 a k týmto čítaným listinným dôkazom obžalovaný uviedol len toľko, že vodičský preukaz nikdy nemal.

Po vykonaní uvedeného dokazovania prokurátor nemal žiadne návrhy na doplnenie dokazovania, obhajca však navrhol ešte vykonať previerku výpovede svedka R. na mieste samom za účelom či za daných svetelných pomerov mohol vidieť obžalovaného ako vodiča prichádzajúceho vozidla a zároveň za účelom preverenia, či svedok mohol vidieť pred ním idúce vozidlo bez toho, aby to bolo zaznamenané na videozázname kamery spoločnosti U..

Tento posledný návrh obhajcu na doplnenie dokazovania o previerku výpovede svedka R. však samosudca zamietol, a to najmä z dôvodu, že v predmetnej trestnej veci je obžalovaný O. G. väzobne trestne stíhaný a vykonanie tohto úkonu by predmetné trestné stíhanie bezpochyby predĺžilo a zároveň aj z dôvodu, že v konaní boli vykonané už všetky dostupné dôkazy navrhnuté oboma stranami konania, pričom na ich základe je možné ustáliť skutkový stav o predmetnej veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti. Z týchto dôvodov bol návrh obhajcu na vykonanie uvedeného dôkazu zamietnutý.

Po zhodnotení dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní dospel súd k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Bez akýchkoľvek pochybností bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že dňa 13.02.2020 okolo 09.00 h išiel obžalovaný O. G. so svojou družkou H. X. z C. do G. U. k lekárovi s ich chorou dcérou. Cestu vykonali osobným motorovým vozidlom značky Peugeot 306, evidenčného čísla G. XXXCI.

Prokurátor v podanej obžalobe kládol obžalovanému za vinu, že predmetné vozidlo viedol ako vodič obžalovaný aj napriek tomu, že mu bol v inom konaní uložený okrem iného aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Obžalovaný sa od počiatku trestného stíhania bránil tým, že on predmetné vozidlo nešoféroval, ale že vozidlo viedla jeho družka H. X..

Aj keď svedkyňa H. X. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní a predtým aj pri výsluchu v prípravnom konaní potvrdila obranu obžalovaného a opakovala, že ona bola vodičkou predmetného vozidla, samosudca obžalovanému a ani svedkyňi X. v tomto smere neuveril. Výpoveď svedkyne X. považoval za účelovú v snahe zabezpečiť pre druhu neodsúdenie v predmetnej trestnej veci, keďže tento je v inej trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota podmienene odsúdený na skúšobnú dobu.

Obrana obžalovaného a zároveň aj výpoveď svedkyne X. o tom, že vozidlo šoférovala ona, bola vyvrátená dvoma ďalšími nestrannými a priamymi svedkami, a to T. P. a T. R.. Obaja svedkovia tak v prípravnom konaní, ako aj vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní za vodiča predmetného motorového vozidla označili samotného obžalovaného O. G.. Obaja títo svedkovia ho bezpečne opoznali. To, že vodičom bol obžalovaný, nepriamo vyplýva aj z kamerového záznamu, ktorý bol prehratý na hlavnom pojednávaní, a to aj napriek tomu, že na kamerovom zázname nie je zreteľne viditeľné do tváre vodiča vystupujúceho spoza volantu predmetného motorového vozidla, avšak bezpochyby je zrejmé, že vodičom je muž.

Tak isto neobstojí obrana obžalovaného, že keď už stáli na poľnej ceste, tak policajná hliadka prišla za nimi až po 10 až 15 minútach ako stáli, pretože z prehrateho kamerového záznamu je viditeľné ako podozrivé auto zastalo, vystupuje z neho spoza volantu muž, zo sedadla za vodičom vystupuje žena a hneď na to k týmto dvom osobám pristupuje osoba v reflexnej veste (ktorou je mýtny policajt R., čo vyplýva z kontextu vykonaného dokazovania).

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v konaní sa nepreukázala ani obžalovaným tvrdená skutočnosť, že ich auto na poľnej ceste stálo asi 10 až 15 minút kým prišla prvá policajná hliadka a že on sa dovtedy aj s družkou dohadoval čo idú robiť a že si z auta vybrali doklady a chceli auto uzamknúť a nechať ho na poľnej ceste.

Táto časť obrany obžalovaného je opäť vyvrátená prehratým kamerovým záznamom, z ktorého vidieť, že prvá policajná hliadka prišla za nimi na poľnú cestu hneď, ako podozrivé auto zastalo a zároveň je to vyvrátené aj výpoveďami svedkov R. a P., ktorí zhodne vypovedali o tom, že keď podozrivé auto odbočilo z hlavnej cesty, tak ho prenasledovali, pričom toto podozrivé auto mali stále na dohľad.

Na uvedenom základe bolo preto samosudcom ustálené, že vodičom predmetného motorového vozidla bol obžalovaný O. G. a nie jeho družka H. X..

Zároveň z odpisu registra trestov na obžalovaného, ako aj z čítaného trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/110/2019 zo dňa 30.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2019, vyplýva, že O. G., nar. XX.XX.XXXX bol týmto trestným rozkazom uznaný za vinného okrem iného aj z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 rokov.

Z uvedených dôvodov bolo samosudcom ustálené, že skutok, tak ako je popísaný v obžalobe, sa stal, teda, že O. G., nar. XX.XX.XXXX, dňa 13.02.2020 o 09.00 h ako vodič viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot 306, evidenčného čísla G. XXXCI, po ceste č. N. v smere od C. na G. U., kde v časti Č. I. bol zastavovaný hliadkou Oddelenia mýtnej polície PZ I., pričom na výzvu nereagoval a s vozidlom odbočil doprava na miestnu komunikáciu a pokračoval v jazde až na poľnú cestu, kde s vozidlom zastavil, pričom následnou kontrolou hliadka PZ zistila, že trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 0T/110/2019 zo dňa 30.10.2019 mu bol mu uložený úhrnný trest odňatia

slobody v trvaní 12 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov do 30.10.2023.

Vzhľadom k tomu, že O. G. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, bol následne uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona, páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu u obžalovaného O. G. samosudca vychádzal z citovaných zásad pre ukládanie trestov, pričom zistil, že O. G. je bez pracovného pomeru, nie je držiteľom vodičského preukazu, podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ 19-krát súdne trestaný, naposledy už skôr uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/110/2019 zo dňa 30.10.2019, právoplatným dňa 30.10.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ako aj prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 rokov a zároveň aj trest prepadnutia vecí.

Vo vzťahu k ukladaní trestu je tiež potrebné uviesť, že samosudca u obžalovaného nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, naproti tomu bola vzhladnutá jedna príťažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda, že bol už za trestný čin odsúdený, preto u neho prevažuje pomer príťažujúcich okolností v dôsledku čoho sa podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu.

Na základe vyššie uvedených zásad aplikovaných pri ukladaní trestu tak bolo možné obžalovanému O. G. podľa § 348 ods. Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 8 mesiacov až na 2 roky.

Vzhľadom k tomu, že O. G. sa predmetnej trestnej činnosti dopustil úmyselne, pričom v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/110/2019, mal samosudca za to, že iným trestom ako nepodmiennečným, nie je možné zabezpečiť ochranu spoločnosti a zároveň zabezpečiť jeho nápravu.

Z uvedených dôvodov mu bol preto uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože z odpisu registra trestov vyplýva, že v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona).

Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 rokov, pretože opätovne viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mal súdom takýto zákaz predtým uložený.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.