

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/112/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219204286
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219204286.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: J. E., F.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: H. E., F.. XX.X.XXXX, T. T. P. XXX I. F.. D. E.P. F.. X.X.XXXX, W.. XX.X.XXXX, o návrhu navrhovateľky: T. E., F.. XX.X.XXXX, T. T. P., Q. XXXX, za účasti F. E. F..XX.X.XXXX T. T. P., Q. XXXX o návrhu na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh T. E. F. XX.X.XXXX o zverenie mal. J. E.Á. F.. XX.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti z a m i e t a.

Súd ruší uznesenie Okresného súdu Komárno 12P/114/2019 zo dňa 18.12.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok náhradu na trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zverenia mal. dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s poukazom na to, že jej brat F., ktorému je mal. J. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti vykoná trest odňatia slobody a o mal. dieťa ona zabezpečuje starostlivosť.

2. Navrhovateľka a otec sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili a preto súd pojednával v zmysle § 180 CSP bez ich prítomnosti.

3. F. E. uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí. Dňa 1.5.2020 bol prepustený z výkonu trestu a od vtedy zabezpečuje starostlivosť o dieťa.

4. Kolízna opatrovníčka na základe vykonaného dokazovania odporučila návrh zamietnuť s poukazom na to, že v priebehu dokazovania bolo zistené, že sestra mal. sa v zmysle súdneho rozhodnutia o dieťa nestarala a pominuli dôvody na dočasné zverenie do jej starostlivosti. Zároveň žiadala zrušiť neodkladné opatrenie 12P/144/2019 zo dňa 18.12.2019.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: rodný list mal. dieťaťa, lustrácia F. E., správa úradu zo dňa 4.2.2020, správa Z. T.Á. P., lustrácia v ZVJS, správa úradu zo dňa 18.2.2020, spis Okresného súdu Komárno 12P/144/2019 a 9P/190/2017 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6.Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/190/2017 zo dňa 25.10.2017 bola mal. Sandra zverená do náhradnej osobnej starostlivosti F. E.. Uznesením Okresného súdu Komárno 12P/114/2019 zo dňa 18.12.2019 bola mal. J. dočasne zverená do osobnej starostlivosti

T. E. a to až do skončenia veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod číslom 12P/112/2019. F. E. dňa X.X.XXXX nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. C. X.X.XXXX bol prepustený. Od návratu z výkonu trestu zabezpečuje starostlivosť o mal. J.. Bývajú spolu v rodinnom dome. Po návrate z výkonu starostlivosť nezabezpečovala T. E. , ale ich brat G. od ktorého si dieťa prevzal. Napriek skutočnosti , že mal. J. bola zverená do starostlivosti sestry T. ona sa o ňu vôbec nestarala. F. E. nemá výchovné problém s mal. dieťaťom. Mal. už do školy nechodí, venuje sa domácim prácam. F. E. pracuje na statku , kde robí záhradkárske práce a zarobí tak XXX L.. Vlastné deti nemá. Režijné náklady na bývanie predstavujú XXX L.. Otec sa s dieťaťom nestretáva, prípadne len náhodne.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Ustanovenie § 44 ods. 1 Zákona o rodine definuje pojem náhradná starostlivosť, ktorou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a navzájom sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia , lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k vlastným deťom. Jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletých detí a ani ona a ani rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti a mala by mať kladný citový vzťah k maloletým deťom.

9.V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky T. E. je nedôvodný, pretože v zmysle neodkladného opatrenia nevykonávala starostlivosť o mal. dieťa a z jej postoja k samotnému návrhu, ktorý podala vyplýva, že o starostlivosť ani nemá záujem. F. E., ktorý ukončil výkon trestu odňatia slobody a ktorému bolo súdnym rozhodnutím mal. dieťa zverené, má záujem o osobnú starostlivosť o dieťa a aj ju po ukončení výkonu trestu vykonáva. Samotná skutočnosť , že bol odsúdený za nedovolený odber elektrickej energie nespôsobuje jeho neschopnosť o dieťa sa postarať. Jedná sa o taký trestný čin ktorým neohrozuje mal. dieťa. Otec o dieťa záujem neprejavuje a matka zomrela. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že odpadol dôvod na dočasné zverenie dieťaťa do starostlivosti T. E. a preto neodkladné opatrenie zrušil. Keďže F. E. ako náhradný E. je spôsobilý postarať sa o mal. dieťa a T. E. nepreukázala v konaní svoju spôsobilosť starať sa o dieťa súd jej návrh zamietol a ponechal v platnosti rozsudok ktorým bola mal. J. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojho brata F.. Takáto úprava je v súlade s najlepším záujmom mal. dieťaťa, nakoľko dieťa zostáva v rodinnom prostredí s nadviazanými súrodeneckými väzbami.

10.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.